

# Lisszaboni kilátások

Új döntési mechanizmus a Miniszterek Tanácsában és ezek hatása Magyarországra

Kóczy Á. László

`koczy@econ.core.hu`

MTA Közgazdaságtudományi Intézet – Óbudai Egyetem

Rajtunk a sor! Gazdasági Kormányzás az Európai Unióban  
2010. november 26.

# Tartalom

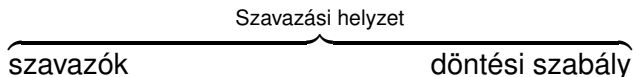
- Szavazási helyzetek
- Mi a hatalom?
- Szavazás az EU Miniszterek tanácsában
- A Lisszaboni Szerződés szavazási reformja
- A reform hatása Magyarország uniós befolyására

# Tartalom

- Szavazási helyzetek
- Mi a hatalom?
- Szavazás az EU Miniszterek tanácsában
- A Lisszaboni Szerződés szavazási reformja
- **A reform hatása Magyarország uniós befolyására**



# Szavazási helyzet



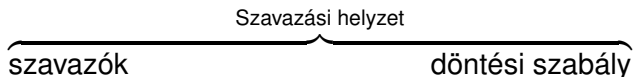
Példa: Részvénytársaság közgyűlése.

- Egy döntés és annak ellenkezője csak úgy születhet, ha valaki megváltoztatta a véleményét.
- Egy mindenki által támogatott javaslat elfogadásra kerül.
- Egy kellő támogatással bíró javaslat további támogatók esetén is elfogadásra kerül.

Egyszerűsített model:

- nincs tartózkodás
- nincsenek ideológiák
- koalíciós tárgyalásokat nem modellezzük

# Szavazási helyzet



Példa: Részvénytársaság közgyűlése.

- Egy döntés és annak ellenkezője csak úgy születhet, ha valaki megváltoztatta a véleményét.
- Egy mindenki által támogatott javaslat elfogadásra kerül.
- Egy kellő támogatással bíró javaslat további támogatók esetén is elfogadásra kerül.

Egyszerűsített model:

- nincs tartózkodás
- nincsenek ideológiák
- koalíciós tárgyalásokat nem modellezzük

# Súlyozott szavazás

- Szavazók
- Szavazónként súly, vagy súlyok (pl. a birtokolt részvények száma)
- Döntési kvóta (pl. részvények kétharmada)
- Játékelméleti modellel, egyszerű kooperatív játékokkal modellezzük.

Példa:

- Társasház közgyűlése
- 4 lakás: 130, 105, 105 és 60 m<sup>2</sup>
- Egyszerű többség (legalább 201 m<sup>2</sup>)

# Súlyozott szavazás

- Szavazók
- Szavazónként súly, vagy súlyok (pl. a birtokolt részvények száma)
- Döntési kvóta (pl. részvények kétharmada)
- Játékelméleti modellel, egyszerű kooperatív játékokkal modellezzük.

Példa:

- Társasház közgyűlése
- 4 lakás: 130, 105, 105 és 60 m<sup>2</sup>
- Egyszerű többség (legalább 201 m<sup>2</sup>)

# Szavazási hatalom

## Mi egy szavazó befolyása a döntésekre?!

szavazási hatalom  $\neq$  szavazati arány!

Társasház (kvóta= 201)

	m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>
A	130	AB	235	ABC	340
B	105	AC	235	ABD	295
C	105	AD	190	ACD	295
D	60	BC	210	BCD	270
		BD	165	ABCD	400
		CD	165		

# Szavazási hatalom

Mi egy szavazó befolyása a döntésekre?!

szavazási hatalom  $\neq$  szavazati arány!

Társasház (kvóta= 201)

	m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>
A	130	AB	235	ABC	340
B	105	AC	235	ABD	295
C	105	AD	190	ACD	295
D	60	BC	210	BCD	270
		BD	165	ABCD	400
		CD	165		

# Szavazási hatalom

Mi egy szavazó befolyása a döntésekre?!

szavazási hatalom  $\neq$  szavazati arány!

Társasház (kvóta= 201)

	m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>
A	130	AB	235	ABC	340
B	105	AC	235	ABD	295
C	105	AD	190	ACD	295
D	60	BC	210	BCD	270
		BD	165	ABCD	400
		CD	165		

# Szavazási hatalom

Mi egy szavazó befolyása a döntésekre?!

szavazási hatalom  $\neq$  szavazati arány!

Társasház (kvóta= 201)

	m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>
A	130	AB	<b>235</b>	ABC	<b>340</b>
B	105	AC	<b>235</b>	ABD	<b>295</b>
C	105	AD	190	ACD	<b>295</b>
D	60	BC	<b>210</b>	BCD	<b>270</b>
		BD	165	ABCD	<b>400</b>
		CD	165		

# Szavazási hatalom

Mi egy szavazó befolyása a döntésekre?!

szavazási hatalom  $\neq$  szavazati arány!

Társasház (kvóta= 201)

	m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>
A	130	AB	235	ABC	340
B	105	AC	235	ABD	295
C	105	AD	190	ACD	295
D	60	BC	210	BCD	270
		BD	165	ABCD	400
		CD	165		

A-B-C szerepe  
azonos.  
D sohasem dönt.

**P-hatalom** A hatalom, mint “díj”. *Relatív.*

**I-hatalom** Hatalom, mint befolyás. *Abszolút.*

# Hatalmi mérték

## Hatalmi mérték

A szavazási hatalom *a priori* mértéke.

# Hatalmi mérték

## Hatalmi mérték

A szavazási hatalom *a priori* mértéke.

## Hatalmi index

Normalizált (%-os) hatalmi mérték.

# Hatalmi mérték

## Hatalmi mérték

A szavazási hatalom *a priori* mértéke.

## Hatalmi index

Normalizált (%-os) hatalmi mérték.

Banzhaf-mérték

$$\psi_i = \frac{\eta_i(\mathbf{v})}{2^{n-1}},$$

Banzhaf-index

$$\beta_i = \frac{\eta_i(\mathbf{v})}{\sum_{j \in N} \eta_j(\mathbf{v})},$$

$\eta_i(\mathbf{v}) =$  azon koalíciók száma, ahol  $i$  kritikus.

# Hatalmi mérték

## Hatalmi mérték

A szavazási hatalom *a priori* mértéke.

## Hatalmi index

Normalizált (%-os) hatalmi mérték.

Banzhaf-mérték

$$\psi_i = \frac{\eta_i(\mathbf{v})}{2^{n-1}},$$

Banzhaf-index

$$\beta_i = \frac{\eta_i(\mathbf{v})}{\sum_{j \in N} \eta_j(\mathbf{v})},$$

$\eta_i(\mathbf{v})$  = azon koalíciók száma, ahol  $i$  kritikus.

Shapley-Shubik index

$$\phi_i = \frac{\sum_{S \subseteq N} (|S| - 1)! (|N| - |S|)! (v(S) - v(S \setminus \{i\}))}{|N|!}$$

# Szavazás Lisszabon előtt

## Minősített többségi szavazás

- országonként súlyok
- súlyokra, népességre vonatkozó *kvóták*
- egy javaslat elfogadható, ha támogatja
  - 1 a súlyozott minősített többség,
  - 2 a népesség minősített többsége,
  - 3 az országok többsége.

- 1 Nagyok →← kicsik
- 2 Magas kvóták – kevés döntés
- 3 Önkényes, igazságtalan súlyok

# Szavazás Lisszabon előtt

## Minősített többségi szavazás

- országonként súlyok
- súlyokra, népességre vonatkozó *kvóták*
- egy javaslat elfogadható, ha támogatja
  - 1 a súlyozott minősített többség,
  - 2 a népesség minősített többsége,
  - 3 az országok többsége.

- 1 Nagyok →← kicsik
- 2 Magas kvóták – kevés döntés
- 3 Önkényes, igazságtalan súlyok

# Miniszterek Tanácsa 1958.

## EGK MT, 1958.

Ország	súly
Németország	4
Franciaország	4
Olaszország	4
Belgium	2
Hollandia	2
Luxemburg	1
<i>Quota</i>	<i>12</i>

European Economic Community, 1958



# Miniszterek Tanácsa 1958.

## EGK MT, 1958.

Ország	súly
Németország	4
Franciaország	4
Olaszország	4
Belgium	2
Hollandia	2
Luxemburg	1
Quota	12

$$\beta = \left( \frac{5}{21}, \frac{5}{21}, \frac{5}{21}, \frac{3}{21}, \frac{3}{21}, 0 \right)$$

European Economic Community, 1958



# Lisszaboni Szerződés

## Cél

- Igazságosabb rendszer
- Könnyebb döntések
- Hosszú távú koncepció

## Súlyok helyett

- 1 létszám (55%) és népesség (65%) szerinti többség, avagy
  - 2 legfeljebb 3 ellenző
- A *népesség* szerepe nő. → Demográfiai folyamatok!
  - 6× döntési valószínűség.
  - Nem igazságosabb, mint a *Jagellói Kompromisszum*.

# Lisszaboni Szerződés

## Cél

- Igazságosabb rendszer
- Könnyebb döntések
- Hosszú távú koncepció

## Súlyok helyett

- 1 létszám (55%) és népesség (65%) szerinti többség, avagy
  - 2 legfeljebb 3 ellenző
- A *népesség* szerepe nő. → Demográfiai folyamatok!
  - 6× döntési valószínűség.
  - Nem igazságosabb, mint a *Jagellói Kompromisszum*.

# Lisszaboni Szerződés

## Cél

- Igazságosabb rendszer
- Könnyebb döntések
- Hosszú távú koncepció

## Súlyok helyett

- 1 létszám (55%) és népesség (65%) szerinti többség, avagy
  - 2 legfeljebb 3 ellenző
- A *népesség* szerepe nő. → Demográfiai folyamatok!
  - 6× döntési valószínűség.
  - Nem igazságosabb, mint a *Jagellói Kompromisszum*.

# Lisszaboni Szerződés

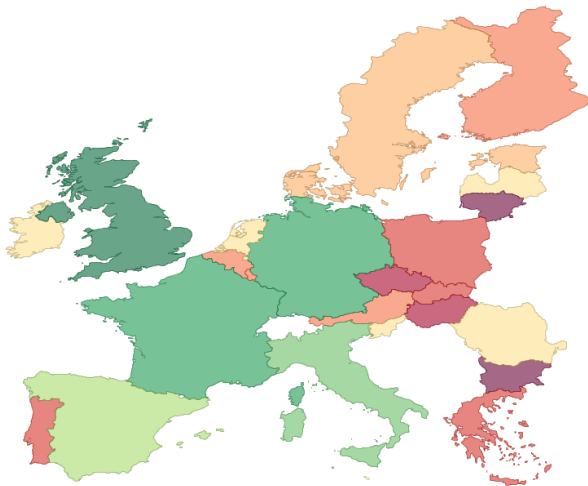
## Cél

- Igazságosabb rendszer
- Könnyebb döntések
- Hosszú távú koncepció

## Súlyok helyett

- 1 létszám (55%) és népesség (65%) szerinti többség, avagy
  - 2 legfeljebb 3 ellenző
- A *népesség* szerepe nő. → Demográfiai folyamatok!
  - 6× döntési valószínűség.
  - Nem igazságosabb, mint a *Jagellói Kompromisszum*.

# A hatalom relatív változása



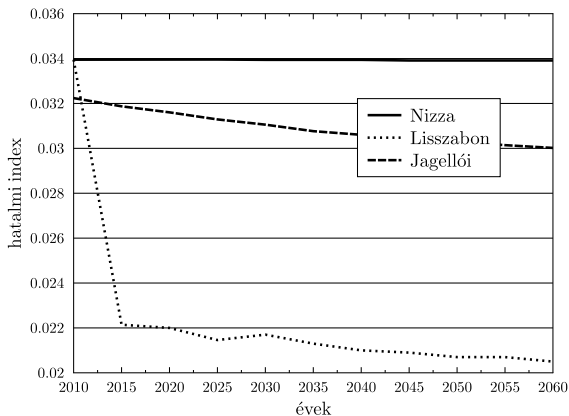
Kartogram: A területek relatív változása megfelel a Shapley-Shubik indexek változásának.

# A reformok hatása Magyarországra

Magyarország közepes méretű, csökken a népessége

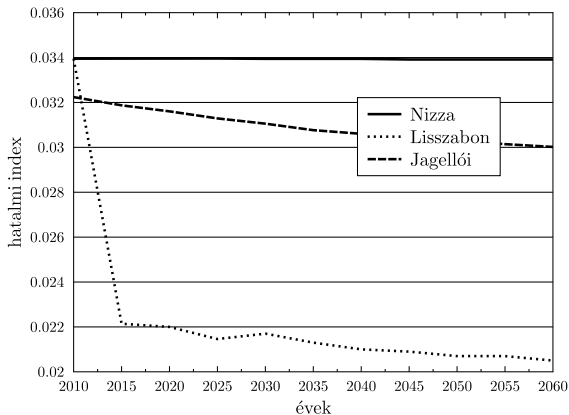
# A reformok hatása Magyarországra

Magyarország közepes méretű, csökken a népessége



# A reformok hatása Magyarországra

Magyarország közepes méretű, csökken a népessége



Elsőként ratifikálta.

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népeségpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népeség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népeességpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népeesség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népességpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népesség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népességpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népesség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népeségpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népeség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népeségpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népeség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?

# Konklúzió

## Összefoglalás

- Szavazati arány  $\neq$  hatalmi arány.
- Mo. befolyása aránytalanul nagy volt, most túl kicsi lesz.
- A veszteség forintosítható (eurósítható).
- Fontos a népeségpolitika.

## Nyitott kérdések

- A népeség és a hatalmi befolyás kapcsolata.
- Hálózati (konvex) játékok:  
vannak akik *mindig* együtt szavaznak?
- Stratégiai szavazási játékok:  
kikkel *érdemes* együtt szavazni?