



**MUNKAERŐPIACI  
TÜKÖR  
2017**

**SZERKESZTETTE  
FAZEKAS KÁROLY  
SZABÓ-MORVAI ÁGNES**

**MTA KÖZGAZDASÁG- ÉS REGIONÁLIS TUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT  
KÖZGAZDASÁG-TUDOMÁNYI INTÉZET  
BUDAPEST, 2018**

**MUNKAERŐPIACI TÜKÖR**  
**2017**

MUNKAERŐPIACI TÜKÖR

Az évkönyvsorozat szerkesztőbizottsága

- BUSCH IRÉN – főosztályvezető, Belügyminisztérium • FAZEKAS KÁROLY – főigazgató, MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont
- KOLTAY JENŐ – ny. tudományos főmunkatárs, MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Közgazdaság-tudományi Intézet
  - KÖLLŐ JÁNOS – tudományos tanácsadó, MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Közgazdaság-tudományi Intézet
  - LAKATOS JUDIT – szakmai főtanácsadó, Központi Statisztikai Hivatal
  - SZABÓ-MORVAI ÁGNES – tudományos munkatárs, MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Közgazdaság-tudományi Intézet

Sorozatszerkesztő

FAZEKAS KÁROLY

# **MUNKAERŐPIACI TÜKÖR 2017**

**SZERKESZTETTE  
FAZEKAS KÁROLY  
SZABÓ-MORVAI ÁGNES**

**MTA KÖZGAZDASÁG- ÉS REGIONÁLIS TUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT  
KÖZGAZDASÁG-TUDOMÁNYI INTÉZET  
BUDAPEST, 2018**



A kiadó címe:  
MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont  
Közgazdaság-tudományi Intézet  
1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
A kiadvány ingyenesen megrendelhető a kiadó címén  
e-mail: biblio@krtk.mta.hu  
telefon: (+36-1) 309-2649

E kiadvány megjelenését támogatta a Magyar Tudományos Akadémia  
és a Pénzügyminisztérium

Copyright © MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont  
Közgazdaság-tudományi Intézet, 2018  
Borító fotó © Czigány Ákos

ISSN 1586-460X

Felelős kiadó: Fazekas Károly  
Olvasószerkesztő: Patkós Anna  
Műszaki szerkesztő: Kravjánszki Róbert  
Nyomdai előkészítés: font.hu  
Typográfia: Garamond, Franklin Gothic  
Nyomdai munkák: Oliton Kft.

## TARTALOM

Előszó .....	11
A magyarországi munkapiac 2017-ben ( <i>Bakó Tamás &amp; Lakatos Judit</i> ) .....	19
A gazdasági környezet alakulása .....	21
Munkaerő-kínálat, foglalkoztatottság .....	21
Munkaerő-kereslet és munkaerő-tartalék .....	27
Kereset, munkajövedelem .....	33
Hivatkozások .....	38
Közelkép: Nők a munkaerőpiacon .....	39
Bevezető ( <i>Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	41
1. Nők a munkaerőpiacon. Problémafelvetés, szakirodalmi áttekintés ( <i>Varga Júlia</i> ) .....	45
2. Nők a hazai munkaerőpiacon. Historikus adatsorok és trendek az elmúlt tíz évben .....	53
2.1. Aktivitás, foglalkoztatás, munkanélküliség és bérek ( <i>Köllő János</i> ) .....	53
2.2. Van-e üvegfalon Magyarországon? Nemek közötti bérkülönbség az iskolai végzettség függvényében ( <i>Adamecz-Völgyi Anna</i> ) .....	62
2.3. Női és férfi vezetők ( <i>Nagy Beáta &amp; Sebők Anna</i> ) .....	65
K2.1. Nők a tudományban – az európai és magyarországi helyzet ( <i>Paksi Veronika &amp; Groó Dóra</i> ) .....	68
3. A női munkaerő helyzete az EU-ban és Magyarországon .....	70
3.1. Női foglalkoztatottság poszt szocialista EU-tagországokban ( <i>Samu Flóra, Scharle Ágota &amp; Csillag Márton</i> ) .....	70
3.2. Jövedelemegyenlőtlenség Európában – nők, férfiak és párok ( <i>Cseres-Gergely Zsombor</i> ) .....	75
3.3. Nők foglalkoztatási helyzetére ható szakpolitikák Európában ( <i>Kálmán Judit</i> ) .....	79
4. Emberi tőke, I. rész. Születés, kisgyermekkor .....	88
4.1. Bevezetés ( <i>Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	88
4.2. Kisgyermekkor sokk szerepe a nemi egyenlőtlenségek alakulásában ( <i>Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	90
4.3. Sokkok hatása a születési kimenetekre ( <i>Adamecz-Völgyi Anna,</i> <i>Bárdits Anna, Kertesi Gábor &amp; Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	94

5. Emberi tőke, II. rész. Tesztpontszám és iskolai teljesítmény .....	97
5.1. A női–férfi iskolázottsági különbségek átalakulása ( <i>Varga Júlia</i> ) .....	97
5.2. Nemek szerinti tesztpontszám-különbségek nemzetközi összehasonlításban ( <i>Hermann Zoltán</i> ) .....	103
5.3. Lányok a magyar középfokú szakképzésben ( <i>Csillag Márton, Greskovics Bori &amp; Molnár Tamás</i> ) .....	110
5.4. Horizontális nemi szegregáció a felsőoktatásban – STEM-jelentkezések ( <i>Koen Declercq &amp; Varga Júlia</i> ) .....	114
6. Emberi tőke, III. rész. A nem kognitív jellemzők szerepe .....	122
6.1. A nem kognitív készségek felértékelődésének hatása a nők munkaerőpiaci helyzetére ( <i>Fazekas Károly</i> ) .....	122
K6.1. A személyiségjegyek időbeli stabilitásának nemek közti eltérései ( <i>Kiss Hubert János &amp; Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	130
6.2. Nemek közötti preferenciakülönbségek a szakirodalomban ( <i>Drucker Luca Flóra, Horn Dániel &amp; Kiss Hubert János</i> ) .....	132
K6.2. Nemek közötti különbségek a kognitív képességek munkahelyi használatában ( <i>Pető Rita &amp; Reizer Balázs</i> ) .....	140
K6.3. Motiváció, visszajelzés hatása ( <i>Lovász Anna &amp; Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	141
7. Emberi tőke, IV. rész. Egészség és munkapiaci aktivitás a nők körében ( <i>Bíró Anikó, Branyiczki Réka &amp; Elek Péter</i> ) .....	142
8. Házasság, gyermekvállalás .....	152
8.1. A tinédzserkori gyermekvállalás hatása ( <i>Adamecz-Völgyi Anna</i> ) ....	152
8.2. Bölcsőde, óvoda hatása a női munkakínálatra ( <i>Szabó-Morvai Ágnes &amp; Lovász Anna</i> ) .....	157
K8.1. A bölcsődei férőhelyek alakulása ( <i>Scharle Ágota</i> ) .....	160
8.3. Karrier gyermekvállalás előtt és után ( <i>Lovász Anna, Ewa Cukrowska-Torzewska &amp; Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	161
8.4. A gyermekvállalás szerepe a női–férfi bérkülönbség alakulásában ( <i>Lovász Anna &amp; Ewa Cukrowska-Torzewska</i> ) .....	164
K8.2. A Magyar Születési Kohorszvizsgálat által nyújtott lehetőségek ( <i>Kapitány Balázs &amp; Veroszta Zsuzsanna</i> ) .....	167
9. Háztartási munkamegosztás ( <i>Szabó-Morvai Ágnes</i> ) .....	168
K9.1. A munka – magánélet közötti átszivárgások ( <i>Nagy Beáta, Király Gábor &amp; Radó Márta</i> ) .....	172
10. Klasszikus munkapiaci diszkrimináció ( <i>Lovász Anna &amp; Simonovits Bori</i> ) .....	174
K10.1. A diszkrimináció alakulása 1995 és 2016 között ( <i>Kőrösi Gábor</i> ) .....	178

11. Intézményi környezet .....	179
11.1. A nők foglalkoztatására ható jogszabályi környezet változása ( <i>Makó Ágnes</i> ) .....	179
11.2. Rugalmas foglalkoztatási formák és egyéb családbarát intézkedések a magyar vállalatok körében ( <i>Tóth István János,</i> <i>Hajdu Miklós &amp; Makó Ágnes</i> ) .....	185
11.3. A gyermekgondozási szabadság láthatatlan feltételei – a munkáltató szerepe ( <i>Fodor Éva &amp; Christy Glass</i> ) .....	190
11.4. A közfoglalkoztatásban dolgozó nők főbb jellemzői ( <i>Busch Irén</i> & <i>Lakatos Judit</i> ) .....	194
12. A Nők40 program dilemmái ( <i>Simonovits András &amp; Tir Melinda</i> ) ....	197
A munkapiaci szakpolitika eszközei (2017. június – 2018. május) ( <i>Hajdu Miklós, Makó Ágnes, Nábelek Fruzsina &amp; Nyíró Zsanna</i> ) .....	203
Statisztikai adatok .....	217
1. Alapvető gazdasági adatok .....	219
2. Népeség .....	221
3. Gazdasági aktivitás .....	224
4. Foglalkoztatottak .....	232
5. Munkanélküliek .....	242
6. Keresetek .....	259
7. Oktatás .....	266
8. Munkaerő-kereslet .....	270
9. Regionális különbségek .....	273
10. Munkaügyi kapcsolatok .....	281
11. Jóléti ellátások .....	286
12. Munkát terhelő adók .....	292
13. Nemzetközi adatok .....	296
14. A fontosabb adatok forrásai .....	299
Munkapiaci kutatások. Válogatott bibliográfia ( <i>Bálint Éva</i> ) .....	305
Függelék. Táblázatok és ábrák jegyzéke .....	317
Munkaerőpiaci Zsebtükör (külön füzetben)	

A KÖTET SZERZŐI

ADAMECZ-VÖLGYI ANNA – UCL INSTITUTE OF EDUCATION,  
BUDAPEST SZAKPOLITIKAI ELEMZŐ INTÉZET  
BAKÓ TAMÁS – MTA KRTK KTI  
BÁLINT ÉVA – MTA KRTK KTI  
BÁLINT MÓNIKA – MTA KRTK KTI  
BÁRDITS ANNA – CEU  
BÍRÓ ANIKÓ – MTA KRTK KTI  
BRANYICZKI RÉKA – CEU, TÁRKI  
BUSCH IRÉN – BM KVHÁT  
CHRISTY GLASS – UTAH STATE UNIVERSITY  
CSERES-GERGELY ZSOMBOR – EUROPEAN COMMISSION,  
JOINT RESEARCH CENTRE (JRC)  
CSILLAG MÁRTON – BUDAPEST SZAKPOLITIKAI ELEMZŐ INTÉZET  
EWA CUKROWSKA-TORZEWSKA – UNIVERSITY OF WARSAW,  
FACULTY OF ECONOMIC SCIENCES  
KOEN DECLERCQ – IRES, UCLOUVAIN, FNRS, AND LEER, KU LEUVEN  
DRUCKER LUCA FLÓRA – MTA KRTK KTI  
ELEK PÉTER – ELTE / MTA KRTK KTI  
FAZEKAS KÁROLY – MTA KRTK KTI  
FODOR ÉVA – CEU  
GRESKOVICS BORI – BUDAPEST SZAKPOLITIKAI ELEMZŐ INTÉZET  
GROÓ DÓRA – NŐK A TUDOMÁNYBAN EGYESÜLET  
HAJDU MIKLÓS – BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM  
HERMANN ZOLTÁN – MTA KRTK KTI  
HORN DÁNIEL – MTA KRTK KTI  
KÁLMÁN JUDIT – MTA KRTK KTI  
KAPITÁNY BALÁZS – KSH NÉPESSÉGTUDOMÁNYI KUTATÓINTÉZET  
KERTESI GÁBOR – MTA KRTK KTI  
KIRÁLY GÁBOR – BUDAPESTI GAZDASÁGI EGYETEM,  
BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM  
KISS HUBERT JÁNOS – MTA KRTK KTI  
KÖLLŐ JÁNOS – MTA KRTK KTI  
KÖRÖSI GÁBOR – MTA KRTK KTI  
LAKATOS JUDIT – KSH

LOVÁSZ ANNA – MTA KRTK KTI  
MAKÓ ÁGNES – GAZDASÁG- ÉS VÁLLALKOZÁSKUTATÓ INTÉZET  
MOLNÁR TAMÁS – BUDAPEST SZAKPOLITIKAI ELEMZŐ INTÉZET  
NÁBELEK FRUZSINA – GAZDASÁG- ÉS VÁLLALKOZÁSKUTATÓ INTÉZET  
NAGY BEÁTA – BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM  
NYÍRÓ ZSANNA – GAZDASÁG- ÉS VÁLLALKOZÁSKUTATÓ INTÉZET, MTA TK KI  
PAKSI VERONIKA – MTA TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT  
PETŐ RITA – CEU  
RADÓ MÁRTA – MTA TK „LENDÜLET” RECENS,  
BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM  
REIZER BALÁZS – MTA KRTK KTI  
SAMU FLÓRA – MTA TK „LENDÜLET” RECENS,  
MTA TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT,  
BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM  
SCHARLE ÁGOTA – BUDAPEST SZAKPOLITIKAI ELEMZŐ INTÉZET  
SEBŐK ANNA – MTA KRTK KTI  
SHANSHAN WU – BEIJING NORMAL UNIVERSITY  
SIMONOVITS ANDRÁS – MTA KRTK KTI  
SIMONOVITS BORI – ELTE PEDAGÓGIAI ÉS PSZICHOLÓGIAI KAR  
SZABÓ-MORVAI ÁGNES – MTA KRTK KTI  
TAJTI JÓZSEF – PÉNZÜGYMINISZTERIUM  
TIR MELINDA – MTA KRTK KTI  
TÓTH ISTVÁN JÁNOS – MTA KRTK KTI  
VARGA JÚLIA – MTA KRTK KTI  
VEROSZTA ZSUZSANNA – KSH NÉPESSÉGTUDOMÁNYI KUTATÓINTÉZET





## ELŐSZÓ

Az MTA Közgazdaság-tudományi Intézete az Országos Foglalkoztatási Köz-alapítvány támogatásával 2000-ben indította el a magyarországi munkapiac és foglalkoztatáspolitikai aktuális jellemzőit bemutató és a témakör egy-egy területét részletesen elemző *Munkaerőpiaci Tükör* című évkönyvsorozatot. A kötetek tartalmának összeállítása során arra törekedtünk, hogy az államigazgatásban dolgozó szakemberek, a foglalkoztatási szolgálat szervezeteiben, az önkormányzatokban, a civil szervezetekben, a közigazgatási hivatalokban, az oktatási intézményekben és a kutatóintézetekben dolgozó kollégák, az írott és elektronikus sajtó munkatársai napi munkájukban jól hasznosítható információkat kapjanak a magyarországi munkapiaci folyamatokról, a foglalkoztatáspolitikai jogszabályi és intézményi környezetéről, a magyarországi munkapiaccal foglalkozó hazai és nemzetközi kutatások friss eredményeiről.

Fontos szempont, hogy az évkönyvsorozatban publikált elemzések, adatok a felsőfokú oktatásban is jól felhasználható ismereteket adjanak a munkagazdaságtan, az emberierőforrás-gazdálkodás különböző témaköreiben. Olyan kiadványokat állítottunk össze, amelyek a rendelkezésünkre álló statisztikák, elméleti kutatások és empirikus elemzések alapján közérthető formában, jól áttekinthető szerkezetben mutatják be a magyarországi munkapiaci folyamatok jellemzőit és belső összefüggéseit.

Megőrizve a sorozat szerkesztőinek korábbi gyakorlatát, idén is kiválasztottunk egy területet, amelyet különösen fontosnak tartottunk a magyarországi munkapiaci folyamatok megértése, a tényeken alapuló foglalkoztatáspolitikai eredményessége szempontjából. A szerkesztőbizottság döntése alapján az idei Közelkép a nők munkaerőpiaci helyzetét tárgyalja. A kiadvány hat fő részből áll.

### **1. A magyarországi munkapiac 2017-ben**

2017-ben a KSH lakossági megkérdezésen alapuló reprezentatív adatgyűjtése, a munkaerő-felmérés szerint a foglalkoztatottak száma éves átlagban elérte a 4 millió 421 ezret, ami számottevő 1,6 százalékos növekedést jelentett az előző évihez képest. Az év folyamán a munkaerő-tartalékok elapadásának következtében a foglalkoztatásbővülés üteme azonban folyamatosan lassult, és az éves növekedés mértéke is jelentősen elmaradt a 2016. évi 3,5 százalékostól. A korábbi éveket jellemző erőteljes – és a foglalkoztatással kapcsolatos mutatók javulásához jelentősen hozzájáruló – növekedés után 2016-ban a közfoglalkoztatottak száma lényegében stagnált, 2017-ben pedig, a kormányzati szándéknak megfelelően, csökkent. A foglalkoztatási ráta nemek szerinti különbségénél meg kell

említeni azt a tényt, hogy a magyar nők között az Európai Unióban az egyik legalacsonyabb a részmunkaidőben történő foglalkoztatottak aránya, de a családi és munkahelyi kötöttségek összehangolását segítő más foglalkoztatási formák (távmunka, rugalmas vagy kötetlen munkarend) is csak csirájukban léteznek.

A KSH üresálláshely-felvételnek keretében 2017-ben a vállalkozások, a non-profit és a költségvetési intézmények éves átlagban már közel 70 ezer álláshelyet, a 2016. évinél 23 százalékkal többet jelentettek betöltésre váróként. A munkaerőért folyó verseny erősödése, a kormányzati intézkedések közvetlen és áttételes hatásai, valamint a gazdasági folyamatok kedvező alakulása is hozzájárult az utóbbi évtized legmagasabb keresetnövekedési üteméhez. A bruttó keresetek 2016. évi jelentősnek mondható 6 százalékos növekedését 2017-ben újabb közel 13 százalékos követte. A kormányzati intézkedések közül hatásában a legjelentősebb a minimálbér 15 százalékos és a garantált minimálbér 25 százalékos emelése volt. A minimálbér-emelés mellett 2017-ben is folytatódott a költségvetési szférában dolgozók szelektív keresetrendezése, de még mindig vannak olyan területek, ahol a keresetek közel egy évtizede változatlanok.

A munkakínálat fontos forrását jelenti a munkaerő-tartalék, amelynek kiterjesztett fogalmába beletartoznak a munkanélküliek, a dolgozni kívánó inaktívak, az alulfoglalkoztatottak és a közfoglalkoztatottak is. Ezeknek a munkaerőpiachoz eltérő erősséggel kapcsolódó csoportoknak mindegyikét csökkenés jellemezte 2017-ben. A munkaerő-tartaléknak a munkaerőpiachoz szorosan kapcsolódó szegmensét jelentik az ILO definíciója szerinti munkanélküliek. A válságot követően a munkanélküliek számának csökkenése a foglalkoztatásnövekedés megindulásához képest némi késéssel kezdődött, de az utóbbi években meglehetősen dinamikus volt. 2013-hoz képest 2016-ban feleannyian voltak, 2017-ben pedig a munkaerő-felmérés 1992-ben kezdődő történetében először mért 200 ezer alatti értéket. Éves átlagban 95,7 ezer férfi és nagyjából ugyanannyi nő volt munkanélküli. Így az előbbieknél munkanélküliségi rátája 3,8 százalék, az utóbbiaké 4,6 százalék volt. Ezzel az Európai Unión belül a magyar munkanélküliségi ráta a négy legalacsonyabb közé került.

## 2. Közelkép

Az idei Közelkép témája a nők munkapiaci helyzete, amely önmagán túlmutatva legalább három olyan fontos gazdasági és társadalmi területre is jelentős gyakorol hatást, amely a magyar szakpolitika-alkotást kihívások elé állítja. Az első a gazdasági növekedés; ha a nők aktivitási rátája felzárkózna a férfiakéhoz, Európa GDP-je 12 százalékkal lenne magasabb a következő 15 évben (erről bővebben lásd a Közelkép 1. fejezetét). A második az alacsony fertilitás, Magyarország – és Európa – egyik legégetőbb problémája, e téren is jótékony hatást fejthet ki a nők munkapiaci helyzetének javulása. Számos tanulmány számol be arról, hogy az elmúlt évtizedekben Európa azon országaiban magasabb a termékenység, ahol a nők számára adott a lehetőség a családi és munkahelyi köte-

lezettségük összehangolására, illetve hogy az összehangolást segítő szakpolitika bevezetése egyértelműen növelte mind a fertilitást, mind a nők munkapiaci aktivitását. A harmadik nagy probléma az alacsony fertilitásból eredő nyugdíjbiztosítási kérdés, vagyis az, hogy az előregedő társadalom hogyan fogja eltartani az egyre kisebb számú aktív korú az egyre növekvő számú nyugdíjast. Mivel a nők potenciálisan hadra fogható, magasan képzett aktív korú népességet alkotnak, ezért a nők munkaerőpiaci aktivitásának növelése e téren is segítséget jelenthet.

*A nők munkaerőpiaci helyzete a nemzetközi kutatások alapján* (1. fejezet). Az utóbbi évtizedekben a nők munkapiaci aktivitása Európa-szerte jelentősen nőtt, közelítve, de el nem érve a férfiak aktivitási rátáit. A női munkapiaci aktivitás növekedését elősegítette a nők iskolai végzettségének és a munkabérek növekedése, valamint sok más tényező is, mint például a háztartási gépek vagy a fogamzásgátló tabletták elterjedése. A nők foglalkoztatási rátája szintén közeledett a férfiakéhoz, de a foglalkoztatás formái meglehetősen eltérnek, például sok országban a részmunkaidős foglalkoztatás túlnyomórészt a nőkre jellemző. A foglalkoztatási szegregáció, vagyis a nők és férfiak eltérő szakmákba tömörülése egyre inkább jellemző Európa munkaerőpiacán. Az elmúlt évtizedekben a nemek közötti bérkülönbség is jelentősen csökkent Európa országaiban, ennek legfőbb oka a nők iskolázottságának és munkatapasztalatának növekedése volt. A bérkülönbségek legnagyobb hányadát a nemek közötti foglalkozási, iparági és szektorok szerinti szegregáció magyarázza, ugyanakkor jellemzően a legmagasabb bérkategóriákban a legnagyobb a bérkülönbség, ami arra a megfigyelésre vezethető vissza, hogy a nőkből sokkal kisebb arányban válnak felsővezetők.

A 2. fejezet (*Nők a hazai munkaerőpiacon*) alfejezetei a nők elmúlt évekbeli munkaerőpiaci helyzetének alakulását – az aktivitás, a munkanélküliség, a férfi–női bérkülönbségek alakulását és ezek legfőbb okait – mutatják be. Az ezredforduló óta eltelt 17 évben a hazai foglalkoztatási ráta mind a férfiak, mind a nők esetében jelentősen növekedett. E növekedéshez egyenlő mértékben járult hozzá a piaci munkahelyek bővülése, a köz- és külföldi foglalkoztatás növekedése, valamint az aktív korú népesség zsugorodása. A nők és férfiak keresete közti különbség az 1980-as évek végétől egészen az ezredfordulóig csökkent, a nők átlagos keresete a férfiak átlagos keresetének 75 százalékáról körülbelül 90 százalékára nőtt. A 2000-es évektől az átlagos kereseti különbségek szinte változatlanok maradtak, ugyanakkor a végzettségi szintek szerinti bontás azt mutatja, hogy a felsőfokú végzettségűek körében növekedett a kereseti rés, míg az alacsonyabb végzettségi szinteken csökkent. 2016-ra a vezető beosztásban lévőek 41 százaléka nő volt, a középső szférában magasabb, ágazatonként 50–70 százalék közötti, míg a vállalati szférában alacsonyabb, 10–50 százalék közötti arányokkal.

*A női munkaerő helyzete az EU-ban és Magyarországon* (3. fejezet). Európa posztoszocialista országai a női foglalkoztatás tekintetében a 2000-es évek elején jelentős előnyben voltak az EU15 országához képest. Bár ezekben az országokban a 2008-as válság sokkal inkább csökkentette a nők foglalkoztatását, az azt

követő fellendülés során valamelyest visszanyerték előnyös helyzetüket. A női foglalkoztatás alakulásának országok közötti eltéréseit ebben a 2001 és 2016 közötti időszakban főként az általános hatások mozgatták, de a demográfiai és szakpolitikai hatások szerepe sem elhanyagolható. A nők foglalkoztatási rátáját nagymértékben meghatározzák az egyes országok szakpolitikái, mint például a gyermekgondozási szabadságok, az adórendszer, a rugalmas foglalkoztatási lehetőségek, valamint a kisgyermek-ellátó intézményrendszer kiterjedtsége. Másfelől, a jövedelmek terén azt látjuk, hogy a nők jövedelemszintje egész Európában alacsonyabb, mint a férfiaké, egy férfi átlagosan 50–70 százalékkal több munka- és személyes jövedelemmel rendelkezik, mint egy nő. A nők körében ugyanakkor a jövedelemegyenlőtlenségek mértéke sokkal magasabb. Ezt a jövedelemegyenlőtlenséget képes enyhíteni, ha valaki párkapcsolatban él, ám a párkapcsolatban élők aránya egyre alacsonyabb Európa-szerte.

*A munkapiaci helyzetet meghatározó emberi tőke* (4–7. fejezet). Születéskor és kisgyermekkorban a nemek közötti egyenlőtlenségek kialakulásának legfőbb oka, hogy az ideálistól eltérő körülmények a fiúk esetében erősebb hátrányokat okoznak a későbbi életszakaszokban, az 1974-es hazai abortusztilalom vizsgálata szintén ezt támasztja alá. Az iskolai teljesítmények alapján a nők helyzete jó, és egyre javul Magyarországon. 1990 óta minden évben magasabb volt a nők aránya felsőoktatásban, mint a férfiaké, míg a korai iskolaelhagyók aránya mindvégig a férfiak aránya alatt maradt. A képességeket mérő PISA-tesztpontszámok esetében a magyar fiúk és lányok között közepes szintű különbségek láthatók, matematikából a fiúk némileg jobban teljesítenek, míg a szövegeértésben a lányok előnye a nemzetközi átlaghoz képest csekélyebb. Az elemzés alapján valószínű, hogy a hagyományosabb oktatási rendszerek, ahol gyakori az évismétlés, korai a szelekció, és kevésbé elterjedt a modern pedagógiai módszerek alkalmazása, általában a fiúknak kedveznek. A szakválasztás terén is jelentős különbség van a lányok és a fiúk között. A szakiskolai végzettséggel rendelkező nőknek jelentősen kisebb esélye van a foglalkoztatottságra, mint az azonos végzettségű férfiaknak, mely hátrálynak közel felét a szakmaválasztás magyarázza. Ha mindenki a saját szakképzésének megfelelő foglalkozásban helyezkedik el, akkor csak ez alapján a szakiskolások esetében 16,5 százalékkal, a szakközépiskolások esetében pedig 1,7 százalékkal lesz magasabb a férfiak várható fizetése. Az iskolai teljesítményen túl a nem kognitív jellemzők (személyiségjegyek) is meghatározzák a munkaerőpiaci teljesítményt. A fiúk és a lányok között már koragyerekkorban jelentős különbségek vannak – rendszerint a lányok javára – a különböző nem kognitív készségek többségében, és ezek a készségkülönbségek jelentős hatást gyakorolnak a fiúk és a lányok iskolai és munkaerőpiaci sikereire. Az elmúlt években jelentős mértékben felértékelődtek a munkaerőpiacon a nem kognitív készségek, ugyanis a számítógép-vezérelt, automatizált, újabban pedig a mesterséges intelligencia által irányított termelési, szolgáltatási rendszerek terjedésével a technológiával nem helyettesíthető nem kognitív készségeket igénylő feladatok

aránya emelkedett. A nem kognitív készségek magukba foglalják a preferenciákat is, amelyeket kísérleti módszerekkel tudunk megmérni. A munkaerőpiaci aktivitást az egyének egészségi állapota is jelentősen befolyásolja, ezért áttekintést nyújtunk a magyar nők egészségi állapotának alakulásáról is.

*Házasság, gyermekvállalás, munka és magánélet összehangolása* (8–9. fejezet). A nők és férfiak foglalkoztatási helyzetének eltérése legnagyobb részben a gyermekvállalás körüli eseményekre vezethető vissza. A kisgyermekes anyák munkakínálatát érdemben befolyásolja az óvodai férőhelyek száma, s ez az összefüggés 3 éves kor körül Kelet-Közép-Európában sokkal erősebb, mint a nyugati vagy a dél-európai országokban. A nők foglalkoztatása és bére nem csupán a gyermek születését követően szakad el a férfiakétól, hanem már a születés előtti években is. A nyugati országokkal ellentétben a dél- és kelet-európai leendő anyák esetében jelentősen nagyobb bérhátrány figyelhető meg, mint azoknál a nőknél, akiknek a következő néhány éves periódusban nem születik gyermeke. A fizetett munka és a háztartási teendők nagyobb összehangolhatóságával a gyermekvállalás miatt a nőknek kevesebbet kell feladnia a munkaerőpiaci teljesítményükből. Az összehangolást segíti az otthoni teendők partnerek közti megosztása. A déli és keleti országokban – így Magyarországon is – a nők naponta átlagosan egy-két órával többet dolgoznak összesen a fizetett és nem fizetett munkákban, mint a férfiak, míg az észak- és nyugat-európai országokban ez a különbség elhanyagolható.

*Diszkrimináció, intézményi környezet* (10–12. fejezet). A nőket érő munkapiaci diszkrimináció nehezen bizonyítható, nehezen mérhető. 1995–2016 közötti béradatokat vizsgálva, a mérhető diszkrimináció szintje jelentősen, körülbelül 18 százalékról 9–13 százalék körüli értékre mérséklődött, és valószínűleg leginkább az idősebb nőket érinti hátrányosan. Az intézményi környezet is jelentősen befolyásolja a magyar nők munkapiaci helyzetét, a legfontosabb intézkedések az elmúlt 10 évben a gyermeknevelési ellátások rugalmasabbá válása, a családi adókedvezmény rendszere és a bölcsődefejlesztések lehettek. Fontos kiemelni, hogy a munkáltatók esetenként elősegítik a munkavállalók számára a családbarát foglalkoztatási formák kialakítását, máskor azonban gátolják a törvényileg szavatolt kedvezmények igénybevételét. Az intézményi környezet markáns elemeként jelenik meg a közfoglalkoztatás rendszere is. A 2014 utáni években a nők a férfiakhoz képest egyre magasabb arányban vannak jelen a közfoglalkoztatásban. A hazai nyugdíjszabályok a nők korai nyugdíjba vonulását segítik elő, ami csökkenti a női foglalkoztatási rátákat.

### **3. A munkapiaci szakpolitika eszközei (2017. június – 2018. május)**

A fejezetben a munkapiaccal kapcsolatos szakpolitikai eszközök 2017 júniusa és 2018 májusa között végbement, főbb szabályozási változásait foglaljuk össze.

A szakképzési és a felnőttképzési törvény módosítása 2018. január 1-jei hatállyal megerősítette a gyakorlati képzés súlyát, illetve 2018. július 1-jei hatállyal létrehozta az ágazati készségtanácsokat, amelyekben a különböző gazdasági ága-



zatok szereplői által kiválasztott képviselők vesznek részt. A testület javaslatot tesz a képzési tartalmak korszerűsítésére és a szakképzési rendszer működtetésére.

Az EFOP-1.2.9-17 „Nők a családban és a munkahelyen” elnevezésű pályázat keretében „Család és KarrierPONT”-ok jöttek létre, amelyek célja a nők munkaerőpiaci helyzetének javítása, a különböző atipikus foglalkoztatási formák elterjesztése, a magánélet és a munka összeegyeztethetőségének előmozdítása. 2017. július 1-jétől új szövetkezeti formát vezettek be, a közérdekű nyugdíjasszövetkezetet, amelynek célja a nyugdíjasok foglalkoztatásának elősegítése.

A különböző munkapiaci szolgáltatások tekintetében meg kell még említeni az önkormányzatok munkaerőpiaci szolgáltatásainak fejlesztését célzó EFOP-1.5.2-16 programot. Ennek keretében a települések a hátrányos helyzetű álláskeresőknek nyújthatnak segítséget a munkavállalásában. Továbbá 2017 júniusában elindult a „GINOP-5.3.7-VEKOP-17 – Jogszerű foglalkoztatás fejlesztése” program, amelynek célja a munkakörülmények javítása és a jogszerű foglalkoztatás ösztönzése.

Az elmúlt évben tovább folytatódott a közfoglalkoztatási program fokozatos leépítése. A központi költségvetésben a közmunkára tervezett keretösszeg 2017-ben 325 milliárd forint, 2018-ban 225 milliárd forint, a ténylegesen felhasznált támogatás azonban már 2017-ben is csak 261 milliárd forint volt. A költségvetési előirányzat 2019-re 180 milliárd forint, ami a következő években nem csökken tovább.

2018-ban tovább emelkedett a minimálbér és a garantált bérminimum összege. Egy 2017-es törvénymódosítás egyben lehetővé tette a munkavállalók egyes csoportjaira vonatkozóan ettől eltérő minimálbér és garantált bérminimum megállapítását.

Emellett módosult a munkáltatókat érintő adó- és járulékrendszer is, itt a legfontosabb változás a szociális hozzájárulási adó és az egészségügyi hozzájárulás csökkentése volt. A munkavállalóknak nyújtható cafeteria terén jelentős változás a mobilitási célú lakhatási támogatás adómentesen nyújtható összegének emelése, valamint a támogatás kiterjesztése a határozott idejű szerződéssel és a munkae- rő-kölcsönzéssel foglalkoztatott munkavállalókra. Az adómentes támogatások köre emellett a diákhitel törlesztéséhez nyújtható támogatással bővült.

#### **4. Statisztikai adatok**

Ez a fejezet a korábbi években kialakult szerkezetben részletes információt ad a rendszerváltozás óta eltelt időszak alapvető gazdasági folyamatairól, a népesség, a munkapiaci részvétel, a foglalkoztatás, a munkanélküliség, az inaktivitás, a bérek, az oktatás, a munkaerő-kereslet, a regionális különbségek, a migráció, a munkaügyi kapcsolatok, a jóléti ellátások jellemzőiről és néhány munkapiaci mutató nemzetközi összehasonlításáról.

A fejezetben megjelenő adatoknak két fő forrása van: egyrészt a Központi Statisztikai Hivatal rendszeres intézményi, illetve lakossági típusú munkaügyi adat-

gyűjtései: munkaerő-felvétel (MEF), intézményi munkaügyi statisztika (IMS), munkaerőmérleg (MEM). Másrészt a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat regisztere és az általa lebonyolított adatgyűjtések: munkanélküli-regiszter adatbázisa (NFSZ REG), rövid távú munkaerőpiaci prognózis (PROG), bértarifa-felvételek (BT), továbbá az PM Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszere (MKIR). Ezekről az adatforrásokról a statisztikai blokk végén részletesebb információk találhatóak. A két legnagyobb adatszolgáltatón kívül a Magyar Államkincstártól származnak a fejezetben szereplő öregségi és rokkantsági nyugdíjakkal és ellátásokkal kapcsolatos adatok. Továbbá egyes táblázatok és ábrák elkészítéséhez a KSH, a NAV és az Eurostat online adatbázisait használtuk.

A fejezet táblázatai és ábrái Excel-formátumban letölthetők az alattuk szereplő linkek segítségével. A 2000-től kiadott Munkaerőpiaci Tükörben publikált munkapiaci folyamatokat leíró táblázatok teljes anyaga elérhető a [http://adatbank.krtk.mta.hu/tukor\\_kereso](http://adatbank.krtk.mta.hu/tukor_kereso) honlapon.

## 5. Munkapiaci kutatások – válogatott bibliográfia, 2017

A kötetben a 2017-ben megjelent publikációkból válogattunk. A bibliográfia a magyar munkapiac jellemzőivel foglalkozó fontos hazai és külföldi szakirodalomra: könyvekre, folyóiratokra, műhelytanulmányokra, statisztikai kiadványokra és a nemzetközi szervezetek munkapiaci témájú kiadványaira terjed ki. A korszerű bibliográfiakészítés elveit követve, igyekeztünk mindenütt megadni a művek elektronikus elérhetőségét is. Arra törekedtünk, hogy bibliográfiánkban a kötet témaköréhez kapcsolódó releváns publikációkat – lehetőség szerint – a legteljesebben feltárjuk, és azokat könnyen áttekinthető, informatív módon csoportosítsuk.

## 6. Zsebtükör

Az idei kötet mellékleteként szerepel először ez a hazai adatokon alapuló ábragyűjtemény, amely a lényeges összefüggések kiemelésével könnyen áttekinthetővé teszi a nemek közötti iskolázottsági, foglalkoztatási és kereseti különbségek jellemzőit.

\*\*\*

A szerkesztőbizottság tagjai megköszönik az *MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont*, a *Pénzügyminisztérium*, a *Központi Statisztikai Hivatal*, a *Magyar Államkincstár*, a *Budapest Szakpolitikai Elemző Intézet* munkatársainak, az *MTA Emberi Erőforrások Gazdaságtana Tudományos Bizottsága* tagjainak a szükséges információk összegyűjtésében és ellenőrzésében, a kötet szerkesztésében, az egyes részanyagok elkészítésében és megvitatásában végzett munkáját. Köszönetet mondunk a Magyar Tudományos Akadémiának és a Pénzügyminisztériumnak a kiadvány anyagi támogatásáért.



**A MAGYARORSZÁGI  
MUNKAPIAC 2017-BEN**

**BAKÓ TAMÁS & LAKATOS JUDIT**

A gazdasági környezet alakulása  
Munkaerő-kínálat, foglalkoztatottság  
Munkaerő-kereslet és munkaerő-tartalék  
Kereset, munkajövedelem  
Hivatkozások

## A GAZDASÁGI KÖRNYEZET ALAKULÁSA

A magyar gazdaság bruttó hazai terméke 2017-ben 4,1 százalékkal nőtt az előző évhez képest. A növekedés gyorsulására leginkább a kedvező kamatkörnyezet, a bővülő hitelezés és a széles körben elérhető uniós források hatottak. A GDP növekedése alapvetően a belső felhasználás növekedésére vezethető vissza, ami megmutatkozott az export növekedését meghaladó importdinamikában is. Mindazonáltal a gazdasági növekedés szerkezete kiegyensúlyozott volt: termelési oldalról nézve a feldolgozó ipar, az építőipar és a szolgáltatóágazatok – döntően a vendéglátás és az infokommunikáció – teljesítménye volt kiemelkedő, míg felhasználási oldalról nézve a fogyasztás és a bruttó állóeszköz-felhalmozás járult hozzá leginkább a növekedéshez. A beruházások volumene 16,7 százalékkal emelkedett tavaly, s ez 2000 óta a második leggyorsabb éves növekedési ütem (MFB, 2018). Kedvező, hogy a beruházások élénkülése széles körű volt, és az egyes ágazatokat tekintve csak az adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység nemzetgazdasági ág esetében volt stagnálás, a többi iparágban bővülés következett be, a leggyorsabban az oktatási beruházások nőttek (67,1 százalékkal), ami hosszú távú munkapiaci hatását tekintve öröndetes.

Összességében a 2017-et jellemző gazdasági környezet – különösen a viszonylag dinamikus gazdasági növekedés és a kedvezőtlen demográfiai folyamatok – feszessé tette a munkapiacot, a munkaadók fokozódó toborzási nehézségekkel néztek szembe, és így több ágazatban javult a munkavállalók alkupozíciója.

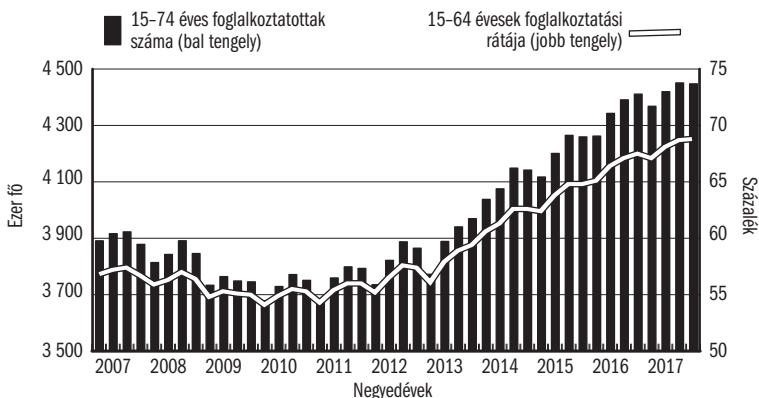
## MUNKAERŐ-KÍNÁLAT, FOGLALKOZTATOTTSÁG

2017-ben a KSH lakossági megkérdezésen alapuló reprezentatív adatgyűjtése (a munkaerő-felmérés, a továbbiakban: KSH MEF) szerint a foglalkoztatottak<sup>1</sup> száma éves átlagban elérte a 4 millió 421 ezret (*1. ábra*), ami még mindig számottevő 1,6 százalékos növekedést jelentett az előző évihez képest. Az év folyamán a munkaerő-tartalékok elapadásának következtében a foglalkoztatás bővülésének üteme azonban folyamatosan lassult, és az éves növekedés mértéke is jelentősen elmaradt a 2016. évi 3,4 százalékostól.

<sup>1</sup> A KSH MEF azt tekinti foglalkoztatottnak, aki a vonatkozási héten legalább egy óra jövedelemszerző munkát végzett, vagy volt olyan munkája, amelyről csak ideiglenesen volt távol. A szülési szabadság ideiglenes távollétnek minősül, viszont az anyasági ellátás valamely formáját igénybevevők a jelenlegi módszertan szerint csak akkor minősülnek foglalkoztatottnak – függetlenül attól, hogy van-e munkahelyük, vagy nincs –, ha az ellátás igénybevétele mellett ténylegesen is végeznek jövedelmet eredményező munkát.



1. ábra: A foglalkoztatottak létszáma és a 15–64 éves népesség foglalkoztatási rátája, 2010–2017



Forrás: KSH MEF.

A pótlólagos munkaerő egyik forrását 2017-ben is az öregségi nyugdíjkorhatar lépcsőzetes emelésének következtében a munkaerőpiacon maradó „plusz” korosztály, a másikat a tágabb értelemben vett munkaerő-tartalék kategóriába tartozók (munkanélküliek, dolgozni szándékozó inaktívok, közfoglalkoztatottak) jelentették. Ha a kormányzati várakozásoknál lényegesen kisebb mértékben is, de nőtt a nyugdíj mellett dolgozók és a diák munkások száma. Az elmúlt években a gyermekgondozási díjra való jogosultság kritériumrendszerében bekövetkező változtatások szintén a forrásbővítést szolgálták azzal, hogy anyagilag érdekeltté tették az érintetteket a mielőbbi munkaerőpiaci visszatérésben. A többletmunkaerő iránti – nehezen kielégíthető – igény ugyanakkor a gazdaság számos területén egyre fokozottabb. Kérdés, hogy ez, valamint az élőmunka növekvő költsége mennyire gátolja majd az új termelőkapacitások Magyarországra telepítését, illetve hogy ösztönzi-e – és milyen mértékben – az emberi munkát helyettesíteni tudó technológiák terjedését. Az egyes területeket különösen erőteljesen sújtó munkaerőhiányhoz a „hagyományos” okok (külföldi munkavállalás, magasabb kereset jellemezte ágak elszívó ereje) mellett 2017-ben a fizetőképes keresletnek a – keresetek dinamikus reálérték-növekedése miatti – többlete és az ebből adódó többletmunkaerőszükséglet (mely a kereskedelmet és a szolgáltatásokat egyaránt érintette) is hozzájárult.

A többéves javuló tendencia eredményeként 2017-ben a 20–64 évesekre számított hazai foglalkozási ráta, amely 2014-ben még csak 66,7 százalék volt, elérte 73,3 százalékot,<sup>2</sup> 1,1 százalékponttal meghaladva ezzel az Eurostat által publikált uniós átlagot úgy, hogy a férfiak 81 százalékos rátája 3 százalékponttal magasabb, a nők 65,7 százalékos rátája pedig 0,8 százalékponttal alacsonyabb volt az EU28 átlagánál. A foglalkoztatási ráta tekintetében kevesebb mint egy évtized alatt sereghajtóból a középmezőny tagjává vált Magyarország. A ráta ilyen nagyarányú javulásához azonban a foglalkoztatotti létszám

<sup>2</sup> A 2020-ig elérendő célmutató 75 százalék.

felfutása mellett az is hozzájárult, hogy a – nevezőt jelentő – népességszám folyamatosan csökkent, ami 2017-ben a 20–64 évesek foglalkoztatási rátájának előző évhez viszonyított 1,8 százalékpontos javulásból mintegy 0,8 százalékpontot magyarázott.

A korábbi éveket jellemző erőteljes – és a foglalkoztatással kapcsolatos mutatók javulásához jelentősen hozzájáruló – növekedés után 2016-ban a közfoglalkoztatottak száma lényegében stagnált, 2017-ben pedig, a kormányzati szándéknak megfelelően, csökkent (1. táblázat).

**1. táblázat: A foglalkoztatottak létszámának alakulása néhány fontosabb ismérv szerint**

	Foglalkoztatottak száma (ezer fő)		Változás	
	2016	2017	ezer fő	százalék
<b>Összesen</b>				
Férfi	2362,5	2417,3	54,8	102,3
Nő	1989,1	2004,1	14,9	100,7
<b>A MEF-ben megadott típus</b>				
Belföldi elsődleges munkaerőpiac	4014,3	4117,8	103,4	102,6
Közfoglalkoztatás	220,9	194,0	-26,9	87,8
Külföldi telephely	116,4	109,6	-6,8	94,2
<b>Régió</b>				
Budapest	840,3	845,3	5,0	100,6
Pest	565,6	578,0	12,4	102,2
Közép-Dunántúl	487,9	498,7	10,8	102,2
Nyugat-Dunántúl	457,0	469,6	12,6	102,8
Dél-Dunántúl	370,7	369,3	-1,5	99,6
Észak-Magyarország	466,6	474,8	8,1	101,7
Észak-Alföld	613,9	631,1	17,2	102,8
Dél-Alföld	549,5	554,8	5,2	100,9
<b>Státus</b>				
Alkalmazott	3884,4	3964,4	80,1	102,1
Társas vállalkozás, szervezet tagja	148,0	156,8	8,8	105,9
Vállalkozó, önálló és segítő családtag	319,3	300,2	-19,1	94,0
<b>Korcsoport</b>				
15–24	301,1	302,6	1,5	100,5
25–39	1569,4	1550,8	-18,6	98,8
40–59	2207,0	2267,2	60,2	102,7
60+	274,1	300,8	26,7	109,8

Forrás: KSH MEF.

Emellett – legalábbis a KSH munkaerő-felvételében szereplő háztartások tagjai közül – az előző évinél kevesebben vállaltak külföldön munkát. Így a hazai elsődleges munkaerőpiacon foglalkoztatottak száma 2,6 százalékkal, azaz egy százalékponttal jobban nőtt, mint a teljes foglalkoztatotti létszám. A férfiaknál a javulás nagyobb arányú volt, mint a nőknél, feltehetően azért, mert a kizárólag nők számára lehetővé tett 40 éves munkaviszony utáni nyugdíjba vonulás következtében a nőknél csak gyengén érvényesül a nyugdíjkorhatár

fokozatos emelésének kínálatbővítő hatása.<sup>3</sup> A munkaerőpiaci célú belföldi migráció némi erősödésére utal az, hogy a foglalkoztatás azokban a régiókban nőtt erőteljesebben, amelyekben az átlagosnál kisebb volt a munkaerő-tartalék.

A külföldön dolgozóknak a KSH munkaerő-felmérésében megjelenő szegmensét – az elmúlt évek dinamikus létszámnövekedése után – 2016-ban a stagnálás, 2017-ben pedig már enyhe csökkenés jellemezte (2. táblázat).<sup>4</sup> A háztartás összeírásánál külföldi munkahelyet megjelölők háromnegyede – akárcsak öt évvel ezelőtt – Ausztriában vagy Németországban dolgozott. Az Ausztriában dolgozók háztartásainak többsége a nyugati határ menti megyékben élt, s gyakran az ország más részéből, éppen a külföldi munkavállalás céljából költözött át. Az „ingázó” munkaerő jellegzetes típusa a fiatal vagy középkorú, szakiskolát vagy szakközépiskolát végzett férfi, aki a fogadó országban ipari, építőipari munkát végez, esetleg a vendéglátásban dolgozik.

2. táblázat: A KSH munkaerő-felmérésében a külföldi munkahelyet megjelölők száma célországok szerint, 2017 (ezer fő)

	Ausztria	Németország	Egyesült Királyság	Egyéb ország	Összesen
Összesen	49,3	32,9	10,7	16,7	109,6
<b>Nem</b>					
Férfi	36,7	26,1	7,4	13,0	83,2
Nő	12,6	6,8	3,3	3,7	26,4
<b>Életkor</b>					
15–29	9,1	7,1	3,9	3,5	23,6
30–49	31,3	19,0	5,1	10,9	66,3
50–74	8,9	6,9	1,7	2,3	19,7
<b>Legmagasabb iskolai végzettség</b>					
Legfeljebb alapfokú	4,5	3,6	0,5	1,8	10,4
Középfok, érettségi nélkül	21,6	17,4	2,63	5,2	46,7
Középfok, érettségivel, szakképzettség nélkül	8,3	3,5	2,1	2,2	16,1
Középfok, érettségivel, szakképzettségvel	8,8	5,9	2	4,3	20,9
Felsőfokú	6,1	2,6	3,6	3,26	15,5
<b>Munkáltató ágazati besorolása</b>					
Ipar, építőipar	17,4	20,6	2,2	7,3	47,5
Kereskedelem, szállítás, raktározás	9,4	4,8	2,5	3,3	20,1
Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	11,1	3,5	3,8	2,3	20,7
Többi ágazat	11,4	4,0	2,2	3,7	21,3

Forrás: KSH MEF.

A magyarok külföldi munkavállalására vonatkozó másik adatforrás – az Eurostat által közzé tett migrációs statisztika – tovább árnyalja a képet. 2017-ben a különböző uniós tagországok munkaerő-felmérései több mint 300 ezer 15–64 év közötti (azaz munkavállalási korúnak számító) magyar állampol-

3 2013. évi bevezetése óta 2017 végéig a kedvezményt közel 200 ezren vették igénybe, azaz éves átlagban mintegy 30 ezerrel csökkent emiatt a potenciális női munkaerő-kínálat.

4 A KSH munkaerő-felmérésében külföldi munkahelyre vonatkozó információ azokról van, akikről a felkeresett háztartások – mint a háztartások tagjairól – adatot szolgáltatnak. A külföldön dolgozók MEF által nem felmért létszámát azonban nem lehet többletként figyelembe venni, mivel a teljeskörűsítés keretét adó továbbvezetett népességszám modellje a változó intenzitású munkaerőpiaci migrációnak csak az adminisztratív adatforrásokban megjelenő részével tud számolni, azaz a felszorzáshoz használt népességszám tartalmazhatja az időlegesen külföldön dolgozók egy részét is.

gárt írtak össze (3. táblázat).<sup>5</sup> A hazai felvétel férfi többséget mutató migrációs adatával szemben a külföldön összeírt munkavállalási korú magyar állampolgárokat 2017-ben enyhe nőtöbbség jellemezte, és a hazai átlagot is jóval meghaladó arányban voltak közöttük a felsőfokú végzettséggel rendelkezők. Eltértek a célsország szerinti arányok is, a *külföldön* összeírt magyar állampolgárságú foglalkoztatottak 46 százaléka Németországban, 22 százaléka az Egyesült Királyságban élt, míg Ausztria 15 százalékkal a harmadik helyre szorult. A 20–64 éves férfiak 89,5 százaléka foglalkoztatott volt, ami 8,5 százalékponttal magasabb, mint a Magyarországon összeírtakra számított érték. A más uniós tagországban összeírt magyar állampolgárságú nők foglalkoztatási rátája ugyan elmaradt a férfiakétól, de szintén jelentősen meghaladta a KSH MEF-ben kimutatottat. Még figyelemre méltóbb, hogy míg a 20–64 éves, legfeljebb alacsony végzettséggel rendelkezők kevesebb mint 54 százaléka minősült 2017-ben a MEF szerint foglalkoztatottnak, a külföldön összeírtak esetében ez az arány 74,5 százalék volt. A más uniós tagállamban élő magyarok többsége munkaerőpiaci okok miatt váltott országot, emiatt a foglalkoztatási rátájuk a hazainál minden lényeges bontásban jelentősen magasabb. A külföldön összeírt munkavállalási korú magyarok száma – alacsony szintről indulva – 2010–2015 között évente igen jelentősen, mintegy 30–50 ezerrel nőtt, s ezzel a más tagországban dolgozók létszámnövekedésének üteme az unión belül az egyik leggyorsabbnak számított. A munkavállalási célú kiáramlás 2016-ban már jelentősen mérséklődött, 2017-ben pedig úgy tűnik lényegében megállt, viszont a KSH MEF által jelzett csökkenés ebben a szegmensben még nem mutatható ki.

### 3. táblázat: A más uniós tagországban élő magyarok száma és foglalkoztatási rátája

	2010	2016	2017
<b>Létszám (ezer fő)</b>			
Magyarországon született, más uniós országban élő 15–64 évesek	145,2	323,7	339,3
Más uniós országban élő 15–64 éves magyar állampolgárok	114,8	312,6	321,1
Ebből 20–64 évesek	112,4	303,5	307,6
Nők	60,7	158,6	168,0
Alacsony végzettséggel rendelkezők	16,3	43,9	55,1
Felsőfokú végzettséggel rendelkezők	36,7	104,2	106,2
Foglalkoztatott	90,7	252,9	261,7
<b>Foglalkoztatási ráta (százalék)</b>			
Más uniós országban élő 20–64 éves magyar állampolgárok	74,0	80,5	80,5
Ebből Férfiak	82,7	89,1	89,5
Nők	66,3	72,0	72,4
Alacsony végzettséggel rendelkezők	62,9	75,9	74,5
Középfokú végzettséggel rendelkezők	73,2	80,1	80,8
Felsőfokú végzettséggel rendelkezők	79,0	81,0	82,6

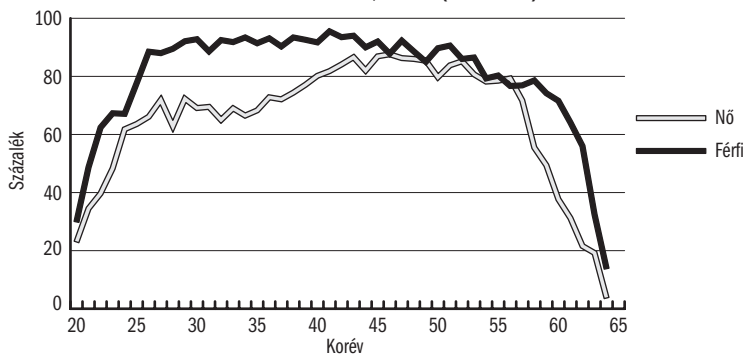
Forrás: EU-LFS (Eurostat adatbázis).

<sup>5</sup> A két sokaság, azaz a KSH MEF-ben külföldi munkahelyet megadó, és a más uniós tagországok felvételeiben összeírt, magyar állampolgárok csak részben fedik át egymást. Az előbbieket egy része tényleges napi ingázó, így nem tartozik a más uniós munkaerő-felmérés célsokaságába, de azok is, akik a távolság miatt rendelkeznek külföldi lakóhellyel is, a felvétel számára az átlagosnál nehezebben elérhetők (például mert közösségi típusú lakóhelyük van, vagy mert nem beszélnek megfelelően a fogadó ország nyelvét.) A magyarországi háztartási kapcsolattal nem rendelkezők, illetve a családjukkal együtt költözők viszont gyakran csak a más uniós országok felvételeiben szerepelnek. Az eltérést illusztrálja az Egyesült Királyság példája, ahol az ottani munkaerő-felmérés 2017-ben hatszor annyi foglalkoztatottat írt össze, mint ahány a magyar felvételben angliai munkahelyként került bejegyzésre.

Az Európai Bizottságnak a magyar foglalkoztatáspolitikát is áttekintő 2017-ről készült országjelentése (EB, 2018) amellet, hogy elismerőn szolt a munkaerőpiaci indikátorok javulásáról, több kritikai észrevétel is megfogalmazott. Így egyebek mellett azt, hogy az alacsony képzettségűek, a nők, a fogyatékkal élők, illetve a roma etnikumhoz tartozók – bár az ő foglalkoztatási mutatóik is javultak – továbbra is aránytalanul alacsony mértékben vannak jelen a magyar munkaerőpiacon. A romák, illetve az alacsony iskolai végzettségűek nem elhanyagolható hányada közmunkásként dolgozott még 2017-ben is, amely foglalkoztatási forma felfuttatását a Bizottság szinte kezdetektől kritikával fogadta, különös tekintettel annak nem eléggé hatékony, a munkaerőpiaci integráció tekintetében esetenként kontraproduktív jellegére.

A 20–64 éves férfiak és nők foglalkoztatási rátája között 2017-ben 15,3 százalékpontos, az uniós átlagot némileg meghaladó különbség volt. Ezt az EB (2018) jelentés összefüggésbe hozta a három év alatti gyermekeknek a formális gyermekgondozásban való alacsony részvételi arányával. Mint azt a koréves foglalkoztatási ráta ábrája mutatja, a magyar nők foglalkoztatási rátája csak 20-as éveik közepéig mozog együtt a férfiakéval, majd a gyermekvállalás időszakában lényegesen elmarad azokétól.<sup>6</sup> A negyvenes éveik közepére a nők foglalkoztatási rátája eléri a férfiakét, viszont a nyugdíjazás miatti meredek csökkenés a férfiakra jellemzőnél két-három évvel korábban kezdődik meg. A jelenlegi nyugdíjszabályok fennmaradása esetén a férfi–női foglalkoztatási ráta különbsége várhatóan akkor sem fog érdemben csökkeni, ha a kisgyermeket nevelő nők a jelenleginél nagyobb arányban nem töltik otthon a teljes gondozási időt.

2. ábra: A 20–64 éves férfiak, illetve nők foglalkoztatási rátájának alakulása korévek szerint, 2017 (százalék)



Forrás: KSH MEF, 2017. II. negyedévi adat.

6 Ennek valószínűleg nem csak a bölcsődei férőhelyek hiánya az oka. Egy 2014. évi, a munkaerő-felméréshez kapcsolt kiegészítő felvétel szerint a gyermekgondozási ellátásra jogosult nők háromnegyede a teljes ellátási időszakot otthon, gyermekével kívánta tölteni, tudatosan vagy a körülmények hatására magáévá téve azt az elmúlt évtizedek lehetőségei alakította nézetet, amely szerint a gyermek számára az óvodáskor eléréséig az a legjobb, ha otthon édesanyjuk gondozza őket. Ez a felfogás legkevésbé a diplomás nőkre jellemző, akik szakmai előrelépését a hosszú távollét akadályozhatja, illetve akik számára a korábbi munkaerőpiaci viszsztatérés az átlagosnál nagyobb anyagi haszonnal járhat.

A foglalkoztatási ráta nemek szerinti különbségénél azt a tényt is meg kell említeni, hogy a magyar nők között az unióban az egyik legalacsonyabb a rész-munkaidőben foglalkoztatottak aránya, és a családi és munkahelyi kötöttségek összehangolását segítő egyéb foglalkoztatási formák (távmunka, rugalmas

vagy kötetlen munkarend) is csak csírájukban léteznek. Igaz, ezzel szemben átlagosnak mondható a több műszakos munkát végző nők aránya, és az uniós átlagnál kevesebben dolgoznak közülük rendszeresen vagy alkalmilag szombaton, illetve vasárnap.

A munkaerőpiaci fellendülésből iskolai végzettségtől függetlenül a társadalom valamennyi rétege részesült, de a legkevésbé iskolázottak (alapfokú végzettségűek) munkaerőpiaci esélyei továbbra is lényegesen rosszabbak. 2017-ben az ebbe a csoportba tartozó 20–64 évesek 53,9 százaléka volt foglalkoztatott, ami ugyan jelentős előrelépés a 2010. évi 36,1 százalékhöz képest, de továbbra is mintegy 20 százalékponttal alacsonyabb, mint a középfokú szakmai bizonyítványt szerettek. (A közfoglalkoztatási program ráadásul a legkevésbé iskolázottak foglalkozási rátájára gyakorolta a legnagyobb hatást, nélküle a 2017. évi mutató 2010-hez viszonyított javulása közel 4 százalékponttal alacsonyabb lett volna.) Az alapfokúnál magasabb végzettséggel rendelkezők foglalkoztatási rátája meghaladta, a legfeljebb alapfokú végzettséggel rendelkezőké elmaradt az uniós átlagtól 2017-ben.

A férfiak és a nők foglalkoztatási rátája közötti különbség függ az iskolai végzettségtől. A két nem foglalkoztatási rátája a gimnáziumi érettségivel rendelkezők esetében áll egymáshoz a legközelebb, sőt a 2010–2017 közötti időszak első felében az ilyen végzettségű nőké még meghaladta a férfiakra jellemzőt. A ráták távolsága a legfeljebb általános iskolát végzettek esetében a legnagyobb, de az ilyen végzettségűek foglalkoztatási rátája nőtt leggyorsabban 2010-hez viszonyítva mindkét nem esetében (ez akkor is igaz, ha a közfoglalkoztatottak nélkül vesszük számba a mutatókat). 2017-ben az alapfokú végzettségű 20–64 éves férfiak több mint 60 százaléka (közfoglalkoztatottakkal együttesen 64,7 százaléka) foglalkoztatott volt, szemben a nők 38,9 százalékaival (illetve a közmunkásokat is figyelembe véve 45,4 százalékaival).

## MUNKAERŐ-KERESLET ÉS MUNKAERŐ-TARTALÉK

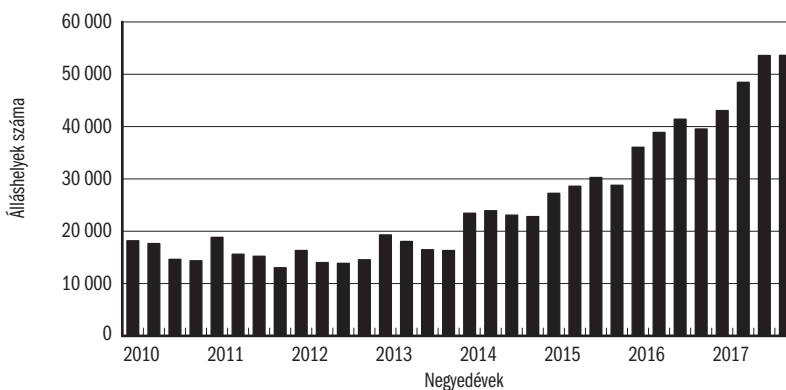
A hazai munkaerő-tartalék folyamatos csökkenése, a külföldi munkavállalás alig változó volumene mellett, 2017-ben is tovább nőtt a gazdaság munkaerő-igénye. Ehhez – a termelőkapacitások bővülése, a lakásépítési és általában az építőipari boom mellett – hozzájárult a lakosság rendelkezésre álló jövedelmének (és ezzel arányos fogyasztásának) régóta nem látott ütemű növekedése. A KSH Üres álláshely felvételének<sup>7</sup> összesítése szerint a vállalkozások, a nonprofit szféra és a költségvetés intézményei 2017-ben éves átlagban már közel 70 ezer álláshelyet, a 2016. évinél 23 százalékkal többet jelentettek betöltésre váróként. A versenyszféra legalább öt főt foglalkoztató szervezetei 2017 első negyedében 43,1 ezer, a második negyedében 48,5 ezer, a harmadik és negyedik negyedévben pedig már 53,6 ezer olyan üres vagy a közeli jövőben megüresedő álláshelyről számoltak be, amelynek mielőbbi betöltése érdekében

<sup>7</sup> Az egységes uniós előírások alapján a KSH-adatgyűjtés mellett létezik egy másik, szintén a gazdaság munkaerőigényének alakulását megfigyelni hivatott adatgyűjtés is. Az adatgyűjtőhöz, a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálathoz történő bejelentésben azok a munkáltatók érdekeltek, amelyeket támogatott formában kívánnak munkaerőt alkalmazni (jellemzően ez teszi ki a bejelentések kétharmadát), vagy olyan alacsony kvalifikációs igényű munkakörökbe keresnek így munkavállalókat, amelyeknél esélyt látnak regisztrált álláskereső kiközvetítésére. Mivel a kétfajta megfigyelés eléggé eltérő struktúrájú igényt jelez, sem volumenükben, sem trendjükben nem szükségszerű az egyezés. Így például 2017 utolsó hónapjában a KSH által felmértől jóval több, 123,2 ezer állás szerepelt az NFSZ nyilvántartásában, viszont míg a KSH-hoz bejelentett üres álláshelyek száma folyamatosan nőtt, ez 11 százalékkal alacsonyabb számot jelentett az előző év azonos időszakánál.



a munkáltatók már lépéseket tettek (például meghirdették azt) (3. ábra). Az üres álláshelyek száma az év utolsó negyedében közel 36 százalékos „többletet” mutatott az előző év azonos időszakához képest, ami egyben azt is jelentette, hogy az üres álláshelyek száma az előző évvel azonos ütemben nőtt tovább. A versenyszférában az év utolsó negyedében az állások 2,5 százaléka volt betöltetlen. A foglalkoztatottak létszámához viszonyítva adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység nemzetgazdasági ágban volt a legtöbb üres állás (5,2 százalék), amit 3,2 százalékkal a feldolgozóipar, illetve 3,1 százalékkal az információ, kommunikáció nemzetgazdasági ág követett. A legnagyobb létszámú nemzetgazdasági ágban, a feldolgozóiparban így a IV. negyedére a bejelentett üres álláshelyek száma már közelített a 22,3 ezerhez, ami 49 százalékos növekedést jelent az előző év azonos időszakához képest.

3. ábra: Az üres álláshelyek száma a versenyszférában



Forrás: KSH üresálláshely-statisztika.

Az utóbbi években nemcsak Magyarországon, de az Európai Unióban is folyamatosan nőtt a betöltésre váró álláshelyek száma és aránya. 2017 IV. negyedében az EU28-ban 100 álláshelyre már 2 betöltésre váró jutott, de a tagországok helyzete e téren is meglehetősen eltérő. Általában az alacsony munkanélküliség jellemezte tagországokban magas az üres álláshelyek aránya, míg a válság utóhatásával küzdőkben alig van betöltetlen állás. A tagországok közül Csehországban volt a legmagasabb az üres álláshelyek aránya (2017 IV. negyedében 100 álláshelyből 4,4 betöltetlen volt). Ezt követte Belgium (3,4 százalék), majd – a magyarországi munkaerőpiaci migráció legfőbb célországát jelentő – Németország (2,8 százalék). Ez utóbbi közel egymillió betöltésre váró álláshelyet jelent, holott 2015-ben mintegy 1,5 millió részben gazdasági (feltételezhetően dolgozni szándékozó) menekült érkezett a Németországba. A rangsor másik végén a tartósan gazdasági nehézségekkel küzdő Görögország állt, ahol az állások mindössze 0,1 százaléka volt üres a jelzett időszakban, de Spanyolországban is csak az állások 0,7 százaléka, Bulgáriában és Portugáliában pedig 0,8 százaléka minősült betöltendőnek. Magyarország 2,4 százalé-

kos üresálláshely-aránya közepesnek mondható, viszont 2017-ben (és már az azt megelőző évben is) az e téren a leggyorsabb növekedést produkáló két-három tagország egyike voltunk.

A munkaerő-tartalék kiterjesztett fogalmába beletartoznak a munkanélküliek, a dolgozni akaró inaktívok, az alulfoglalkoztatottak, valamint a közfoglalkoztatottak is. Ezeknek a munkaerőpiachoz eltérő erősséggel kapcsolódó kategóriáknak mindegyikét csökkenés jellemezte 2017-ben. A teljes tartalék (alulfoglalkoztatottak nélkül) alig valamivel haladta meg a félmilliót (4. táblázat). Ha jelentős a munkaerő iránti kereslet, az alulfoglalkoztatottak könnyebben találnak teljes munkaidős munkát, és a munkanélküli-státust is könnyebben felváltani a foglalkoztatottival, emiatt mindkét kategóriában jelentősen csökkent a létszám. A közfoglalkoztatottakénál tudatos állami beavatkozás eredménye volt a változás, míg a dolgozni szándékozó, de ennek érdekében ténylegesen nem cselekvő inaktívaké csak kevésbé csökkent.

**4. táblázat: A foglalkoztatottak és potenciális munkaerő-tartalékba tartozók létszámának alakulása, 2010–2017 (ezer fő)**

	2010	2016	2017	2017	2017	Változás 2017/2016
	férfiak és nők együtt			csak nők	nők aránya (százalék)	férfiak és nők együtt (százalék)
Foglalkoztatott összesen	3732,4	4351,6	4421,4	2004,1	45,3	101,6
Ebből:						
- alulfoglalkoztatott	59,2	50,6	40,4	24,1	59,8	79,8
- közfoglalkoztatott	72,5	220,9	194,0	105,7	54,5	87,8
Munkanélküli	469,4	234,6	191,7	96,0	50,1	81,7
Inaktívok:						
- keres munkát, de nem áll rendelkezésre	10,3	6,9	6,8	3,3	49,1	98,6
- szeretne dolgozni, és rendelkezésre áll	200,8	128,5	120,6	63,9	53,0	93,9

Forrás: KSH MEF.

A foglalkoztatottak közül az Európai Unió tartalékként veszi számba az alulfoglalkoztatottakat, vagyis azokat, akik teljes munkaidős állás hiányában dolgoznak részmunkaidőben, és megfelelnek a rendelkezésre állás kritériumának is. Annak ellenére, hogy Magyarországon eleve alacsony a részmunkaidőben dolgozók száma, és nem könnyű ilyen munkát találni, még 2017-ben is nagyjából minden ötödik részmunkaidős – a MEF kérdéseire adott válaszai alapján – alulfoglalkoztatottnak minősült. A nem teljes munkaidőben történő munkavégzés melletti döntést általában több tényező együttese befolyásolja, így nem lehet tudni, hogy az alulfoglalkoztatottak milyen arányban fogadnák el a teljes munkaidős állást, ha azt felajánlanák nekik, ezért, illetve mert csak munkaidejük meghosszabbítása jöhet náluk

számba, a potenciális munkaerő-tartalékból számbavételénél ettől a kategóriától el is lehet tekinteni.

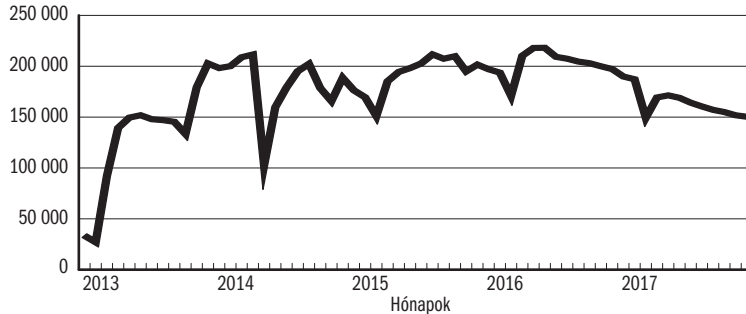
2017-ben a legnagyobb létszámú munkaerő-tartalékot a közfoglalkoztatottak jelentették. A munkanélküli-ellátási rendszer átalakításával, a közmunkaprogramok felfuttatásával létszámuk 2013–2015 között erőteljesen nőtt, 2016-ban a növekedés üteme lassult, de még így is éves átlagban 223,5 ezren – az előző évinél 15,3 ezerrel többen – dolgoztak a BM adatai szerint közfoglalkoztatottként. Ugyanakkor 2016-ban már határozott megfogalmazást nyert az a kormányzati szándék, hogy fel kell gyorsítani a közfoglalkoztatottaknak elsődleges munkaerőpiacra történő beléptetését, részben adminisztratív intézkedések, részben pedig olyan ösztönzők segítségével, mint a közfoglalkoztatási bér és a minimálbér közötti távolság növelése.

2017-ben már megkezdődött a közfoglalkoztatás keretszámainak csökkentése (4. ábra), s ennek eredményeként éves átlagban az előző évinél több mint 40 ezerrel kevesebben dolgoztak ebben a formában. (A MEF-ben a magukat közfoglalkoztatottként meghatározók száma ennél valamivel kisebb csökkenést jelzett.) Változást jelentett az is, hogy 2017-ben a közfoglalkoztatottak havi létszáma a korábbiaknál némileg kevésbé ciklikusan alakult. Mivel a munkaerő iránti kereslet folyamatosan nő, a közfoglalkoztatotti munkahelyek számának csökkentése nem befolyásolta a munkanélküliségi adatokat. A közfoglalkoztatásból elsősorban a képzetebbek, a jobb közlekedési kapcsolatokkal rendelkező vagy munkahellyel jobban ellátott településeken élők tudtak kilépni. Az előbbi tényező a közfoglalkoztatottak (egyébként is alacsony) átlagos iskolai végzettségének további csökkenését eredményezte, továbbá azt, hogy a közfoglalkoztatáson belül egyre nehezebb kvalifikáltabb teendők elvégzésére (például munkavezetésre) alkalmas embert találni. A közfoglalkoztatás súlyát tekintve a területi különbségek változatlanul nagyok, foglalkoztatási szerepe a kedvezőtlen munkaerőpiaci helyzetű megyékben (kistérségekben) jelentős, míg a jó adottságúakban elsősorban azoknak kínál munkalehetőséget és a segélynél magasabb jövedelmet, akik valamilyen okból nem, vagy csak komoly akadályok leküzdése után tudnak az elsődleges munkapiacra elhelyezkedni.

A munkaerő-tartaléknak a munkaerőpiachoz szorosan kapcsolódó szegmensét jelentik az ILO-definíció szerinti munkanélküliek. Ők azok, akik ugyan nem dolgoznak, és nincs is olyan munkájuk, amelytől csak átmenetileg vannak távol, de szeretnének dolgozni, és ennek érdekében tesznek is lépéseket, illetve a keresés sikere esetén nincs olyan tényező, ami akadályozná őket a munka megkezdésében. A válságot követően a munkanélküliek számának csökkenése a foglalkoztatásnövekedés megindulásához képest némi késéssel indult, de az utóbbi években meglehetősen dinamikus volt. 2013-hoz képest 2016-ban feleannyian voltak, 2017-ben pedig a MEF – 1992-ben kezdődő történetében először – mért 200 ezer alatti értéket. Éves átlagban 95,7 ezer férfi és nagyjából ugyanannyi nő volt munkanélküli. Így az előbbieket munkanélküliségi rá-

tája 3,8 százalékos, az utóbbiaké 4,6 százalékos volt. Ezzel az unión belül a magyar munkanélküliségi ráta a négy legalacsonyabb közé került.

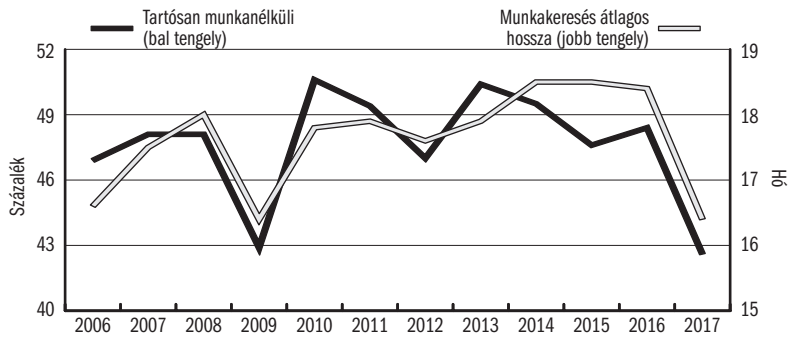
4. ábra: A közfoglalkoztatottak létszámának alakulása, 2013–2017 (ezer fő)



Forrás: KSH havi munkaügyi statisztika.

Az állásvesztés és az újbóli elhelyezkedés között eltelt időt lerövidítheti a munkaerő iránti növekvő kereslet. További ösztönző Magyarországon az, hogy az Európai Unióban példa nélkülösen rövid a biztosítási alapon járó munkanélküliségi ellátás folyósítási ideje is. 2017-ben a munkanélküliség átlagos ideje két hónappal rövidült, de még így is 16,4 hónapnak felel meg, és a munkanélküliek 42,6 százaléka minősült tartós munkanélkülinek (5. ábra).<sup>8</sup>

5. ábra: Tartós munkanélküliek aránya és a munkanélküliség átlagos ideje



Forrás: KSH MEF.

A munkanélküliség számbavételének másik forrását az álláskeresők adminisztratív nyilvántartása jelenti. Egy részük nem keres állást (bár azzal, hogy regisztráltatja magát, elvileg kinyilvánítja, hogy kész a munkaügyi kirendeltség által felajánlott munka elfogadására), így nem munkanélküli az ILO-definiációt alkalmazó MEF szerint, egy kisebb részük pedig végez valamennyi jövedelemszerző tevékenységet, ezért foglalkoztatottnak minősül. A nyilvántartott munkanélküliek számát a foglalkoztatási helyzet alakulása mellett az ellátási rendszer jellemzői is befolyásolják, ezért nemzetközi összehasonlítás céljára nem igazán alkalmas, viszont a hazai munkaerőpiaci helyzetkép telje-

<sup>8</sup> Az utóbbi tíz évben a tartósan munkanélküliek aránya csak 2009-ben volt ilyen alacsony, amikor a válság miatti tömeges beáramlás miatt megugrott a frissen munkanélkülivé váltak száma.

sebb megismeréséhez ez az információ is nélkülözhetetlen. A nyilvántartott álláskeresők száma 2017-ben is csökkent, de kevésbé, mint az ILO-definíció szerinti munkanélkülieké – vélhetően azért, mert egy nem elhanyagolható számosságú csoport a regisztrált álláskereső és a (köz)foglalkoztatotti státus között mozog. Éves átlagában így az előző évi 313,8 ezerrel szemben 2017-ben 283 ezren voltak regisztrált álláskeresők, ebből 29,6 ezren pályakezdőnek minősültek. Az álláskeresőkön belül összességében csökkent az ellátásban nem részesülők aránya (a 2016. évi 49-ről 2017-re 46,8 százalékra), míg a csak limitált ideig járó álláskeresési járadékot (segélyt) kapóké az utóbbi években nagyjából azonosan alakult.

A dolgozni akaró és képes inaktívak egy részét az elmúlt években „felszívta” a közfoglalkoztatás, így 2017-ben alig valamivel több, mint 120 ezren tartoztak ebbe a kategóriába. Az ok, hogy miért nem keresnek munkát, ha szeretnének dolgozni, sokféle lehet. A felsorolt válaszlehetőségek közül az érintettek legnagyobb arányban 2017-ben is a munkakeresés várható sikertelenségét jelölték meg. Erre hivatkozott a férfiak 47,5 százaléka, a nőknek pedig 35,2 százaléka, ami még a növekvő munkaerőhiány mellett is valós alapokon nyugodhat az átlagosnál jóval kedvezőtlenebb munkaerőpiaci jellemzőkkel rendelkezők esetében. Ezt követte a „várja, hogy korábbi munkahelyére visszahívják” válasz (17,5, illetve 12 százalékkal), ami valószínűleg az esetek többségében a közfoglalkoztatásba való újbóli bekapcsolódás szándékát jelenthette. A nőknél ez utóbbihoz hasonló súlyú indok volt a gondozási tevékenység is, míg a férfiak válasza az előre megadott további választási lehetőségek között többé-kevésbé egyenletesen oszlottak meg. Amellett, hogy a munkaerő-kereslet és -kínálat struktúrája sem felel meg egymásnak, a rendelkezésre álló üres álláshelyek és a tágabb értelemben vett munkaerő-tartalék eloszlása földrajzilag is jelentősen eltérő mintát követett 2017-ben (6. ábra).

6. ábra: Az üres álláshelyek és a munkaerő-tartalék\* aránya régióinként, 2017



\* A munkaerő-tartalékban a munkanélküliek és dolgozni vágyó inaktívak mellett a közfoglalkoztatottak is szerepelnek. Az adatok 2017. évi átlagok.

Forrás: KSH MEF, valamint KSH üresálláshely-statisztika.

## KERESET, MUNKAJÖVEDELEM

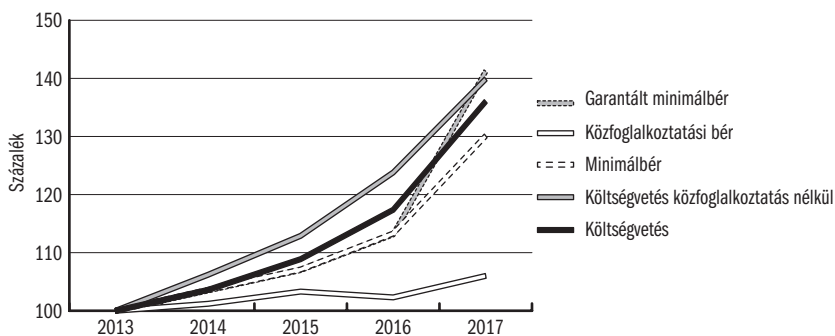
A bruttó keresetek 2016. évi – jelentősnek mondható – 6 százalékos növekedését 2017-ben újabb közel 13 százalékos emelkedés követte. Az utóbbi évtized legmagasabb növekedési üteméhez a kormányzati intézkedések közvetlen és áttételes hatásai épp úgy hozzájárultak, mint a gazdasági folyamatok kedvező alakulása és a munkaerőért folyó verseny erősödése. A kormányzati intézkedések közül hatásában a legjelentősebb a minimálbér 15 százalékos és a garantált minimálbér 25 százalékos emelése volt. A versenyszféra alacsony keresetű szegmenseiben ez közvetlenül, míg a magasabb bérszínvonalú területeken a korábbi kereseti arányok megőrzésének igényén keresztül hatott a keresetnövekedés ütemére. A költségvetési szférában a minimálbér drasztikus emelése ellentmondásos következményekkel járt. A legrosszabbul keresők, a közszolgálati tábla alján levők – de jellemzően szakképzettséget kívánó munkakörben dolgozó, s így a 161 ezer forintra emelt garantált bérminimumra jogosultak – besorolási bérében realizálódott az emelés. A forráshiányos intézmények azonban ennek fedezetét részben a különböző pótlékok, juttatások csökkentésével teremtették meg, így az alapilletmény növekedése nem járt feltétlenül a kereset ugyanilyen arányú emelkedésével. A másik kedvezőtlen következmény, hogy a minimálbér emelése felülírta a szolgálati idő hosszától függő előmeneteli rendszer illetménytétteleit, ezáltal azok „összecsúsztak”. Ez a hatás főleg a középfokú végzettséghez kapcsolt illetménytáblák esetében volt erőteljes. A kormány hosszabb távon is a minimálbér további emelését tervezi.<sup>9</sup> Az emelkedő minimálbér a kisebb hozzáadott érték előállítására képes munkavállalókat, illetve az alacsonyabb hatékonyságú gazdálkodó szervezeteket hozza nehéz helyzetbe, mert a cégeknek az alkalmazáshoz kapcsolódó költségeket ki kell termelniük. Ha ez nem sikerül, a munkavállalók számára marad a minimálbérhez képest egyre rosszabbul díjazott közfoglalkoztatás (amellyel, ha csökkenő volumenben is, de hosszú távon is számol a munkaügyi kormányzat), illetve felgyorsíthatja az alacsonyan jövedelmező, de például a lakosság ellátásában fontos szerepet betöltő vállalkozások megszűnési folyamatát (lásd a kistelepeken működő boltokat, amelyekből 2017-ben a korábbi évekre jellemzőnél több szűnt meg). Mivel 2017-ben a munkaerő iránti kereslet tovább nőtt, a minimálbér jelentős megemelése érdemi munkaerő-kiszorító hatással így nem járt.

A minimálbér-emelés mellett 2017-ben is folytatódott a költségvetési szférában dolgozók szelektív keresetrendezése, de még mindig vannak olyan területek, ahol a keresetek közel egy évtizede változatlanok. 2016-ban a közfoglalkoztatottak létszámalakulása érdemben nem befolyásolta a keresetek növekedési ütemét (nélkülük számolva a növekedés üteme 0,4 százalékponttal lett volna magasabb, mivel létszámuk változatlansága mellett keresetük nem emelkedett), 2017-ben viszont az, hogy létszámuk 20 százalékkal csökkent 1,2 százalékpontos „többletet” eredményezett a keresetek növekedési ütemében.

<sup>9</sup> 2018-ban a minimálbér újabb 8, a garantált bérminimum pedig 12 százalékkal emelkedett.

A költségvetési szférában, amely a közfoglalkoztatottak közel 90 százalékát alkalmazza, ez a létszámcsökkenés 2,9 százalékponttal járult hozzá a kereseti dinamikához. A költségvetési szférában dolgozók keresetének növekedési üteme a közfoglalkoztatottak nélkül számolva csak 1,6 százalékponttal (ezen belül a rendszeres kereseti részé mindössze 0,2 százalékponttal) múlta felül a versenyszférára jellemzőt. 2017-ben a közfoglalkoztatottak bére, ha igen szerény mértékben, de emelkedett,<sup>10</sup> inimálbérhez viszonyított aránya a korábbi évekre jellemzőnél is erőteljesebben csökkent.

7. ábra: A bruttó keresetek növekedési üteme (2013=100 százalék)



Forrás: Havi munkaügyi jelentés.

10 2017-ben a közfoglalkoztatási bér a 2015-ben és 2016-ban érvényes 79 155 forintról 81 530 forintra, a garantált közfoglalkoztatási bér 101 480 forintról 106 555 forintra nőtt, és hasonló arányban emelkedett a munkavezetőknek a vezetőknél alig valamivel nagyobb összeget jelentő bére is.

11 2017-től a korábban a pozitív adóalap 500 millió forintot meg nem haladó összegéig 10 százalékos, az 500 millió forintot meghaladó utáni 19 százalékos mérték értékhatártól függetlenül 9 százalékra változott.

12 2017-ben az egy órára jutó munkaerőköltség a járulékkulcs csökkentése ellenére is 10 százalékkal nőtt.

13 A mikrovállalkozások adata évente egy alkalommal, az adóbevallásból kerül ehhez hozzábecsléssel, így az csak 2018 végén áll rendelkezésre.

14 2018-tól az évközi intézményi munkaügyi adatgyűjtés teljes körűsítésének keretében a NAV folyamatosan frissülő regiszter adata adja, a fenti létszámadat már ugyanezen módszer szerint került kiszámításra.

A keresetemelés forrásának megteremtését segítette a munkaadói közterhek csökkentése (a szociális hozzájárulási adó kulcsa 27 százalékról 22 százalékra változott), illetve az élőköltségével csak áttételesen kapcsolatba hozható módon a társasági adó kulcsának egységesítése és mérséklése.<sup>11</sup> (Aminnek azonban a kis- és közepes vállalkozások esetében csak minimális kiadásmegtakarító hatása volt.) A keresetemelés finanszírozhatóságához olyan adórendszeri módosítás is hozzájárult, amely eredetileg nem ezt a célt szolgálta: 2017-ben néhány élelmiszer után a vendéglátás áfakulcsa is csökkent, ennek eredménye azonban az éttermi árakban nem realizálódott. Ezt leggyakrabban általában a keresetek (részben a minimálbér változásából következő, részben a versenyhelyzet éleződése miatti) emelésével indokolták. Az adórendszerbeli könnyítés rövid távon ellensúlyozni tudja a keresetek dinamikus növekedéséből következő versenyképesség-romlást, de ennek az eszköznek a hatása korlátozott.<sup>12</sup>

A versenyszférában az évközi<sup>13</sup> kereseti statisztika a legalább öt főt foglalkoztató gazdálkodó szervezetekre terjed ki, melyek 2,08 millió főt foglalkoztattak 2017-ben.<sup>14</sup> A bruttó kereset növekedési üteme 11,6 százalék volt, ezen belül a fizikai besorolásúaké 14,9 százalékkal 221,3 ezer forintra, a szellemieké pedig 8,6 százalékos növekedés eredményeként 444,7 ezer forintra változott. A két alap-állománycsoport kereseti dinamikája közötti szokatlanul nagy (ráadásul a fizikaiak javára mutatkozó) különbség részben a minimálbér és a garantált bérminimum megemeléséből adódott. A kereset növekedéséhez hozzájárult az



is, hogy egy hároméves megállapodás első ütemeként 2017 januárjától 13–14 százalékos emelésben részesült mintegy 200 állami tulajdonú vállalkozás dolgozója. Az érintett szervezetek között olyan nagy létszámúak is voltak, mint a MÁV, a Magyar Posta, a Volán vagy a regionális vízszolgáltatók. A munkavállalók alkupozíciójának erősödését jelzi, hogy nőtt a bérkövetelést sztrájkjal kikényszerítő, de még így is kisszámú akciók száma.

A versenyszféra dominálta nemzetgazdasági ágak közül a legnagyobb arányú keresetnövekedés 2017-ben az ingatlanügyleteket, illetve és a víz- és hulladékgazdálkodást jellemezte (17,6 százalék, illetve 15 százalék). A szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás ugyancsak jelentős (14,2 százalékos) keresetnövekedésében részben a minimálbér-emelés, részben az ágazat növekvő munkaerő gondjait megoldani hivatott bérfejlesztések játszottak szerepet. Átlag feletti (14,3 százalékos) növekedés jellemezte az adminisztratív és szolgáltatási tevékenység nemzetgazdasági ágat is. A versenyszféra foglalkoztatási szempontból legnagyobb súlyú nemzetgazdasági ágaiban a feldolgozóiparban, illetve a kereskedelem, gépjárműjavításban a keresetnövekedés üteme nagyjából átlagos volt, de ágazati, illetve gazdálkodó szervezeti szinten jelentős különbségek mutatkoztak. A kereskedelemben a külföldi tulajdonú láncok (Lidl, Aldi, Auchan vagy részben sztrájk által kikényszerített módon a Tesco) jóval az átlag feletti fizetést tudtak dolgozóiknak adni, míg a kisebb vállalkozásoknak nagy terhet jelentett még a megemelt minimálbér kigazdálkodása is. Jóval átlag alatt alakult viszont a keresetnövekedés üteme az információ és kommunikáció (6,5 százalék), valamint a pénzügyi, biztosítási tevékenység (8,2 százalék) – azaz a két kiugróan magas kereseti átlag (510,7 ezer forint/hó illetve 561,6 ezer forint/hó) jellemezte – nemzetgazdasági ágban.<sup>15</sup>

2017-ben a költségvetési szféra a közfoglalkoztatottakkal együtt az alkalmazásban állók több mint egyötödének a megélhetését biztosította. A költségvetési területeken dolgozók javadalmazását érintő kormányzati intézkedések tehát jelentős hatást gyakorolnak a nemzetgazdaság keresetnövekedési ütemére, s tekintettel arra, hogy itt négy munkavállalóból három nő, még ennél is erősebbet a nők kereseti helyzetének alakulására. A költségvetési intézmények túlsúlya jellemezte mindhárom nemzetgazdasági ágban voltak olyan intézkedések, amelyek vagy áthúzódó, vagy adott évi hatásukkal hozzájárultak a korábbi évekre jellemzőt meghaladó keresetnövekedési ütemhez, de egységes szemléletű átfogó rendezés nem történt. Így egyazon nemzetgazdasági ágban vannak területek, ahol jelentős bérfejlesztés történt az elmúlt időszakban, és vannak, amelyek teljesen kimaradtak belőle. Ez különösen jellemző a közigazgatás, védelem, kötelező társadalombiztosítás nemzetgazdasági ágra. Itt ebben az évben egy 2018-ig szóló összesen 50 százalékos emelést biztosító megállapodás részeként július 1-jétől a rendvédelmi és honvédelmi dolgozók kaptak 5 százalékos emelést, és a terület keresetrendezéséből eddig kimaradó közalkalmazottak is pótlékban részesültek. Újabb 5 száza-

15 Mindkét nemzetgazdasági ágban a szellemi munkakörök erősen felülreprezentáltak, ami részben indokolja a magas kereseti átlagot.



lékkel nőtt 2017. január 1.-től a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) dolgozóinak keresete, emelték a fővárosi és megyei kormányhivatalok dolgozóinak keresetét. Döntés született arról is, hogy a 2016–2018 közötti időszakban az igazságszolgáltatásban dolgozók átlagosan évi 5 százalékos emelésben részesülnek. A közigazgatás, védelem, kötelező társadalombiztosítás nemzetgazdasági ágban dolgozók keresete így 2017-ben összességében 14,0 százalékkal haladta meg az előző évit.

Az oktatásban dolgozók 8,8 százalékos keresetnövekedési ütemét alakító tényezők közül a legnagyobb súlyú a felsőoktatásban dolgozó oktatók és kutatók 2016 őszén induló, több évre ütemezett bérrendezése volt. Emellett a közoktatásban dolgozó pedagógusok 2013-ban bevezetett életpályamodellje még 2017-re is átlagosan 3,5 százalékos béremelést irányzott elő. Az életpályamodell bevezetéséhez kapcsolódó keresetrendezés tipikus sémát követ: az első évre koncentrálnak a jelentősebb, majd a következő évekre egyenletesen elosztott kisebb emelés. Ennek a szisztémának a hátránya, hogy mire a keresetrendezés befejeződik – mint a pedagógustársadalom reakciója mutatja – az első évi jelentős korrekció hatását az érintettek már alig érzékelik.

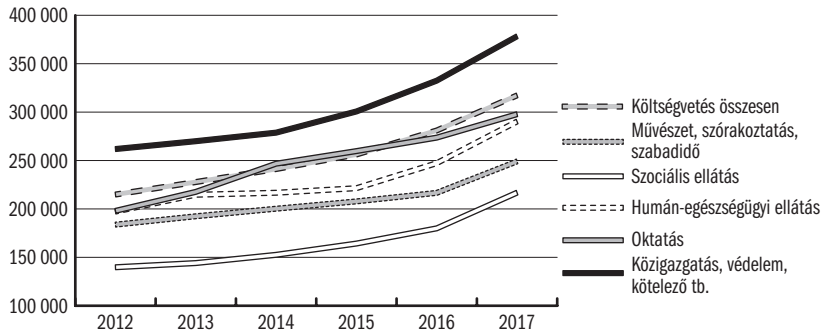
A 2016–2017. évi költségvetést érintő kereseti intézkedések fő címzettjei az egészségügyi és szociális ellátás nemzetgazdasági ág dolgozói voltak. Az illetményrendezés több, kisebb korrekciós intézkedést követően 2016 második felében indult, s így a bázison keresztül hatott 2017 keresetnövekedési ütemére. 2017 novemberétől a szakorvosok és kórházi szakgyógyszerészek 100 ezer forintos emelésben, a nem szakvizsgázott kollégáik 50 ezer forintos emelésben részesültek, és átlagosan 12 százalékkal nőtt az egészségügyi szakdolgozók keresete is. A rendezés több, kisebb besorolási anomáliát is megszüntetett (például a diplomás óvónők a pedagógusbértábla hatálya alá kerülhettek át). A szociális területen dolgozók jelentős részénél a rendezés csak az illetménynek a garantált bérminimumra történő emelését jelentette. Összességében 2017-ben – közfoglalkoztatottak nélkül – a humán-egészségügyi ellátásban dolgozók bruttó átlagkeresete 17,4 százalékkal haladta meg az egy évvel korábbit, a szociális ellátásban dolgozóké pedig átlagosan 20,5 százalékkal nőtt. 2017 januárjától a kulturális terület 20 ezer közalkalmazottja is átlagosan 15 százalékos mértékű keresetemeléssel részesült, aminek jó része itt is a törvényben garantált bérminimum elérését biztosította.

A költségvetési szférában dolgozók bruttó keresetének alakulását a fontosabb nemzetgazdasági ágakban a 8. ábra foglalja össze.

A foglalkoztatás szempontjából a fenti kettőnél kisebb súlyú nonprofit szektor foglalkoztatottjai (közfoglalkoztatottak nélkül számolva) 2017-ben az előző évinél átlagosan 10,6 százalékkal kerestek többet. A költségvetési intézményeknél és a delegált állami feladatokat ellátó nonprofit szervezeteknél dolgozók közül keresetbe nem számító kompenzációt igényelhetnek azok, akiknek nettó keresetét a 2011. és 2012. évi jövedelemadó-, illetve járulék-

szabály-változások csökkentették. A keresetkorrekciós intézkedések és a munkaerő-cserélődés eredményeként a kompenzációban részesülők száma a 2012. évi közel 400 ezerről 2017-ig 100 ezer körülire csökkent, s ez a kompenzáció átlagosan havi 8700 forintot jelentett.

**8. ábra: A költségvetési szférában dolgozók bruttó keresetének alakulása a fontosabb nemzetgazdasági ágakban (közfoglalkoztatottak nélkül, ezer forint)**



Forrás: KSH, Havi munkaügyi jelentés.

A kereset mellett a dolgozói díjazás részét képezi még az egyéb munkajövedelem is – aminek döntő részét az úgynevezett cafetéria-juttatások adják.<sup>16</sup> A cafetéria-juttatások körében 2017-ben jelentősebb változás nem volt, és maradtak a kedvezményes adózás felső határai is (a költségvetési intézmények dolgozóinál 200 ezer forint/év, más munkáltatónál 450 ezer forint/év), így a munkajövedelmen belüli arányok érdemi átrendezésében a munkáltatók nem voltak érdekeltek. Részben emiatt, részben pedig azért, mert volt ahol a minimálbér emelése a cafetéria-juttatás terhére történt, az egyéb munkajövedelem 7,6 százalékos növekedési üteme jóval elmaradt a keresetétől, azaz csökkent az egyéb munkajövedelemnek a teljes munkajövedelmen belüli aránya. Egyéb munkajövedelemként a versenyszféra teljes munkaidős alkalmazásban állói éves szinten átlagosan 186 ezer forintot, a költségvetésé pedig 178 ezer forintot kaptak, de az átlag mögött meghúzódó különbség igen jelentős, még az azonos nemzetgazdasági ágban tevékenykedő munkáltatók esetében is.

Az, hogy a munkavállaló bruttó béréből mennyit kap kézhez, az adó- és járulékrendszer függvénye. Ennek 2017-ben egyetlen, a nettó kereset érdemben érintő elemében volt csak változás, tovább nőtt a két gyermek után járó adókedvezmény: az egy- és többgyermekesek adókedvezményének változtatlansága mellett a kétgyermekesek, az előző évi gyermekenkénti 83 330 forint helyett 100 000 forinttal, az egygyermekesek a tavalyihoz hasonlóan 66 670 forinttal, a három és annál több gyermeket nevelők pedig gyermekenként 220 ezer forinttal csökkenthették havonta személyijövedelemadó-alapjukat. Az 5. táblázat mutatja a családi kedvezmény figyelembevételével számított nettó és reálkereset alakulását 2017-ben.

<sup>16</sup> A kereset és az egyéb munkajövedelem együtt a hazai fogalmi rendszer szerinti munkajövedelem, amely a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott keresetfogalomnak felel meg.

5. táblázat: A családi kedvezmény figyelembevételével számított nettó és reálkereset alakulása, 2017

Eltartott gyermekek száma	Számított nettó kereset (forint/fő/hó)	Nettó kereset	Reálkereset	Az adott háztartástípusba tartozó alkalmazásban állók részaránya (százalék)
		2016. évihez viszonyított változása		
0 gyermek	193 659	12,6	10,0	54,1
1 gyermek	201 999	12,8	10,2	22,4
2 gyermek	230 815	13,7	11,1	17,1
3 és annál több gyermek	249 235	11,7	9,0	6,4
Nemzetgazdaság összesen	205 431	12,8	10,1	100,0

Forrás: A havi munkaügyi jelentés és a *HKÉF* adatait felhasználó mikroszimulációs modell.

A családi adókedvezmény nélkül számolt nettó átlagkereset növekedési üteme a bruttó keresetével megegyezően 12,9 százalék volt, így a közfoglalkoztatottak nélkül számított nemzetgazdasági szintű nettó átlagkereset 206,7 ezer forintnak felelt meg. A fogyasztói árak 2,4 százalékos emelkedése mellett a keresetek reálértéke 10,3 százalékkal haladta meg az egy évvel korábit.

### Hivatkozások

MFB (2018): [Periszkóp](#). Magyar Fejlesztési Bank, Budapest, július.

EB (2018): [2018. évi országjelentés – Magyarország](#). 2018. március, Európai Bizottság. Brüsszel, 2018.3.7.SWD(2018) 215 final.

**KÖZELKÉP  
NŐK A MUNKAERŐPIACON**

Szerkesztette  
**SZABÓ-MORVAI ÁGNES**

## Bevezető

1. Nők a munkaerőpiacon. Problémafelvetés, szakirodalmi áttekintés
2. Nők a hazai munkaerőpiacon. Historikus adatsorok és trendek az elmúlt tíz évben
  - 2.1. Aktivitás, foglalkoztatás, munkanélküliség és bérek
  - 2.2. Van-e üvegplafon Magyarországon? Nemek közötti bérkülönbség az iskolai végzettség függvényében
  - 2.3. Női és férfi vezetők
    - K2.1. Nők a tudományban – az európai és magyarországi helyzet
3. A női munkaerő helyzete az EU-ban és Magyarországon
  - 3.1. Női foglalkoztatottság poszt-szocialista EU-tagországokban
  - 3.2. Jövedelemegyenlőtlenség Európában – nők, férfiak és párok
  - 3.3. Nők foglalkoztatási helyzetére ható szakpolitikák Európában
4. Emberi tőke, I. rész. Születés, kisgyermekkor
  - 4.1. Bevezetés
  - 4.2. Kisgyermekkor sokk szerepe a nemi egyenlőtlenségek alakulásában
  - 4.3. Sokk hatása a születési kimenetekre
5. Emberi tőke, II. rész. Tesztpontszám és iskolai teljesítmény
  - 5.1. A női-férfi iskolázottsági különbségek átalakulása
  - 5.2. Nemek szerinti tesztpontszám-különbségek nemzetközi összehasonlításban
  - 5.3. Lányok a magyar középfokú szakképzésben
  - 5.4. Horizontális nemi szegregáció a felsőoktatásban – STEM-jelentkezések
6. Emberi tőke, III. rész. A nem kognitív jellemzők szerepe

- 6.1. A nem kognitív készségek felértékelődésének hatása a nők munkaerőpiaci helyzetére
  - K6.1. A személyiségjegyek időbeli stabilitásának nemek közti eltérései
  - 6.2. Nemek közötti preferenciakülönbségek a szakirodalomban
  - K6.2. Nemek közötti különbségek a kognitív képességek munkahelyi használatában
  - K6.3. Motiváció, visszajelzés hatása
7. Emberi tőke, IV. rész. Egészség és munkapiaci aktivitás a nők körében
8. Házasság, gyermekvállalás
  - 8.1. A tinédzserkori gyermekvállalás hatása
  - 8.2. Bölcsőde, óvoda hatása a női munkakínálatra
    - K8.1. A bölcsődei férőhelyek alakulása
    - 8.3. Karrier gyermekvállalás előtt és után
    - 8.4. A gyermekvállalás szerepe a női-férfi bérkülönbség alakulásában
    - K8.2. A Magyar Születési Kohorszvizsgálat által nyújtott lehetőségek
9. Háztartási munkamegosztás
  - K9.1. A munka – magánélet közötti átszivárgások
10. Klasszikus munkapiaci diszkrimináció
  - K10.1. A diszkrimináció alakulása 1995 és 2016 között
11. Intézményi környezet
  - 11.1. A nők foglalkoztatására ható jogszabályi környezet változása
  - 11.2. Rugalmas foglalkoztatási formák és egyéb családbarát intézkedések a magyar vállalatok körében
  - 11.3. A gyermekgondozási szabadság láthatatlan feltételei – a munkáltató szerepe
  - 11.4. A közfoglalkoztatásban dolgozó nők főbb jellemzői
12. A Nők40 program dilemmái

## BEVEZETŐ

SZABÓ-MORVAI ÁGNES

Az idei Közelkép témája a nők munkapiaci helyzete, amely önmagán túlmutatva legalább három olyan fontos gazdasági és társadalmi területre is jelentős hatást gyakorol, amely a magyar szakpolitika-alkotást kihívások elé állítja. Az első a gazdasági növekedés: ha a nők aktivitási rátája felzárkózna a férfiakéhoz, Európa GDP-je 12 százalékkal volna magasabb a következő 15 évben (lásd erről az 1. fejezetet). A második az alacsony fertilitás, Magyarország – és Európa – egyik legégetőbb problémája, e téren is jótékony hatást fejthet ki a nők munkapiaci helyzetének javulása. Számos tanulmány (lásd például *Engelhardt és szerzőtársai*, 2004, *Brewster–Rindfuss*, 2000, *Rindfuss és szerzőtársai*, 2003, *Castles* 2003). *Engelhardt és szerzőtársai* (2000) számol be arról, hogy az elmúlt évtizedekben Európa azon országában magasabb a termékenység, ahol a nők számára adott a lehetőség a családi és munkahelyi kötelezettségek összehangolására, illetve hogy az összehangolást segítő szakpolitika bevezetése egyértelműen növelte mind a fertilitást, mind a nők munkapiaci aktivitását (lásd például *Rønsen* 2004, *Boca*, 1999, *Fehr–Ujhelyiova*, 2013). A harmadik nagy probléma az alacsony fertilitásból eredő nyugdíjbiztosítási kérdés, vagyis hogy az előregedő társadalom hogyan fogja eltartani az egyre kisebb számú aktív korú az egyre növekvő számú nyugdíjast. Mivel a nők potenciálisan hadra fogható, magasán képzett aktív korú népséget alkotnak, ezért munkaerőpiaci aktivitásuk növelése e téren is segítséget jelenthet.

*A nők munkaerőpiaci helyzete a nemzetközi kutatások alapján (1. fejezet).* Az utóbbi évtizedekben a nők munkapiaci aktivitása Európa-szerte jelentősen nőtt, közelítve, ám el nem érve a férfiak aktivitási rátáit. A női munkapiaci aktivitás növekedését elősegítette a nők iskolai végzettségének és a munkabéreknek a növekedése, ugyanakkor sok más tényező is hozzájárult, mint például a háztartási gépek vagy a fogamzásgátló tabletták elterjedése. A nők foglalkoztatási rátája szintén közeledett a férfiakéhoz, ám a foglalkoztatás formái meglehetősen eltérnek, például sok országban a részmunkaidős foglalkoztatás túlnyomórészt a nőkre jellemző. A foglalkoztatási szegregáció, vagyis a nők és férfiak eltérő szakmákba tömörülése egyre inkább jellemző Európa munkaerőpiacán. Az elmúlt évtizedekben a nemek közötti bérkülönbség is jelentősen csökkent Európa országában, ami a nők egyre iskolázottabbá válásának és növekvő munkatapasztalatának köszönhető. A bérkülönbségek legnagyobb hányadát a nemek közötti foglalkozási, iparági és szektorok szerinti szegregáció magyarázza, ugyanakkor jellemzően a legmagasabb bérkategóriákban a legnagyobb a bérkülönbség, ami arra a megfigyelésre vezethető vissza, hogy a nőkből sokkal kisebb arányban válnak felsővezetők.

*Nők a hazai munkaerőpiacon (2. fejezet).* A nők munkaerőpiaci helyzetének alakulását mutatjuk be az elmúlt évekre vonatkozóan. Az aktivitás, a munkanélküliség, a férfi–női bérek közötti különbségek alakulását, ezek legfőbb okait mutatják be az alfejezetek. Az ezredforduló óta eltelt 17 évben a hazai foglalkoztatási ráta mind a férfiak, mind a nők esetében jelentősen növekedett. E növekedéshez egyenlő mértékben járult hozzá a piaci munkahelyek bővülése, a köz- és külföldi foglalkoztatás növekedése, valamint az aktív korú népesség zsugorodása. A nők és férfiak keresete közötti különbség a '80-as évek végétől egészen az ezredfordulóig csökkent, a nők átlagos keresete a férfiak átlagos keresetének 75 százalékáról körülbelül 90 százalékára nőtt. A 2000-es évektől az átlagos kereseti különbségek nagyjából változatlanok maradtak, ugyanakkor a végzettségi szintek szerinti bontás azt mutatja, hogy a felsőfokú végzettségűek körében növekedett a kereseti rés, míg az alacsonyabb végzettségi szinteken csökkent. 2016-ra a vezető beosztásban lévők 41 százaléka volt nő, a közszférában magasabb, ágazatonként 50–70 százalék közötti, míg a vállalati szférában alacsonyabb, 10–50 százalék közötti aránnyal.

*A női munkaerő helyzete az EU-ban és Magyarországon (3. fejezet).* Európa posztoszocialista országai a női foglalkoztatás tekintetében a 2000-es évek elején jelentős előnyben voltak az EU15 országaihoz képest. Bár ezekben az országokban a 2008-as válság sokkal inkább csökkentette a nők foglalkoztatását, az azt követő fellendülés során valamelyest visszanyerték előnyös helyzetüket. A női foglalkoztatás alakulásának országok közötti eltéréseit ebben a 2001 és 2016 közötti időszakban főként az általános hatások mozgatták, de a demográfiai és szakpolitikai hatások szerepe sem elhanyagolható. A nők foglalkoztatási rátáját nagymértékben meghatározzák az egyes országok szakpolitikái, mint például a gyermekgondozási szabadságok, az adórendszer, a rugalmas foglalkoztatási lehetőségek, valamint a kisgyermekellátó intézményrendszer kiterjedtsége. Másfelől, a jövedelmek terén azt látjuk, hogy a nők jövedelemszintje egész Európában alacsonyabb, mint a férfiaké, egy férfi átlagosan 50–70 százalékkal több munka- és személyes jövedelemmel rendelkezik, mint egy nő. A nők körében ugyanakkor a jövedelemegyenlőtlenségek mértéke sokkal magasabb. Ezt a jövedelemegyenlőtlenséget képes enyhíteni, ha valaki párkapcsolatban él, ám a párkapcsolatban élők aránya Európa-szerte egyre alacsonyabb.

*A munkapiaci helyzetet meghatározó emberi tőke (4–7. fejezet).* Születéskor és kisgyermekkorban a nemek közötti egyenlőtlenségek kialakulásának legfőbb oka, hogy az ideálistól eltérő körülmények a fiúk esetében erősebb hátrányokat okoznak a későbbi életszakaszokban, az 1974-es hazai abortusztilalom vizsgálata szintén ezt támasztja alá. Az iskolai teljesítmények alapján a nők helyzete jó, és egyre javul Magyarországon. 1990 óta minden évben magasabb

volt a nők aránya felsőoktatásban, mint a férfiaké, míg a korai iskolaelhagyók aránya mindvégig a férfiaké alatt maradt.

Az képességeket mérő PISA-tesztpontszámok esetében a magyar fiúk és lányok között közepes szintű különbségek láthatók, matematikából a fiúk némileg jobban teljesítenek, míg a szövegértésben a lányok előnye a nemzetközi átlaghoz képest csekélyebb. Az elemzés alapján valószínű, hogy a hagyományosabb oktatási rendszerek, ahol gyakori az évismétlés, korai a szelekció, és kevésbé elterjedt a modern pedagógiai módszerek alkalmazása, általában a fiúknak kedveznek.

A szakválasztás terén is jelentős különbség van a lányok és a fiúk között. A szakiskolai végzettséggel rendelkező nőknek jelentősen kisebb esélye van a foglalkoztatottságra, mint az azonos végzettségű férfiaknak, s e hátránynak közel felét a szakmaválasztás magyarázza. Ha mindenki a saját szakképzésének megfelelő foglalkozásban helyezkedik el, akkor csak ez alapján a szakiskolások esetében 16,5 százalékkal, a szakközépiskolások esetében pedig 1,7 százalékkal lesz magasabb a férfiak várható fizetése.

Az iskolai teljesítményen túl a nem kognitív jellemzők (személyiségjegyek) is meghatározzák a munkaerőpiaci teljesítményt. A fiúk és a lányok között már koragyerekkorban jelentős különbségek vannak – rendszerint a lányok javára – a különböző nem kognitív készségek többségében, és ezek a készségkülönbségek jelentős hatással vannak a fiúk és a lányok iskolai és munkaerőpiaci sikereire. Az elmúlt években jelentős mértékben felértékelődtek a munkaerőpiacon a nem kognitív készségek, ugyanis a számítógép-vezérelt, automatizált, újabban pedig a mesterséges intelligencia által irányított termelési, szolgáltatási rendszerek terjedésével a technológiával nem helyettesíthető nem kognitív készségeket igénylő feladatok aránya emelkedett. A nem kognitív készségek magukba foglalják a preferenciákat is, amelyeket kísérleti módszerekkel tudunk megmérni. A munkaerőpiaci aktivitást az egyének egészségi állapota is jelentősen befolyásolja, ezért áttekintést nyújtunk a magyar nők egészségi állapotának alakulásáról is.

*Házasság, gyermekvállalás, munka és magánélet összehangolása (8–9. fejezet).* A nők és férfiak foglalkoztatási helyzetének eltérése legnagyobb részben a gyermekvállalás körüli eseményekre vezethető vissza. A kisgyermekes anyák munkakínálatát érdemben befolyásolja az óvodai férőhelyek száma, s ez az összefüggés hároméves kor körül Kelet-Közép-Európában sokkal erősebb, mint a nyugati vagy a dél-európai országokban. A nők foglalkoztatása és bére nem csupán a gyermek születését követően szakad el a férfiakétól, hanem már a születés előtti években is. A nyugati országokkal ellentétben a dél- és kelet-európai leendő anyák esetében jelentősen nagyobb bérhátrány figyelhető meg, mint azoknál a nőknél, akiknek a következő néhány éves periódusban nem születik gyermeke. A fizetett munka és a háztartási teendők



nagyobb összehangolhatóságával a nőknek a gyermekvállalás miatt kevesebbet kell feladnia a munkaerőpiaci teljesítményükből. Az összehangolást segíti az otthoni teendők partnerek közti megosztása. A déli és keleti országokban – így Magyarországon is – a nők naponta átlagosan egy-két órával többet dolgoznak összesen a fizetett és nem fizetett munkákban, mint a férfiak, míg az észak- és nyugat-európai országokban ez a különbség elhanyagolható.

*Diszkrimináció, intézményi környezet (10–12. fejezet).* A nőket érő munkapiaci diszkrimináció nehezen bizonyítható, nehezen mérhető. 1995–2016 közötti béradatokat vizsgálva, a mérhető diszkrimináció szintje jelentősen, körülbelül 18 százalékról 9–13százalék körüli értékre mérséklődött, ami valószínűleg leginkább az idősebb nőket érinti hátrányosan. Az intézményi környezet is jelentősen befolyásolja a magyar nők munkapiaci helyzetét, a legfontosabb intézkedések az elmúlt 10 évben a gyermeknevelési ellátások rugalmasabbá válása, a családi adókedvezmény rendszere és a bölcsődefejlesztések lehettek. Fontos kiemelni, hogy a munkáltatók esetenként elősegítik a munkavállalók számára a családbarát foglalkoztatási formák kialakítását, máskor azonban gátolják a törvényileg szavatolt kedvezmények igénybevételét. Az intézményi környezet markáns elemeként jelenik meg a közfoglalkoztatás rendszere is. A 2014 utáni években a nők a férfiakhoz képest egyre magasabb arányban vannak jelen a közfoglalkoztatásban. A hazai nyugdíjszabályok a nők korai nyugdíjba vonulását segítik elő, ami csökkenti a női foglalkoztatási rátákat.

## Hivatkozások

- BOCA, D. DEL (1999): [Participation and Fertility Behavior of Italian Women: The Role of Market Rigidities](#). Centre for Household, Income, Labour and Demographic Economics. CHILD Working Papers, No. 10/2000.
- BREWSTER, K. L.–RINDFUSS, R. R. (2000): [Fertility and Women's Employment in Industrialized Nations](#). Annual Review of Sociology, Vol. 26. No. 1. 271–296. o.
- CASTLES, F. G. (2003): [The World Turned Upside Down: Below Replacement Fertility, Changing Preferences and Family-Friendly Public Policy in 21 OECD Countries](#). Journal of European Social Policy, Vol. 13. No. 3. 209–227. o.
- ENGELHARDT, H.–KÖGEL, T.–PRSKAWETZ, A. (2004): [Fertility and Women's Employment Reconsidered: A Macro-Level Time-Series Analysis for Developed Countries, 1960–2000](#). Population Studies, Vol. 58. No. 1. 109–20. o.
- FEHR, H.–UJHELYIOVA, D. (2013): [Fertility, Female Labor Supply, and Family Policy](#). German Economic Review, Vol. 14. No. 2. 138–165. o.
- RINDFUSS, R. R.–GUZZO, K. B.–MORGAN, S. P. (2003): [The Changing Institutional Context of Low Fertility](#). Population Research and Policy Review, Vol. 22. No. 5. 411–438. o.
- RØNSEN, M. (2004): [Fertility and Family Policy in Norway. A Reflection on Trends and Possible Connections](#). Demographic Research, Vol. 10. No. 10. 265–286. o.

## 1. NŐK A MUNKAERŐPIACON

### PROBLÉMAFELVETÉS, SZAKIRODALMI ÁTTEKINTÉS

VARGA JÚLIA

A fejlett országokban az elmúlt évtizedek egyik legjelentősebb munkaerőpiaci változása a férfiak és nők munkaerőpiaci szerepének közeledése volt. Jelentősen csökkentek a nemek közötti különbségek a munkaerőpiaci részvételben, foglalkoztatásban, a fizetett és otthoni munkaórák számában, a bérekben, iskolázottságban stb., ennek ellenére még mindig komoly eltérések figyelhetők meg a két nem helyzetében. A nők továbbra is kisebb arányban aktívak, túlréprezentáltak a részmunkaidős és időszakos foglalkoztatásban, az alacsony bérű szektorokban és foglalkozásokban, kisebb valószínűséggel önfoglalkoztatók, és nagyobb valószínűséggel dolgoznak alkalmazottként, kisebb arányban vezetnek vállalkozásokat, vagy dolgoznak vezető pozícióban, és továbbra is fennmaradtak a női–férfi kereseti különbségek.

A nemek közötti munkaerőpiaci különbségek okainak vizsgálata és a különbségek csökkentését elősegítő szakpolitikai megoldások keresése nemcsak a nemek közötti egyenlőség szempontjából érdemel figyelmet, hanem azért is, mert e különbségek hatással lehetnek az országok gazdasági növekedésének a lehetőségeire is. *Christiansen és szerzőtársai* (2016) érvelése szerint az öregedő európai társadalmakban, ahol a termelékenység növekedése is lassul, a női–férfi munkaerőpiaci különbségek csökkentése két csatornán keresztül hathat a növekedésre. Először a munkakínálat növelése, másodsor a vállalatok pénzügyi teljesítményének javítása révén. A második lehetőség felvetése azoknak az utóbbi években egyre nagyobb számban megjelent tanulmányoknak a kutatási eredményein alapul, amelyek azt vizsgálták, hogy hogyan hat a vállalatok teljesítményére, ha nők is vannak a vállalat igazgatótanácsában vagy felső szintű vezetői között. Az elsősorban az Egyesült Államokra vonatkozó kutatások eredményei szerint azoknak a vállalatoknak jobb a pénzügyi teljesítménye, amelyek vezetői között nők is vannak (*Adler*, 2001, *Carter és szerzőtársai*, 2003, 2010, *Erhardt és szerzőtársai*, 2003).

A nők aktivitási rátájának a férfiakhoz való teljes felzárkózása az európai munkaerő-állományt 6 százalékkal növelné *Christiansen és szerzőtársai* (2016) eredményei szerint, de ha a nemek közötti munkaórák különbsége is eltűnne, akkor a növekedés 15 százalékos volna. Az *OECD* (2012) számításai szerint a nők aktivitási rátájának felzárkózása a férfiakéhoz 12 százalékkal magasabb GDP elérését tenné lehetővé a következő 15 évben Európában, mint ha az aktivitási ráták változatlanok maradnak. Nagyjából hasonló nagyságrendű növekedési hatást mértek más munkák is. *Cuberes–Teignier* (2014) és (2016) szerint a nők kisebb arányú munkaerőpiaci és vállalkozási tevékenységekben való részvétele következtében az egy főre jutó jövedelem 10 százalékkal kisebb,

mint amekkora akkor lenne, ha a nők a férfiakkal azonos arányban lennének jelen a munkaerőpiacon, és vállalkoznának. A női aktivitás és foglalkoztatás arányának emelkedése nemcsak azonnali gazdasági előnyökkel jár, hanem a GDP növekedését közép- és hosszú távon is gyorsíthatja. Az OECD eredményei szerint az 1995 óta megvalósult gazdasági növekedés egynegyede annak volt köszönhető, hogy csökkent a férfiak és nők közötti különbség a foglalkoztatási rátákban (OECD, 2008, 2012).

Az európai országok többségében az 1970-es évektől kezdődően évről évre nőtt a nők aktivitási rátája, bár különböző induló szintekről és eltérő ütemben. Ez a folyamatos növekedés nem torpant meg a 2008–2009-ben kirobbant gazdasági világválság hatására sem. Mivel ugyanebben az időszakban a férfiak aktivitási rátája nem, vagy alig változott az EU28, illetve az EU15 országok átlagában, az aktivitási ráták különbsége csökkent a két nem között.<sup>1</sup> Magyarországon a többi tranzíciós országhoz hasonlóan más időbeli pályát járt be a nők aktivitási rátája. A szocialista rendszerben a nők aktivitási rátája jóval nagyobb volt, mint a fejlett országokban, majd az átmenet kezdetekor hirtelen nagyon lecsökkent (1990 és 1995 között 76 százalékról 50 százalékra), 2001 után kisebb hullámzással növekedni kezdett, de mivel a férfiak aktivitási rátája 2012 után gyorsabban nőtt, mint a nőké, ezért a két nem aktivitási rátájának különbsége Magyarországon 2012 után nőni kezdett.<sup>2</sup>

Egyéni szinten az életkor és az iskolázottság a legfontosabb meghatározói a nők munkaerőpiaci részvételének (lásd például *Anderson–Levine*, 1999, *Attanasio és szerzőtársai*, 2008, *Thévenon*, 2009, *Jaumotte*, 2004, *Fortin*, 2005, *Azmat és szerzőtársai*, 2006). A gyerekvállalás időben is és országoként is különböző mértékben hat a nők munkaerőpiaci aktivitására, ezek a különbségek a családpolitika változásához, valamint a nők munkaerőpiaci lehetőségeinek változásához és a változó attitűdökhöz köthetők (*Del Boca és szerzőtársai*, 2009, *Connolly és szerzőtársai*, 2006, *Vlasblom–Schippers*, 2006). Korábban a családi állapot is komoly hatással volt a női munkavállalás valószínűségére, de az újabb eredmények azt mutatják, hogy ez a hatás eltűnt (*Cipollone és szerzőtársai*, 2013). A partner munkaerőpiaci státusa viszont a legtöbb európai országban befolyásolja a női aktivitás alakulását, azok a nők, akiknek munkanélküli partnerük van, nagyobb valószínűséggel aktívak a munkaerőpiacon (*Thévenon*, 2009), bár a hatás is különböző országoként és a munkanélküliek ellátási rendszerének függvényében (*Bredtmann és szerzőtársai*, 2014).

A családpolitika, a támogatott gyermekellátások és a fizetett gyermekgondozási idő szignifikáns hatással vannak azoknak a nőknek a munkaerőpiaci részvételi döntésére, akiknek gyerekük van (*Paull–Taylor*, 2002, *Jaumotte*, 2003, 2004, *Sánchez-Mangas–Sánchez-Marcos*, 2008, *Cipollone és szerzőtársai*, 2013, *Del Boca és szerzőtársai*, 2009). A gyerekfelügyeleti lehetőségek elsősorban a kevésbé iskolázott nők döntésére hatnak, míg a részmunkaidős álláslehetőségek az iskolázottabb nők döntését befolyásolják.

1 A 20–64 éves férfiak aktivitási rátája az EU28 átlagában 2008 és 2017 között 83,1 százalékról 83,5 százalékra nőtt, az EU15 átlagában 84,2 százalékról 84 százalékra csökkent.

2 2017-ben Magyarországon a 20–64 éves korcsoportban a nemek közötti aktivitási ráták különbsége 15,3 százalékpont, az EU28 országokban és az EU15 országokban egyaránt 11,5 százalékpont volt az Eurostat adatai alapján.

Kiterjedt irodalom vizsgálta, hogy melyek a női aktivitás növekedésének magyarázatai. A nők javuló iskolázottsága és a növekvő bérek mellett más tényezők is a nők munkaerőpiaci részvételét segítették elő. Így a házimunka piaci helyettesítőihez való egyre könnyebb hozzáférés, a háztartási gépek (*Greenwood és szerzőtársai*, 2005), a fogamzásgátló tabletták fejlődése és elterjedése is hozzájárult a női munkaerő kínálatának növekedéséhez (*Goldin-Katz*, 2002, *Bailey*, 2006, *Bailey és szerzőtársai*, 2012). A munkaerő-kereslet foglalkozások szerinti összetételében végbement változásoknak következtében pedig nőtt a kereslet az irodai munkák iránt, ahol a nők nagyobb arányban dolgoznak (*Goldin*, 1990, *Oppenheimer*, 1976). Ugyanakkor azok a tanulmányok, amelyek a hagyományos közgazdasági modellek szokásos változóinak alakulásával próbálták megmagyarázni a női aktivitás időbeli növekedését (így a bérek, a házastársi jövedelmek, az iskolai végzettség vagy egyéb demográfiai változók változásának hatásával), azt találták, hogy az aktivitás változásának nagy hányada megmagyarázatlan maradt azokban a szakaszokban, amikor a női aktivitási ráta gyorsan nőtt. Ez arra utalhat, hogy a preferenciák megváltozásának és az egyéb nem megfigyelt hatásoknak komoly szerepe lehet a nők aktivitásának növekedésében (lásd erről *Blau-Kahn*, 2017).

Az aktivitási ráták közeledéséhez hasonlóan a férfiak és nők foglalkoztatási rátája is közeledett az elmúlt évtizedekben. Komoly különbségek mutatkoznak viszont a foglalkoztatási formákban. 2017-ben az EU28 átlagában a 20–64 éves nők 31,3 százaléka dolgozott részmunkaidőben, míg a férfiaknak mindössze 8,2 százaléka.<sup>3</sup> Magyarországon ugyanakkor a részmunkaidős foglalkoztatás csekély arányú volt mindkét nem esetében, 2017-ben a 20–64 éves a férfiak 2,6, a nők 6,3 százaléka dolgozott részmunkaidőben.

A foglalkozási szegregáció továbbra is nagymértékű maradt. 2014-ben például az EU28 átlagában a foglalkoztatott nők 30 százaléka dolgozott olyan szektorokban, amelyekben túlnyomó többségben nők dolgoztak (oktatás, egészségügy, szociális ellátás). 2008 után a foglalkozási szegregáció pedig tovább nőtt, ami egyre növekvő mértékben járult hozzá a nemek közötti bérkülönbségek fennmaradásához.

A nemek közötti bérkülönbségek vizsgálata a férfiak és nők munkaerőpiaci lehetőségeit vizsgáló tanulmányok egyik kitüntetett témája, mivel a kereseti arányok gyakran jelzik, hogy hogyan értékelik gazdaságilag és társadalmilag az egyéneket. A bér emellett az egyének iskolázottságát, képzettségét, munkaerő-tapasztalatát és a várható jövőbeli részvételét összefoglaló statisztikai mérőszám is. A legtöbb tanulmány a bérkülönbség két részét különbözteti meg: a megmagyarázott és a nem megmagyarázott részt. Az első abból adódik, hogy a két nem különbözik egymástól mérhető tulajdonságaikban. A második részt viszont, általában munkaerőpiaci diszkriminációként azonosítják. A nemek közötti kereseti különbségek mérésekor és az eredmények értelmezésekor ugyanakkor fontos és összetett probléma a lehetséges szelek-

<sup>3</sup> Eurostat.

ciós hatások kiszűrése (magyarul lásd erről *Lovász–Telegdy*, 2009). Amennyiben a bérkülönbségek nem magyarázhatók meg a termelékenységkülönbséggel, a diszkriminációs magyarázat megalapozott lehet (*Becker*, 1971, *Phelps*, 1972). *Becker* és más szerzők (például *Arrow*, 1973) azt feltételezték, hogy hosszú távon a verseny csökkenteni fogja a munkáltatói diszkriminációt, mivel a legkevésbé diszkrimináló vállalatoknak, amelyek több nőt foglalkoztatnak, alacsonyabbak lesznek a termelési költségei, és ezért kiszorítják az inkább diszkrimináló vállalatokat a piacról. Számos tanulmány vizsgálta, hogy hogyan hat a verseny növekedése a férfi–női kereseti különbségekre. *Black–Strahan* (2001) azt mutatta be, hogy a pénzügyi szektor deregulációját követően (amit a növekvő versenyként értelmeztek) csökkentek a bankszektorban a nemek közti kereseti különbségek. *Black–Bramerd* (2004) azt találta, hogy a nemzetközi kereskedelemnek való növekvő kitettség, vagyis a növekvő verseny csökkentette a látható bérkülönbségeket. *Lovász* (2009) 1986 és 2003 közötti magyar adatokon vizsgálta, hogy a rendszerváltás után megfigyelhető bérkülönbség-csökkenés mekkora része tudható be a megnövekedett verseny diszkriminációt csökkentő hatásának. Azt találta, hogy a verseny növekedése csökkentette a munkáltatók nők elleni diszkriminációját.

A férfi–női kereseti különbségeket vizsgáló tanulmányok eltérő módszereket és sokféle adatforrást használtak fel elemzéseikhez, de e tanulmányokból általánosan látszó tendenciák is kirajzolódnak. Az egyik legfontosabb, hogy az utóbbi évtizedekben a nemek közötti bérkülönbség jelentősen csökkent a fejlett országokban. *Weichselbaumer–Winter-Ebmer* (2005) 263 különböző – az 1960-as és 1990-es évek közötti – férfi–női kereseti különbségeket elemző tanulmány eredményeit vizsgálta meg metaanalízis segítségével. 1960 és 1990 között a nyers kereseti különbségek 65 százalékról 30 százalékra csökkentek. A csökkenés túlnyomó részben ahhoz volt köthető, hogy javult a nők iskolázottsága és munkaerőpiaci tapasztalata. Bár az egyes tanulmányok különböző módszereket és adatokat használtak, az eredmények egy része hasonló volt, mivel – mint korábban szó volt róla – a bérkülönbség megmagyarázatlan része nem csökkent az idővel.

Hasonló eredményeket mutatott be *Blau–Kahn* (2017), *Goldin* (2014) az Egyesült Államokra vonatkozóan, akik szintén azt találták, hogy – csökkenő bérkülönbségek mellett – a megmagyarázatlan bérkülönbség aránya az 1980 évek óta gyakorlatilag nem változott, sőt még nőtt is.

A nemek közötti iskolázottsági és a munkaerőpiaci tapasztalat hosszában mutatkozó különbségek csökkenése hozzájárult a bérkülönbségek csökkenéséhez, ugyanakkor a nemek közötti foglalkozási, iparági és szektorok szerinti szegregáció e bérkülönbségek fontos meghatározói maradtak. Jelenleg a foglalkozási és az iparági elkülönülés magyarázza a bérkülönbség felét az Egyesült Államokban (*Blau–Kahn*, 2017), és az európai országokban is ez a legfontosabb magyarázata a férfi–női bérkülönbségnek (*Boll és szerzőtársai*,



2017). A foglalkozási – és sok esetben az iparági – elkülönülés fontosságát már a nemek közötti bérkülönbségeket vizsgáló korai tanulmányok is vizsgálták (*Fuchs*, 1971, *Blinder*, 1973, *Oaxaca*, 1973, *Sawbill*, 1973, *Sorensen*, 1990, *Macpherson–Hirsch*, 1995). A nők és férfiak nemcsak különböző foglalkozásokban dolgoznak, hanem az adott foglalkozáson belüli hierarchia különböző szintjein foglalkoztatják őket.

A tranzíciós országokban, így Magyarországon is a női–férfi kereseti különbség jelentősen csökkent a rendszerváltást követően (lásd például *Kertesi–Köllő*, 1998; *Galasi*, 2000, *Brainerd*, 2000, *Newell–Reilly*, 2001). Ez akkor elsősorban annak a következménye volt, hogy az alacsony iskolázottságú és termelékenységu nők kiszorultak a munkaerőpiacról (*Hunt*, 2000), de szerepet játszott a csökkenésben az is, hogy a verseny növekedése visszafogta a munkáltatók nőkkal szemben diszkriminációját (*Lovász*, 2009). A tranzíciós periódus kezdetére vonatkozóan ugyanakkor *Csillag* (2006) azt figyelte meg, hogy míg a késő szocializmusban a nemek foglalkozások szerinti összetételében mutatkozó különbségek jelentős részben hozzájárultak a bérkülönbségek fennmaradásához, addig a poszt szocialista átalakulás után már kevésbé élesen különült el a férfi és női munkák köre Magyarországon, és egy foglalkozás elnőiesedése nem járt alacsony bérekkel.

A férfiak és nők átlagos keresetét vizsgáló tanulmányok mellett az utolsó évtizedben egyre több olyan kutatási eredmény született, amely a kereseti eloszlás különböző pontjain vizsgálta a különbségek alakulását. *Blau–Kabn* (2017) az Egyesült Államokra vonatkozóan mutatta be, hogy a nemek közötti bérkülönbségek nagyobbak a béreloszlás felső részén, és lassabban is csökkennek, mint a béreloszlás alsóbb részein. Ezek az eredmények megegyeznek más az Egyesült Államokra és egyéb országokra vonatkozó tanulmányok eredményével (*Kassenboehmer–Sinning*, 2014, *Arulampalam és szerzőtársai*, 2007). *Lovász* (2013) magyar adatok felhasználásával a béreloszlás különböző pontjain vizsgálódva azt találta, hogy a nők hátránya mind a köz-, mind a magánszektorban nagyobb a béreloszlások felső részén, ami ugyancsak az üvegplafon jelenséget támasztja alá. Számos tanulmány szerint a nőket kisebb valószínűséggel léptetik elő, mint az ugyanolyan jellemzőjű férfiakat (*Blau–DeVaro*, 2007, *Cobb–Clark* 2001, *McCue*, 1996, *Addison és szerzőtársai*, 2014). Akármilyen is az oka annak, hogy a nők kisebb valószínűséggel vannak a felsővezetők között, ez a tény is hozzájárul a férfiak és nők közötti kereseti különbségek fennmaradásához.

Az újabb kutatások egy része a nemek közötti pszichológiai jellemzők vagy a nem kognitív készségek különbségének hatását vizsgálta (*Heckman–Kautz*, 2012, *Nyhus–Pons*, 2011, *Cattan* 2014, *Fortin*, 2008, *Mueller–Plug*, 2006, *Semykina–Linz*, 2007). Az eredmények azt mutatták, hogy a nők a férfiaknál kisebb valószínűséggel kezdeményeznek béralkukat, vagy hajlandók versenyezni, illetve inkább kockázatkerülők, mint a férfiak, ami ugyancsak hozzájárulhat

a bérkülönbség fennmaradásához, vagy az eltérő tudományterület, vagy foglalkozás választásához (az ide vonatkozó kutatási eredmények összefoglalását lásd például, *Bertrand*, 2011, *Croson–Gneezy*, 2009). Ugyanakkor *Blau–Kahn* (2017) arra hívta fel a figyelmet, hogy az eddigi kutatási eredmények alapján a pszichológiai jellemzők a meg nem magyarázott bérkülönbségnek csak kis részét magyarázzák, valamint arra is, hogy mivel ezek a különbségek kísérleti kutatások eredményein alapulnak, több bizonyítékra van szükség annak megerősítéséhez, hogy e különbségek a kísérleti helyzeten kívül is megfigyelhetők.

## Hivatkozások

- ADDISON, J. T.–OZTURK, O.–WANG, S. (2014): The Role of Gender and Sector in Promotion and Pay Over a Career. *Journal of Human Capital*, Vol. 8. No. 3. 280–317. o.
- ADLER, R. (2001): Women and Profits. *Harvard Business Review*, Vol. 79. No. 10. 30 o.
- ANDERSON, P.–LEVINE, P. (1999): Childcare and mothers' employment decisions, NBER Working Paper Series, No. 7058. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- ARROW, K. J. (1973): The Theory of Discrimination. Megjelent: *Aschenfelter, O.–Rees, A.* (szerk.): *Discrimination in Labor Markets*. Princeton University Press, Princeton.
- ARULAMPALAM, W.–BOOTH, A. L.–BRYAN, M. L. (2007): Is There a Glass Ceiling over Europe? Exploring the Gender Pay Gap across the Wage Distribution. *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 60. No. 2. 163–186. o.
- ATTANASIO, O.–LOW, H.–SÁNCHEZ-MARCOS, V. (2008): Explaining changes in female labour supply in a life-cycle model. *American Economic Review*, Vol. 98. No. 4. 1517–1551. o.
- AZMAT, G.–GUELL, M.–MANNING, A. (2006): Gender gaps in unemployment rates in OECD countries. *Journal of Labor Economics*, Vol. 24. No. 1. 1–37. o.
- BAILEY, M. (2006): More Power to the Pill. The Impact of Contraceptive Freedom on Women's Lifecycle Labor Supply. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 121. No. 1. 289–320. o.
- BAILEY, M.–HERSHBEIN, J. B.–MILLER, A. R. (2012): The Opt-In Revolution? Contraception and the Gender Gap in Wages. *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 4. No. 3. 225–254. o.
- BECKER, G. S. (1971): *The Economics of Discrimination*. Second edition. University of Chicago Press, Chicago.
- BERTRAND, M. (2011): New Perspectives on Gender. Megjelent: *Aschenfelter, O. C.–David Card, D.* (szerk.): *Handbook of Labor Economics*, Vol. 4. Part B. Elsevier, Amsterdam, 1543–1590. o.
- BLACK, S. E.–STRAHAN, P. E. (2001): The Division of Spoils. Rent-Sharing and Discrimination in a Regulated Industry. *The American Economic Review*, Vol. 91. No. 4. 814–831. o.
- BLACK, S.–BRAINERD, E. (2004): Importing Equality? The Effects of Globalization on Gender Discrimination. *Industrial Labor Relations Review*, Vol. 57. No. 4. 540–559. o.
- BLAU, F. D.–DEVARO, J. (2007): New Evidence on Gender Differences in Promotion Rates: An Empirical Analysis of a Sample of New Hires. *Industrial Relations*, Vol. 46. No. 3. 511–550. o.
- BLAU, F. D.–KAHN, L. (2017): The Gender Wage Gap. Extent, Trends, and Explanations. *Journal of Economic Literature*, Vol. 55. No. 3. 789–865 o.
- BLINDER, A. (1973): Wage Discrimination. Reduced Form and Structural Estimates. *Journal of Human Resources*, Vol. 8. No. 4. 436–455. o.
- BOLL, C.–JAHN, M.–LAGEMANN, A. (2018): The gender lifetime earnings gap – exploring gendered pay from the life course perspective. *Journal of Income Distribution*, Vol. 25. No. 1. 1–53. o.
- BRAINERD, E. (2000): Women in Transition: Changes in Gender Wage Differentials in Eastern Europe and the Former Soviet Union. *Industrial & Labor Relations Review*, Vol. 54. No. 1. 138–162. o.
- BREDTMANN, J.–OTTEN, S.–RULFF, C. (2014): [Husband's unemployment and wife's labor supply. The added worker effect across Europe](#). Ruhr Economic Paper, No. 484. Ruhr University Bochum.
- CARTER, D. A.–D'SOUZA, F.–SIMKINS, B. J.–SIMPSON, W. G. (2010): [The Gender and Ethnic Diversity of US Boards and Board Committees and Firm Financial Performance](#). *Corporate Governance: An International Review*, Vol. 18. No. 5. 396–414. o.
- CARTER, D. A.–SIMKINS, B. J.–SIMPSON, W. G. (2003): [Corporate Governance, Board Diversity, and Firm Value](#). *Financial Review*, Vol. 38. No. 1. 33–53. o.
- Cattan, S. (2014): [Psychological Traits and the Gender Wage Gap](#). Institute for Fiscal Studies. Kézirat.

- CHRISTIANSEN, L.–LIN, H.–PEREIRA, J.–TOPALOVA, P.–TURK, R. (2016): Gender Diversity in Senior Positions and Firm Performance. Evidence from Europe IMF Working Paper, Vol. 16. No. 50. 1–29. o.
- CIPOLLONE, A.–PATACCHINI, E.–VALLANTI, G. (2014): [Female labour market participation in Europe: Novel evidence on trends and shaping factors](#). IZA Journal of Economic Labour Studies, Discussion Paper, No. 7710.
- COBB-CLARK, D. A. (2001): Getting Ahead: The Determinants of and Payoffs to Internal Promotion for Young U.S. Men and Women. Megjelent: *Polachek, S. W.* (szerk.): Research in Labor Economics. Vol. 20. Elsevier Science, JAI, Amsterdam, 339–372. o.
- CONNOLLY, S.–ALDRICH, M.–O'BRIEN, M.–SPEIGHT, S.–POOLE, E. (2016): [Britain's slow movement to a gender egalitarian equilibrium: parents and employment in the UK 2001–13](#). Work, Employment and Society, Vol. 30. No. 5. 838–857. o.
- CROSON, R.–GNEEZY, U. (2009): Gender Differences in Preferences. Journal of Economic Literature, Vol. 47. No. 2. 448–474. o.
- CUBERES, D.–TEIGNIER, M. (2014): Gender Inequality and Economic Growth. A Critical Review Journal of International Development, Vol. 26. No. 2. 260–276. o.
- CUBERES, D.–TEIGNIER, M. (2016): Aggregate Effects of Gender Gaps in the Labor Market. A Quantitative Estimate. Journal of Human Capital, Vol. 10. No. 1. 1–32. o.
- CSILLAG MÁRTON (2006): „Női munka” és nemek szerinti kereseti különbségek a késő szocializmustól napjainkig. Megjelent: *Fazekas Károly–Kézdi Gábor* (szerk.): Munkaerőpiaci Tükör, 2006. MTA Közgazdaságtudományi Intézet – Országos Foglalkoztatási Közalapítvány Budapest, 2006, 100–107. o.
- DEL BOCA, D.–PASQUA, S.–PRONZATO, C. (2009): [Motherhood and market work decisions in institutional context. A European perspective](#). Oxford Economic Papers, Vol. 61. Suppl. 1. 147–171. o.
- ERHARDT, N. L.–WERBEL, J. D.–SHRADER, C. B. (2003): [Board of Director Diversity and Firm Financial Performance](#). Corporate Governance: An International Review, Vol. 11. No. 2. 102–111. o.
- FORTIN, N. M. (2005): Gender role attitudes and the labourmarket outcomes of women across OECD countries. Oxford Review of Economic Policy, Vol. 21. No. 3. 416–438. o.
- Fortin, N. M. (2008): The Gender Wage Gap Among Young Adults in the United States. The Importance of Money Versus People. Journal of Human Resources, Vol. 43. No. 4. 884–918. o.
- FUCHS, V. R. (2003): A nemek közötti gazdasági egyenlőtlenségekről. Nemzeti Tankönyvkiadó. Budapest.
- GALASI PÉTER (2000): Női–férfi kereseti különbségek Magyarországon 1986–1996. Országos Munkaügyi Kutató és Módszertani Központ, Budapest.
- GOLDIN, C. (1990): Understanding the Gender Gap. An Economic History of American Women. New York, Oxford University Press.
- GOLDIN, C. (2014): [A Grand Gender Convergence. Its Last Chapter](#). American Economic Review, Vol. 104. No. 4. 1091–1119. o.
- GOLDIN, C.–KATZ, L. F. (2002): The Power of the Pill: Oral Contraceptives and Women's Career and Marriage Decisions. Journal of Political Economy, Vol. 110. No. 4. 730–770. o.
- GREENWOOD, J.–SESHADRI, A.–YORUKOGLU, M. (2005): Engines of Liberation. Review of Economic Studies, Vol. 72. No. 1. 109–133. o.
- HECKMAN, J.–KAUTZ, T. (2012): Hard Evidence on Soft Skills. Adam Smith Lecture. Labour Economics, Vol. 19. No. 4. 451–464. o.
- HUNT, J. (2002): The Transition in East Germany: When is a Ten-Point Fall in the Gender Wage Gap Bad News? Journal of Labor Economics, Vol. 20. No. 1. 148–169. o.
- JAUMOTTE, F. (2003): Female labour force participation: Past trends and main determinants in OECD countries. OECD Economics Department Working Papers No. 376. OECD, Párizs.
- JAUMOTTE, F. (2004): Labour force participation of women: Empirical evidence on the role of policy and other determinants in OECD countries- OECD Economic Studies, No. 37. OECD, Párizs.
- KASSENBOEHMER, S. C.–SINNING, M. G. (2014): Distributional Changes in the Gender Wage Gap. ILR Review, Vol. 67. No. 2. 335–361. o.
- KERTESI GÁBOR–KÖLLŐ JÁNOS (1998) Regionális munkanélküliség és bérek az átmenet éveiben. II. rész. Közgazdasági Szemle, 45. évf. 7–8. sz. 621–652. o.
- LOVÁSZ ANNA (2009): A verseny hatása a női–férfi bérkülönbségre Magyarországon 1986 és 2003 között. Megjelent: *Fazekas Károly–Lovász Anna–Telegdy Álmos* (szerk.): Munkaerőpiaci tükör. MTA Közgazdaságtudományi Intézet–Országos Foglalkoztatási Közalapítvány, Budapest. 149–158. o.
- LOVÁSZ ANNA (2013): Jobbak a nők esélyei a közzsférában? A nők és férfiak bérei közötti különbség és a foglalkozási szegregáció vizsgálata a köz- és magánszférában. Közgazdasági Szemle, 60. évf. 7–8. sz. 814–836. o.
- LOVÁSZ ANNA–TELEGDY ÁLMOS (2009): Munkapiaci diszkrimináció – típusok, mérési problémák, empirikus megoldások. Megjelent: *Fazekas Károly–Lovász Anna–Telegdy Álmos* (szerk.): Munkaerőpiaci tükör, 2009. MTA Közgazdaságtudományi Intézet–Országos Foglalkoztatási Közalapítvány, Budapest, 46–66. o.
- MACPHERSON, D. A.–HIRSCH, B. T. (1995): Wages and Gender Composition, Why Do Women's Jobs Pay Less? Journal of Labor Economics, Vol. 13. No. 3. 426–471. o.



- MCCUE, K. (1996): Promotions and Wage Growth. *Journal of Labor Economics*, Vol. 14. No. 2. 175–209. o.
- MUELLER, G.–PLUG, E. J. S. (2006): Earnings Effects of Personality. *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 60. No. 1. 3–20. o.
- NEWELL, A.–REILLY, B. (2001): The gender pay gap in the transition from communism. Some empirical evidence. *Economic Systems*, Vol. 25. No. 4. 287–304. o.
- NYHUS, E. K.–PONS, E. (2012): Personality and the Gender Wage Gap. *Applied Economics*, Vol. 44. No. 1. 105–118. o.
- OAXACA, R. (1973): Male-Female Wage Differences in Urban Labor Markets. *International Economic Review*, Vol. 14. No. 3. 693–709. o.
- OECD (2008): [Gender and sustainable development. Maximising the economic, social and environmental role of women](#). OECD, Párizs.
- OECD (2012): [Closing the gender gap. Act now](#). OECD, Párizs.
- OPPENHEIMER, V. (1976): *The Female Labor Force in the United States. Demographic and Economic Factors Governing Its Growth and Changing Composition*. Greenwood Press, Westport, CT.
- PAULL, G.–TAYLOR, J. (2002): *Mothers' employment and childcare use in Britain*. Institute for Fiscal Studies, London.
- PHELPS, E. S. [1972]: *The Statistical Theory of Racism and Sexism*. *American Economic Review*, Vol. 62. No. 4. 659–666. o.
- SÁNCHEZ-MANGAS, R.–SÁNCHEZ-MARCOS, V. (2008): Balancing family and work. The effect of cash benefits for working mothers. *Labor Economics*, Vol. 15. No. 6. 1127–1142. o.
- SAWHILL, I. V. (1973): The Economics of Discrimination against Women: Some New Findings. *Journal of Human Resources*, Vol. 8. No. 3. 383–396. o.
- SEMYKINA, A.–LINZ, S. J. (2007): Gender Differences in Personality and Earnings: Evidence from Russia. *Journal of Economic Psychology*, Vol. 28. No. 3. 387–410. o.
- SORENSEN, E. (1990): The Crowding Hypothesis and Comparable Worth Issue. *Journal of Human Resources*, Vol. 25. No. 1. 55–89. o
- THÉVENON, O. (2009): [Increased Women's Labour Force Participation in Europe. Progress in the WorkLife Balance or Polarization of Behaviours?](#) *Population*, Vol. 64. No. 2. 235–272. o.
- VLASBLOM, J. D.–SCHIPPERS, J. (2006): Changing dynamics in female employment around childbirth. *Work, Employment and Society*, Vol. 20. No. 2. 329–347. o.
- WEICHSELBAUMER, D.–WINTER-EBMER, R. (2005): A Meta-Analysis of the International Gender Wage Gap. *Journal of Economic Surveys*, Vol. 19. No. 3. 479–511. o.

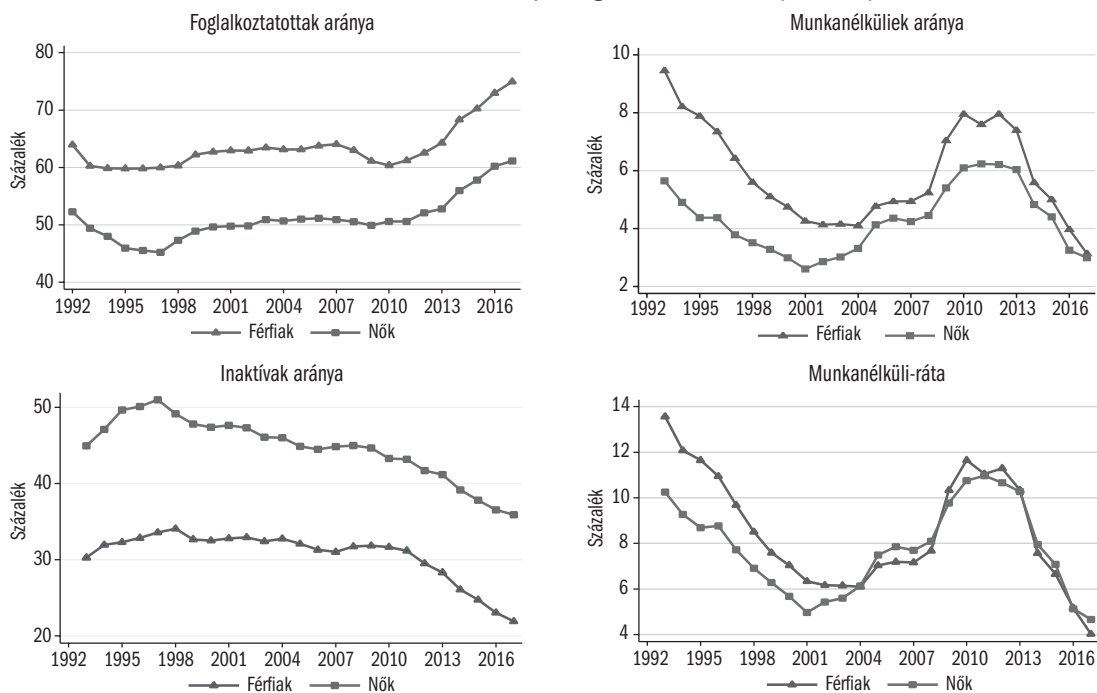
## 2. NŐK A HAZAI MUNKAERŐPIACON – HISTORIKUS ADATSOROK ÉS TRENDEK AZ ELMÚLT TÍZ ÉVBEN

### 2.1. AKTIVITÁS, FOGLALKOZTATÁS, MUNKANÉLKÜLISÉG ÉS BÉREK

#### KÖLLŐ JÁNOS

A két nem munkaerőpiaci részvételére vonatkozó legfontosabb idősorokat az 2.1.1. ábrán mutatjuk be, a KSH Munkaerő-felmérésének adatai és fogalmai alapján. Az ábra két felső és bal alsó panelje a foglalkoztatottak, a munkanélküliek és az inaktívak arányát mutatja a 15–64 éves népességben, míg a jobb alsó panel a munkanélküli-rátának (a munkanélküliek aktívakon belüli arányának) az időbeli mozgását ábrázolja.

2.1.1. ábra: A foglalkoztatottak, a munkanélküliek és az inaktívak aránya, valamint a munkanélküli ráta a 15–64 éves férfi és női népességben, 1992–2016 (százalék)



Megjegyzés: Az egyes csoportokat a KSH osztályozása szerint különítettük el.

*Foglalkoztatott* az a személy, aki a kérdezést megelőző héten legalább egy óra jövedelemtermelő munkát végzett, vagy csak átmenetileg volt távol a meglévő munkahelyétől.

*Munkanélküli* az, akinek nincs állása, a kérdezést megelőző hónapban aktívan állást keresett, és be tudna lépni egy megtalált munkahelyre.

Az egyes görbék jelölt pontjai a négy negyedéves érték adott évi súlyozatlan átlagát mutatják. A foglalkoztatottakra vonatkozó adat tartalmazza a közmunkásokat és a külföldön dolgozókat.

Forrás: MEF.

A *foglalkoztatási ráta* a transzformációs visszaesést követően emelkedő trendet követett, amit azonban megszakított a pénzügyi és gazdasági világválság, különösen a férfiak esetében, akik nagyobb arányban dolgoztak a versenyszférában, és azon belül néhány, a válságtól különösen erősen érintett ágazatban (például: járműipar, építőipar, szállítás). 2013-ra a foglalkoztatási ráta mindkét nem esetében visszaállt a korábbi trendvonalra, majd gyors növekedésnek indult, amiben azonban jelentős szerepet játszott a közmunka tömegessé válása, a külföldi foglalkoztatás bővülése, valamint az itthon élő munkavállalási korú népesség (a foglalkoztatási ráta nevezőjében szereplő populáció) zsugorodása. Ezeknek a komponenseknek a hosszú távú hozzájárulását mutatja be az 2.1.1. táblázat 2000 és 2017 között.

2.1.1. táblázat: A közmunka, a külföldi munkavállalás és a népességsökkenés hozzájárulása a foglalkoztatási ráta növekedéséhez 2000 és 2017 első negyedéve között

	Foglalkoztatási ráta	Foglalkoztatás közmunkával és külföldi munkavállalással együtt	Foglalkoztatás közmunka és külföldi munkavállalás nélkül	Foglalkoztatottak hazai, valódi munkahelyeken az összes foglalkoztatott arányában	15-64 éves, itthon élő népesség
	(százalék)	(ezer fő)	(ezer fő)	(százalék)	(ezer fő)
<b>Férfiak</b>					
2000	61,7	2057	2037	99,0	3334
2017	73,7	2352	2174	92,4	3188
Változás (logaritmuspont)	0,178	0,134	0,065	-0,068	-0,045
<b>Nők</b>					
2000	49,2	1722	1713	99,4	3500
2017	60,5	1970	1836	93,1	3253
Változás (logaritmuspont)	0,207	0,134	0,069	-0,065	-0,073

Forrás: MEF 2000. és 2017. első negyedévi hullámok.

A foglalkoztatási ráta ( $e$ ) a foglalkoztatás ( $E$ ) és a munkavállalási korú népesség ( $N$ ) hányadosa ( $e = E/N$ ). A foglalkoztatás  $(1 - a)$ -ad részét a hazai, valódi munkahelyek,  $a$ -ad részét a közmunka és a külföldi foglalkoztatás adják. A közmunka és külföldi munkavállalás nélkül számított „hazai, piaci” foglalkoztatás:  $E_k = (1 - a)E$ . A fenti fogalmakkal operálva a foglalkoztatási ráta az (1) formulával írható fel, valamilyen bázis- (0 felső index) és tárgyidőszakban (1 felső index). A számításban bázisidőszaknak 2000 első negyedévet választjuk (ekkortól érhetőek el a közfoglalkoztatásra és a külföldi munkavállalásra vonatkozó adatok), a tárgyidőszakot pedig 2017 első negyedéve képviseli. A definíciókból adódik a (2) egyenlet, amely a hazai, piaci foglalkoztatásban, a közmunka és a külföldi munkavállalás együttes súlyában, valamint a népesség nagyságában végbement (logaritmus skálán mért) változások hozzájárulását számszerűsíti.

$$e^1 = \frac{E^1}{N^1} = \frac{E_k^1 / (1 - a^1)}{N^1} \quad \text{és} \quad e^0 = \frac{E^0}{N^0} = \frac{E_k^0 / (1 - a^0)}{N^0} \quad (1)$$

$$\Delta \ln e = \Delta \ln E_k - \Delta \ln(1 - a) - \Delta \ln N \quad (2)$$

Látható, hogy a három megkülönböztetett komponens nagyjából azonos mértékben járult hozzá a foglalkoztatási ráta növekedéséhez az ezredforduló óta. A férfiak és nők között csak a népességsökkenés – alapvetően a munkavállalási korú népességből való kiöregedés – hozzájárulásában mutatkozik említésre méltó különbség.

Visszatérve az 21.1. ábrához: a jobb felső panelben látható, hogy a transzformációs visszaesés mélypontján a munkavállalási korú férfiak 8–10 százaléka számított aktívan állást kereső *munkanélkülinek*. A nőknél ez az arány lényegesen alacsonyabb: 4–6 százalékos volt. A különbség a 2008–2010-es válság éveit leszámítva folyamatosan csökkent, és mára lényegében meg is szűnt: a munkanélküliek aránya 2017-ben mindkét nem esetében 3 százalékra csökkent.

Az *inaktív* aránya a kilencvenes évek végéig mindkét nemnél emelkedett: ekkor a munkavállalási korú férfiaknak az egyharmada, a nőknek pedig a fele sem nem dolgozott, sem állást nem keresett. A nyugdíjkorhatár fokozatos emelése, a rokkantnyugdíjazást nehezítő, a gyēs–gyed melletti munkavégzést ugyanakkor támogató szabályok, valamint a regisztrált munkanélkülieket álláskeresésre ösztönző gyakorlat együttesen jelentős mértékben csökkentették az inaktivitást, mindkét nemnél, bár a férfiaknál valamivel erősebben. 2017-ben a munkavállalási korú férfiaknak már csak kevesebb mint az egynegyede, a nőknek pedig nem sokkal több, mint az egyharmada számított inaktívnak a KSH mérése szerint (2.1.1. ábra, bal alsó panel).

Hangsúlyozandó, hogy ezekben a mérésekben a nappali tagozatos tanulók és főiskolai-egyetemi hallgatók nagy többsége inaktívnek számít. 2017 első negyedévében a munkavállalási korú „inaktív” férfiak 46 százaléka, a nők 28 százaléka valójában tanult. A nem dolgozó, állást sem kereső és nem is tanuló inaktív aránya ekkor a férfiaknál „csupán” 14 százalékra, a nőknél 28 százalékra (a gyermekgondozási segélyben részesülőket leszámítva 23 százalékra) rúgott.

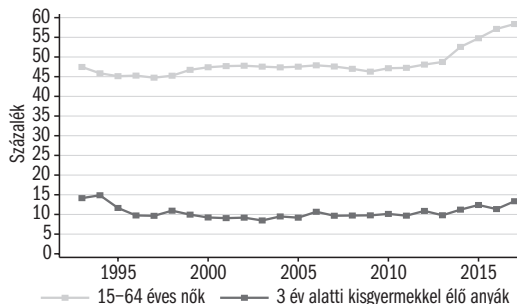
Az 2.1.1. ábra jobb alsó panelje a leggyakrabban használt munkaerőpiaci jelzőszám, a *munkanélküli-ráta* időbeli alakulását mutatja. A ráta ( $u$ ) a munkanélküliek arányát mutatja az aktívak százalékában, amely utóbbi csoport foglalkoztatottakból ( $E$ ) és munkanélküliekből ( $U$ ) áll, azaz  $u = U/(E + U)$ . Ebben a mutatóban 2004 óta lényegében nem mutatkozik érdemi különbség a férfiak és nők között. A női munkanélküli-rátát a férfiakéhoz képest növeli és csökkenti is, hogy a nők körében kevesebb a munkanélküli, és egyértelműen növeli, hogy kevesebb a foglalkoztatott. A ráták egyenlősége mögött az alkotó elemekben meglévő egyenlőtlenségek húzódnak meg.

A 2.1.2. ábra a női foglalkoztatás néhány sajátosságára hívja fel a figyelmet. Ismert, és a Középkép további fejezeteiben részletesen vizsgált sajátosság a kisgyermekes anyák nemzetközi összehasonlításban kirívóan alacsony foglalkoztatása. A három évesnél kisebb gyereket (is) nevelő nők foglalkoztatási rátája

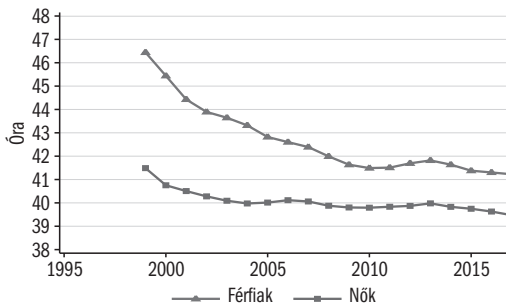
a kilencvenes évek közepe óta 10 százalék körül alakult, és a gyes, majd a gyed melletti munkavégzést lehetővé tevő szabályozás hatására is alig emelkedett.

### 2.1.2. ábra: A férfi és női foglalkoztatás néhány sajátossága

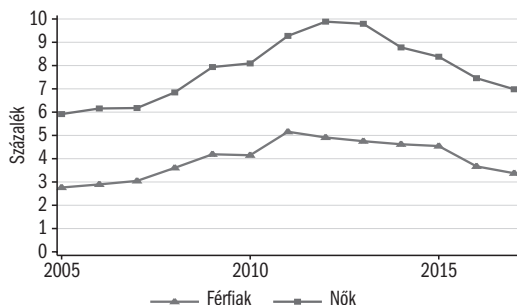
A kisgyermekes anyák és a 15-64 éves nők foglalkoztatási rátája, 1993-2017



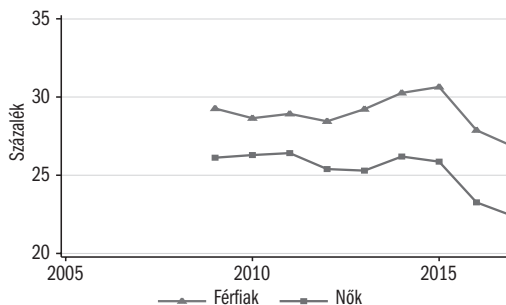
A keresett munka heti óraszám, 1999-2017



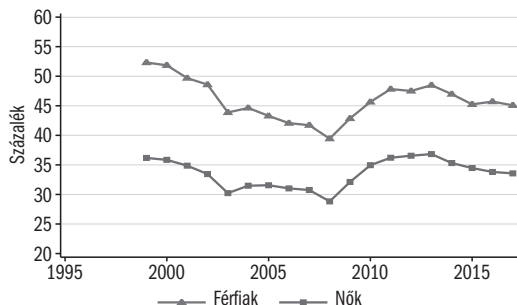
Foglalkoztatás részmunkaidőben, 2005-2017



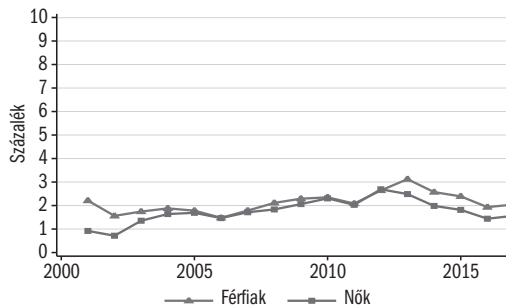
Foglalkoztatás több műszakban, 1999-2017



Szombat-vasárnapi munkavégzés, 1999-2017



Táv munka, 2001-2017



Megjegyzés: Kisgyermekes anya, akinek van háromévesnél fiatalabb gyereke. Szombat-vasárnapi munka: legalább alkalmilag. A megfigyelt időszakokat az adatok elérhetősége korlátozza.

Forrás: MEF.

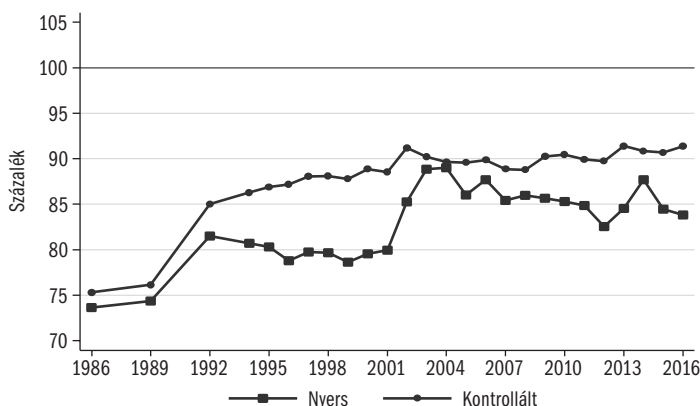
A nők nagy többsége teljes munkaidős állást keres: a keresett munka átlagos heti óraszám megközelíti a heti 40 órát, és ma csupán másfél órával marad el

a férfiaknál mért értéktől. Ennek ellenére, a részmunkaidőben foglalkoztatott nők aránya kétszerese a férfiakénak (2017-ben 7, illetve 3,2 százalék). A munkavállalás további korlátait jelzi, hogy a nőknek sokkal kisebb része dolgozik több műszakban (2017-ben 26, illetve 36 százalék), vagy a hét végén (2017-ben, legalább alkalmilag 34, illetve 45 százalék). A hosszabb munkaidőben, az otthonról távol történő munkavégzés nyilvánvaló nehézségei ellenére a távmunkában dolgozók aránya még ma sem haladja meg a 2 százalékot, és valamivel *alacsonyabb* a nőknél, mint a férfiaknál.

Feltűnő, hogy a megvizsgált 15–25 éves időszakokban milyen kis mértékben változtak a nemek – vagy a kisgyermeket nevelő, illetve nem nevelő nők – közötti különbségek. Egyedül a keresett munka óraszám tekintetében látunk közeledést a férfiak és nők adatai között – más esetekben a görbék párhuzamosan futnak.

A nők *kereseti hátrányának* alakulását a 2.1.3. ábra mutatja be, a Bértarifa-felvétel adatai alapján, 1986 és 2016 között. 1986-ban a nők a férfiak bérének 75 százalékánál is kevesebbet kerestek átlagosan. A nyers különbség folyamatosan csökkent 2001-ig, és különösképpen 2002–2004-ben, a választásokat megelőző és követő bőkezű osztogatások időszakában. Ezt követően a nők lemaradása nőni kezdett, és 2007 után 15 százalék körüli szinten állapodott meg.

2.1.3. ábra: A nők keresete a férfiakhoz viszonyítva, 1986–2016 (százalék)



*Kereset*: május havi bruttó kereset az előző évi nem rendszeres jövedelem 1/12 részének hozzáadásával és a május havi nem rendszeres kereset levonásával.

*Nyers*: a nők keresete a férfiak keresetét 100-nak véve.

*Kontrollált*: a nők keresete a férfiakhoz viszonyítva, azonos munkaerőpiaci tapasztalat, iskolázottság és szektor esetén.

A különbséget olyan regressziós egyenlettel számítottuk, amelynek függő változója a kereset logaritmusa, független változói a nem, a munkaerőpiaci tapasztalat, annak négyzete, az iskolában töltött évek becsült száma és egy versenyszféra kétértékű változó. A nemre kapott  $b$  paraméter helyett a százalékos értéket ( $e^b$ ) közöljük.

A paraméterek mindegyike szignifikáns 0,01 szinten, a konfidencia-intervallumok olyan szűkek, hogy nem lennének láthatók az ábrán.

Forrás: Bértarifa-felvételek, 1986, 1989, 1992, 1994–2016.

Az ábrán látható *kontrollált* görbe azonos munkaerőpiaci tapasztalat, iskolázottság és szektor (versenyszféra *versus* közszféra) esetében mutatja a nők becsült kereseti lemaradását. A számítás módjáról lásd a 2.1.3. *ábra* jegyzetét! Az így értelmezett különbség 2001-ig csökkent, majd 10 százalékpontos szinten stabilizálódott. Ennek a sajátos dinamikának, valamint a nyers és a legalapvetőbb jellemzőkre kontrollált mértékek közötti különbségnek a megértéséhez a közszféra és a versenyszféra közötti bérkülönbségnek, valamint a szektorokon belüli férfi–női különbségnek az alakulása adja a kulcsot. A férfiak és nők közötti kereseti különbség alakulásában ugyanis kitüntetett szerepet játszik, hogy a) a közszféra súlya sokkal nagyobb a nők, mint a férfiak foglalkoztatásában, b) a közszféra versenyszférához viszonyított bérszintje Magyarországon szélsőséges mértékben hullámzott az elmúlt harminc évben, c) a nők kereseti hátránya 1992 után eltérő mértékű volt a közszférán és a versenyszférán *belül*, és időben is másképpen alakult. Ezeknek a tényezőknek az időbeli alakulásáról az 2.1.4. *ábra* nyújt áttekintést.

Az ábra bal felső panelje rámutat, hogy a közszféra súlya a nők foglalkoztatásában sokkal nagyobb, mint a férfiakéban, és időben szinte folyamatosan növekedett, valamivel kevesebb, mint 40 százalékról közel 50 százalékra. A férfiak esetében az arány a rendszerváltás előtti 30 százalékról alig 12 százalékra esett, és napjainkban (az 1992 utáni folyamatos növekedés ellenére) sem haladja meg lényegesen a 20 százalékot.

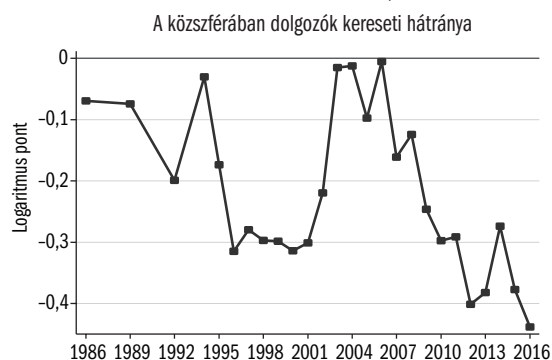
Ennek a diszparitásnak nem lenne különösebb jelentősége, ha a közszféra versenyszférához viszonyított kereseti szintje nem hullámzott volna szélsőséges mértékben az elmúlt harminc évben. Mint az ábra jobb felső panelje mutatja, a közszférában dolgozók rendszerváltás előtti, nagyjából 10 százalékos kereseti hátránya előbb 30 százalékosra nőtt, majd a 2001–2002-es minimálbér-emeléseknek, valamint a 2002-es választások előtti és utáni bőkezű osztogatásoknak köszönhetően 1–2 százalékosra csökkent, hogy aztán a lemaradás – folyamatosan súlyosbodva – mára már a 40 százalékot is meghaladja. Ezek a hullámzások értelemszerűen erősen befolyásolták az átlagos nőnek az átlagos férfihez viszonyított kereseti pozícióját.

Tovább bonyolítja a helyzetet, hogy a nők kereseti hátránya eltérő mértékű volt – és maradt – a gazdaság két nagy szektorán *belül*. A bal alsó panel görbéi azt jelzik, hogy a versenyszférában a nők kereseti lemaradása (azonos életkor és iskolázottság esetén) közel 30 százalékról 15 százalékosra mérséklődött a rendszerváltás éveiben, ezt követően azonban a helyzetük nem javult tovább, sőt az ezredforduló után még romlott is.

A lemaradás *mértéke* függ attól, hogy milyen vállalati körön belül mérjük a két nem béreit. A Bértarifa-felvétel 1995-ig csak a 20 fő vagy nagyobb cégekre terjedt ki. A mérethatár ekkor 10 főre, 2000-ben pedig 5 főre csökkent. A ledolgozott órák számában mutatkozó, nemek szerinti eltérésnek is egyre nagyobb jelentősége lett az ezredforduló után: ennek a hatását 1999-től kezd-

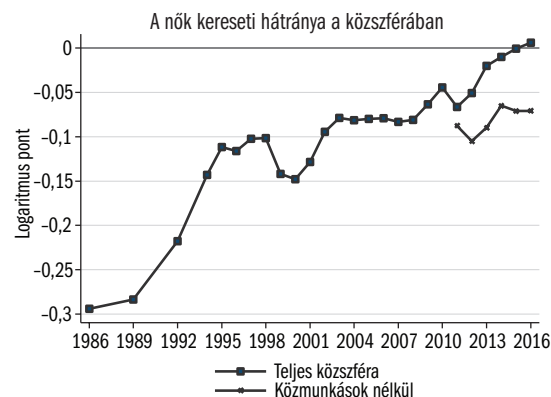
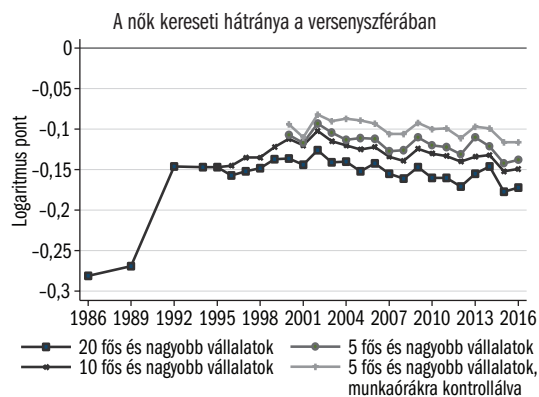
ve tudjuk mérni. Látható, hogy a nők lemaradása a 20 főnél nagyobb, közepes és nagyvállalatok körében a legsúlyosabb, ma 17 százalék körüli, míg az 5 főnél nagyobb cégek teljes sokaságában, a munkaidőre is kontrollálva csak 12 százalék körüli.

#### 2.1.4. ábra: A közszféra jelentősége a nők foglalkoztatásának és keresetének alakulásában, 1986–2016



A felvételen közszférában dolgozónak 1992 előtt a költségvetési intézményeknél dolgozók, 1992 után a köztisztviselők, közalkalmazottak, bírák, ügyészek és közfoglalkoztatottak minősülnek.

Minta: közszféra és 20 fős vagy nagyobb vállalatok. A görbe a közszférában dolgozók kereseti hátrányát mutatja a versenyszférához képest, azonos életkorú és iskolázottságú munkavállalók összehasonlításával, logaritmus pontban mérve.



Megjegyzés: A görbék a nők kereseti hátrányát mutatják azonos életkorú és iskolázottságú munkavállalók összehasonlításával, logaritmus pontban mérve, a megfelelő sokaságokban.

Forrás: *Bértarifa-felvételek*, 1986, 1989, 1992, 1994–2016.

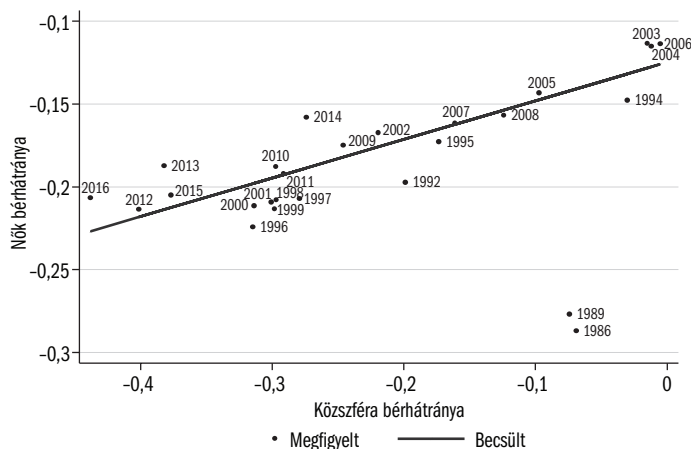
Míg a versenyszférában az ezredforduló után az azonos életkorú és iskolázottságú férfiak és nők közötti kereseti különbség a 10–15 százalékos sávban mozgott, a közszférában 1986 óta (kisebb megtorpanásokkal) folyamatosan csökkent, és mára teljesen eltűnt – amennyiben a közfoglalkoztatást is a közszféra részének tekintjük (jobb alsó panel). Szerencsére, 2011 után a Bértarifa-felvételen már megkülönböztethetők a köz munkások. Ha csak a valódi



állások körén belül mérünk, a nők lemaradása még ma is 6–7 százalékosnak mutatkozik, ami sokkal kisebb az induló értéknél, és nagyjából csak fele a versenyszférában mért értéknek – de nem nulla.

A 2.1.5. ábra érzékelteti a közsféra kereseti ingadozásainak a nők helyzetére gyakorolt hatását. Az ábra vízszintes tengelyén azt mérjük, mennyivel keresetek kevesebbet a közsféra dolgozói, a nemek közötti különbségtétel nélkül, azonos munkapiaci tapasztalat és iskolázottság esetén. A függőleges tengelyen a nők „általános” kereseti hátrányát mérjük, a szektorok közötti különbségtétel nélkül, azonos munkapiaci tapasztalat és iskolázottság esetén.

2.1.5. ábra: A nők bérhátránya és a közsféra bérhátránya, 1986–2016



*Minta:* közsféra és 20 fős vagy nagyobb vállalatok. A görbe a nők, illetve a közsféra kereseti hátrányát mutatja azonos életkorú és iskolázottságú munkavállalók összehasonlításával, logaritmuspontban mérve.

*A nőkre vonatkozó egyenlet magyarázó változói:* nem, munkapiaci tapasztalat és négyzete, iskolai évek száma.

*A közsférára vonatkozó egyenlet magyarázó változói:* közsféra, munkapiaci tapasztalat és négyzete, iskolai évek száma.

A nők ( $N$ ) bérhátrányát a közsféra ( $K$ ) bérhátrányára regresszálva (1992–2016-ban) a kapott összefüggés:  $N = 0,23K - 0,12$ ,  $r^2 = 0,77$ .  $N$  standard hibája 0,03, a  $t$ -érték 8,9. A  $K$  szórása 0,131, az  $N$  szórása 0,043.

Forrás: Bértarifa-felvételek.

Ha a két szféra mérete, valamint a nők szektoron belüli létszámaránya és bérhátránya nem változna, akkor függvényszerű kapcsolat állna fenn a közsféra relatív bérszintjének és az általános férfi–női keresetkülönbség alakulása között. Mivel a létszámarányok és a szektorokon belüli bérhátrányok is változtak az egyes években, az összefüggés nem függvényszerű, de 1992 után a pontok egy jól illeszkedő egyenesre rendeződnek: a nők mint teljes munkavállalói csoport helyzete javult, ha nőtt a közsféra bérszintje, és romlott a költségvetési megszorítások periódusaiban.

Nem ennek a triviálisnak mondható kapcsolatnak a *léte* érdemel figyelmet, hanem az *ereje*. Az 1992–2016 közötti pontokra illesztett egyenes meredeksége 0,23, azaz a közszféra relatív bérszintjének egységnyi változása nagyjából egynegyed egységnyi változással járt együtt a nők relatív bérében. A kétféle bérhátránymutató szórását figyelembe véve (lásd az ábra jegyzetét) úgy is fogalmazhatunk, hogy egy szórás egységnyi különbség a költségvetési szféra kereseti lemaradásában 0,7 szórás egységnyi változással járt együtt a nők lemaradásában.

Abban, hogy 2006-ban megállt a nők kereseti pozíciójának javulása, és 2016-ra az átlagos nő helyzete már rosszabb volt, mint 1992-ben, főszerepet játszottak és játszanak a költségvetési szektort sújtó megszorítások, és az, hogy a versenyszférában 2013 után felgyorsuló béremelkedést nem követték (elégséges mértékű) emelések a közalkalmazottak fizetésében.

Mint arra a 2013. évi Munkaerőpiaci tükör egyik tanulmánya (Köllő, 2014) rámutatott, a közszféra relatív kereseti szintjének Magyarországon megfigyelhető szélsőséges hullámzása – és a férfi–női bérkülönbség ebből eredő volatilitása – a legkevésbé sem tekinthető természetesnek. A szektorok közötti kereseti rés ilyen mértékű hullámzására nem volt példa az Európai Unióban a 2008-ban kezdődött pénzügyi és gazdasági válságot megelőzően. Ezt követően is csak Romániában következett be a magyarhoz mérhető előnycsökkenés (Vasile, 2012). A kereseti rés minimális és maximális értéke közötti távolság 1993 és 2000 között – Görögországot és Franciaországot leszámítva – sehol sem haladta meg a 6,5 százalékpontot (Campos–Centeno 2012), miközben Magyarországon 18,2 százalékpontos volt ugyanebben az időszakban és 29,5 százalékpontos a rákövetkező nyolc évben. Tegyük hozzá, hogy Görögországban a közszféra bérelőnye monoton növekedéssel járta be a 12,2 százalékpontos szóródási tartományt, Franciaországban pedig egy –3 és +8 százalékpontos sávban mozgott a kereseti rés. A magyarhoz hasonló mértékű emelkedések és süllyedések – valamint a mélypontokon mért tetemes kereseti hátrány – kivételesnek számítanak a fejlett piacgazdaságok világában.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ugyanakkor Gimpelson–Lukiyanova (2009) a kétezres évek elején igen jelentős (a regressziós becsléseik szerint 26–28 százalékpontos) bérhátrányt mutat ki az orosz közszférában.

## Hivatkozások

- CAMPOS, M. M.–CENTENO, M. (2012): Public-private wage gaps in the period prior to the adoption of the Euro: An application based on longitudinal data. Banco de Portugal, WP 1/2012. Lisszabon
- GIMPELSON, V.–LUKIYANOVA, A. (2009) : [Are public sector workers underpaid in Russia? Estimating the public-private wage gap](#). IZA discussion papers, No. 3941.
- KÖLLŐ JÁNOS (2014): [A legfontosabb tények](#). Megjelent: Fazekas Károly–Neumann László (szerk.): Munkaerőpiaci tükör 2013. MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Közgazdaságtudományi Intézet – Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. Budapest, 47–58. o.
- VASILE, V. (2012): Continuous flow of public sector reforms in Romania. Megjelent: Vaughan-Whitehead, D. (szerk.): Adjustments in the Public Sector in Europe: Scope, Effects and Policy Issues, ILO, Genf.

## 2.2. VAN-E ÜVEGPLAFON MAGYARORSZÁGON? NEMEK KÖZÖTTI BÉRKÜLÖNBSÉG AZ ISKOLAI VÉGZETTSÉG FÜGGVÉNYÉBEN

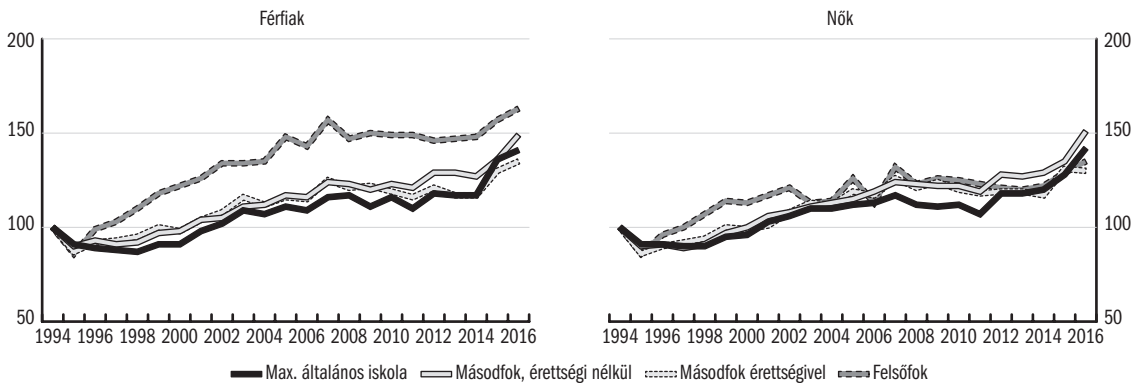
ADAMECZ-VÖLGYI ANNA

Az 1990-es évek elejétől a nemek közötti átlagos korrigált bérkülönbség csökken Magyarországon. Ha azonban iskolai végzettség szerinti bontásban vizsgáljuk a kérdést, csak az alacsony iskolai végzettségűek között látunk csökkenést, a magas végzettségűek között a nemek közötti bérkülönbség nő. Ez a jelenség az úgynevezett üveglafon megnyilvánulása lehet, ami azt jelenti, hogy míg alacsonyabb pozíciókban mérséklődik a férfi–női bérkülönbség, van a munkaerőpiaci sikerességnek egy olyan határa, ami felett a bérkülönbség változatlan. Az üveglafon-metafora azt határt szemlélteti a vállalati hierarchiában, amely fölé a nők (vagy más negatívan diszkriminált munkavállalói csoportok) kisebb valószínűséggel kerülnek.

### Kutatási kérdés

A nemek közötti bérkülönbségek hazai alakulását korábban vizsgáló kvantitatív kutatások az átlagos bérkülönbségre koncentráltak, és főként azt próbálták megragadni, hogy ezt mi okozza. Ez az alfejezet viszont a bérkülönbségek eloszlására kíváncsi, és azt vizsgálja, hogy függ-e a bérkülönbség mértéke az iskolai végzettségtől. A vizsgálathoz a Bértarifa-felmérés egyéni szintű adatait használjuk a vállalati szférából.

2.2.1. ábra: Az átlagos reálbérek növekedése a vállalati szférában, 1994–2016 (1994 = 100)



Megjegyzés: Vállalati szféra, 20 főnél nagyobb vállalatok, teljes munkaidős dolgozók. Az y tengelyen az szerepel, mekkora volt a reálbér az egyes iskolai végzettség szerinti csoportokban az adott évben, ha az 1994-es iskolázottság szerinti átlagbéreket 100-nak vesszük. Az egyes évi reálbérek a bruttó átlagos havi bérek fogyasztói árindexszel korrigált értékei.

Forrás: Saját becslés a Bértarifa-felmérés egyéni adatain, a fogyasztói árindex forrása: KSH.

A 2.2.1. *ábra* azt mutatja, hogyan változott a különböző iskolai végzettségű férfiak és nők átlagos havi bére az elmúlt bő húsz évben 1994-hez képest, ha megtisztítjuk a fogyasztói árak változásának hatásától. Szembeötlő, hogy a felsőfokú végzettségű férfiak bérenek növekedési üteme messze meghaladta mind az alacsonyabban képzett férfiak, mind pedig a nők béreinek növekedési ütemét.

A következőkben megnézzük, hogyan változott az iskolázottsági csoportokon belüli bérkülönbség akkor, ha figyelembe vesszük, hogy a nők és a férfiak esetleg különböző piaci pozícióval rendelkező állásokban vagy cégeknél dolgoznak, vagy demográfiai jellemzőik eltérnek egymástól. Ez az úgynevezett korrigált bérkülönbség az, amit a munkaerőpiaci diszkrimináció felső határának tekinthetünk.

### Nemek közötti bérkülönbség iskolai végzettség szerint

A nemek közötti iskolai végzettség szerinti csoportokban mért korrigált bérkülönbséget Mincer-féle béregyenletekkel becsüljük. *Pendakur–Woodcock* (2010) alapján a *vállalatokon belüli* bérkülönbséget vizsgáljuk, amellyel az azonos foglalkozású és azonos vállalatnál dolgozó, azonos életkorú és iskolázottságú nők és férfiak bérei közötti különbséget becsüljük.<sup>1</sup> A béregyenletekben az életkor hatását másodfokú függvényként modellezzük, a foglalkozást pedig négyjegyű FEOR-kód szerinti bontásban használjuk. Szintén kontrollálunk arra, hogy a megfigyelt személy új belépő-e az adott cégnél, illetve az adott foglalkozásokon és ágazatokon belül dolgozó diplomás nők és férfiak arányának a különbségére. Ez utóbbival a diplomás nők növekvő kínálatát szeretnénk megragadni. Minden évben külön egyenleteket becsülünk, a függő változó pedig az átlagos bruttó nominális havi bér természetes alapú logaritmus.

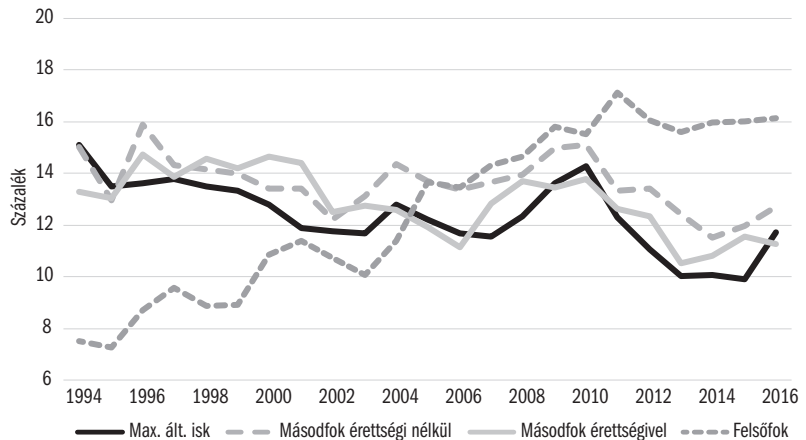
Az eredményeink azt mutatják, hogy a nemek közötti korrigált bérkülönbség az alap- és másodfokú végzettségű férfiak és nők között csökkent, a felsőfokú végzettségűeken belül azonban nőtt (2.2.2. *ábra*). Különösen nagy javulást ment végbe a maximum általános iskolai végzettségűek csoportjában, ami részben abból adódhat, hogy ebben az időszakban a minimálbért többször is megemelték.

Az elmúlt 20 évben nagyarányú felsőoktatási expanzió ment végbe Magyarországon, bár az Eurostat adatai alapján a felsőfokú végzettségűek aránya a munkaképes korú népességben még mindig alig haladja meg az uniós átlag kétharmadát. Eredményeink arra engednek következtetni, hogy a nők számára a felsőfokú végzettség korrigált relatív bérhozama lényegesen alacsonyabb Magyarországon, mint a férfiak számára. Ez elméletileg adódhatna abból, hogy a nők kevésbé jövedelmező állásokhoz vezetők vagy rosszabb minőségű képzéseket választanak. Ezt nem tudjuk kizárni, a bérkülönbség azonban, amit mérünk, az ezen a választáson felüli különbséget méri, hiszen a béregyenletünk kontrollál arra, hogy valaki milyen foglalkozás szerinti pozícióban és melyik

<sup>1</sup> Ha vállalatokon belüli bérkülönbségek helyett nemzetgazdasági bérkülönbséget becsülnénk, azaz vállalati fix hatások helyett a vállalatok jellemzőire és az ágazatra kontrollálnánk, akkor is nagyon hasonló eredményeket kapnánk. Ezeket helyszűke okán nem közöljük, de a szerzőtől elkérhetők.

vállalatnál dolgozik. Továbbá csak a versenyszféra adatait használjuk, és a tipikusan „női”, „alulfizetett” foglalkozásokban dolgozók (például tanár, nővér) nincsenek benne a mintánkban.

**2.2.2. ábra: Nemek közötti korrigált vállalatokon belüli bérkülönbség iskolai végzettség szerint**



Megjegyzés: Vállalati szféra, 20 főnél nagyobb vállalatok, teljes munkaidős dolgozók. Az ábrázolt együtthatókat Mincer-féle béregyenletekkel becsültük, minden évben külön-külön. Az iskolázottság szerinti bérkülönbségek a nem és az iskolai végzettség interakciós tagjából adódnak. Az egyenletekből becsült negatív bérkülönbségek -1-szerese szerepel az ábrák y tengelyén.

*Korrigált vállalatokon belüli bérkülönbség:* átlagos százalékos bérkülönbség életkorra, foglalkozásra, vállalati fix hatásokra, valamint a foglalkozáson és az ágazaton belül a diplomás nők és férfiak arányának a különbségére való kontrollálás után. A becsült modellek magyarázóereje ( $R^2$ ) 60 százalék körüli, a mintanagyság évtől függően 90–130 ezer fő.

Forrás: Saját becslés a Bértarifa-felmérés egyéni adatain.

## Következtetések

Az találjuk, hogy a nemek közötti korrigált bérkülönbség közel másfélszer akkora a felsőfokú végzettségűek között, mint a többi iskolai végzettség szerinti kategóriában. Egy azonos vállalatnál és foglalkozásban dolgozó, azonos életkorú felsőfokú végzettségű nő átlagosan 16 százalékkal keresett kevesebbet 2016-ban, mint egy férfi, míg ez a különbség az alacsonyabb végzettségűek között 11 százalék körül volt. Ez a különbség abból adódik, hogy bár az elmúlt két évtizedben az alacsony iskolai végzettségű férfiak és nők közötti bérkülönbség csökkent, a felsőfokú végzettségűek között nőtt.

## Hivatkozás

PENDAKUR, K.–WOODCOCK, S. (2010): Glass Ceilings or Glass Doors? Wage Disparity Within and Between Firms. *Journal of Business & Economic Statistics* Vol. 28. No. 1. 181–189. o.

## 2.3. NŐI ÉS FÉRFI VEZETŐK

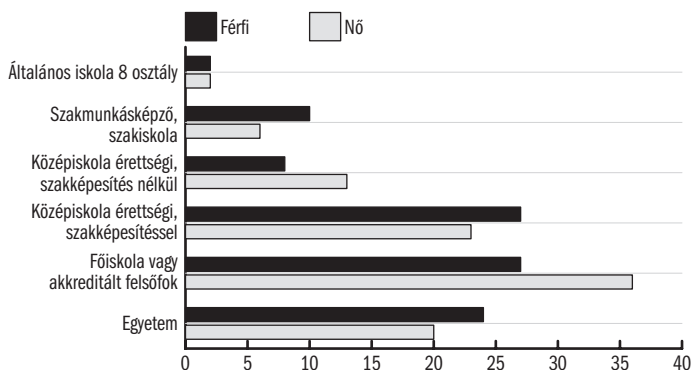
NAGY BEÁTA & SEBŐK ANNA

### Férfi–női arányok a vezetésben

A KSH Munkaerő-felmérés adatai azt mutatják, hogy a nők aránya a vezetők kategóriáján belül egyre jelentősebb. A FEOR első főkategóriáján belül (Gazdasági, igazgatási, érdekképviselői vezetők, törvényhozók) a női–férfi arány kiegyensúlyozott képet mutat, és a nők aránya a 2010-es években meghaladja a 41 százalékot. A magas arány mögött fontos magyarázatként említhető a fiatalabb generációkon belül a felsőoktatás elnöiesedése is, ami a női vezetők bázisát növeli.

A 41 százalékos arány azonban elfedi a kategória nagymértékű heterogenitását, hiszen minden vezetői kategória ide tartozik (legyen az miniszter, bölcsődevezető, egy vállalkozás vezetője vagy éppen vasúti állomásfőnök). Ezért láthatjuk azt, hogy a vezetők általános csoportjában a leggyakoribb iskolai végzettség a főiskolai, amelyet a középiskolai érettségi szakképesítéssel kategória követ, és az egyetemi végzettség csak a harmadik leggyakoribb végzettség mindkét nem esetében (2.3.1. ábra).

2.3.1. ábra: Legmagasabb befejezett iskolai végzettség alakulása a vezető kategóriákban, 2015–2017



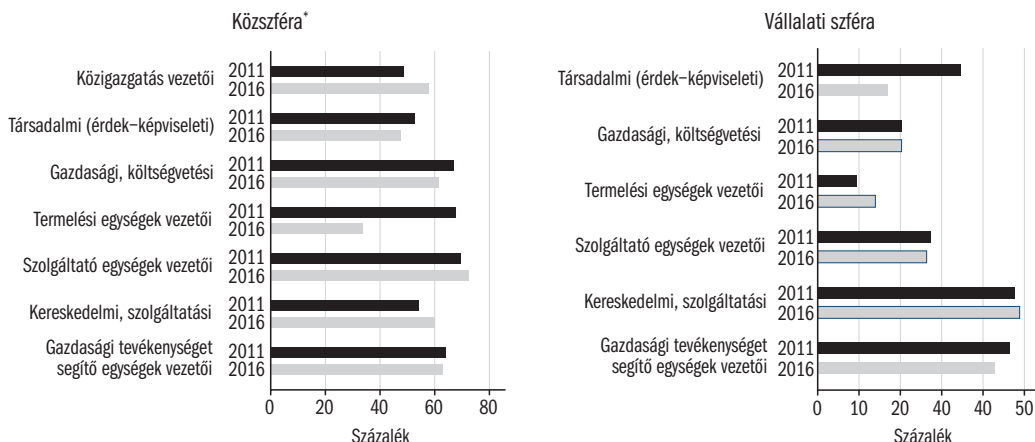
Forrás: KSH Munkaerő-felmérés.

### Hol vezetnek a nők?

A nők sokkal gyakrabban töltenek be felsővezetői pozíciót a közszférában, mint a magánszférában (az adatokat lásd a *Zsebtükörben*). Ha tovább nézzük a horizontális szegregáció jelenségét, akkor gazdasági szektorok tekintetében is szembetűnő a nemek eltérő eloszlása: a nők elsősorban a költségvetésben, azt követően pedig az iparban dolgoznak vezetőként, a férfiak esetében éppen fordított a sorrend. Azt láthatjuk tehát, hogy a nők és a férfiak eltérő

szektorokban, és mint látni fogjuk, eltérő foglalkozási kategóriában töltenek be vezető szerepet (2.3.2. ábra).

2.3.2. ábra: Nők aránya az egyes vezetői kategóriákban (2011 és 2016)

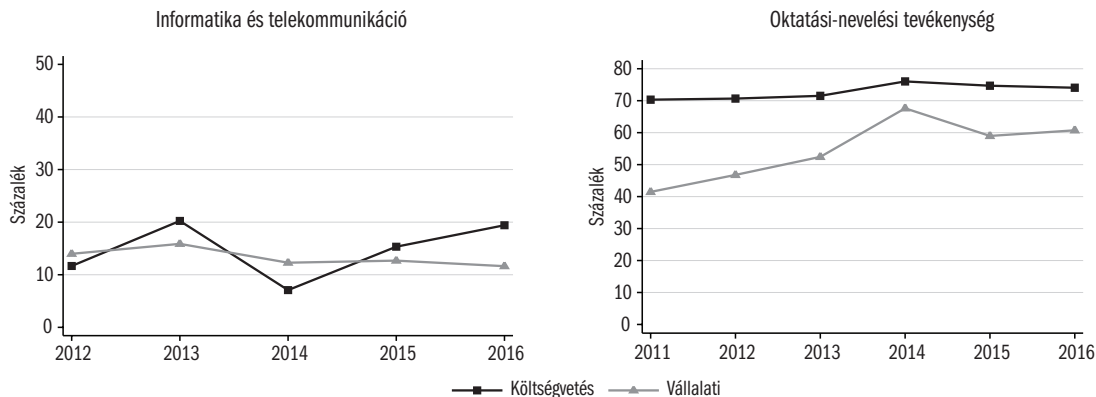


\* A kis esetszám miatt ebben az ábrában nem szerepel a FEOR-111-es kategória: Törvényhozók, miniszterek, államtitkárok.

Forrás: NMH Bértarifa-felmérés.

Minél részletesebb kategorizálást nézünk, annál inkább szembetűnő a női és a férfi vezetők szektorok szerinti elkülönülése. A 2.3.3. ábra az informatikai és telekommunikációs vezetők, illetve az oktatási-nevelési tevékenységet folytató egység vezetőinek példáján mutatja be ezt a különbséget.

2.3.3. ábra: Női vezetők aránya az informatikai és telekommunikációs vezetők és az oktatási-nevelési tevékenységet folytató szervezetek vezetői körében



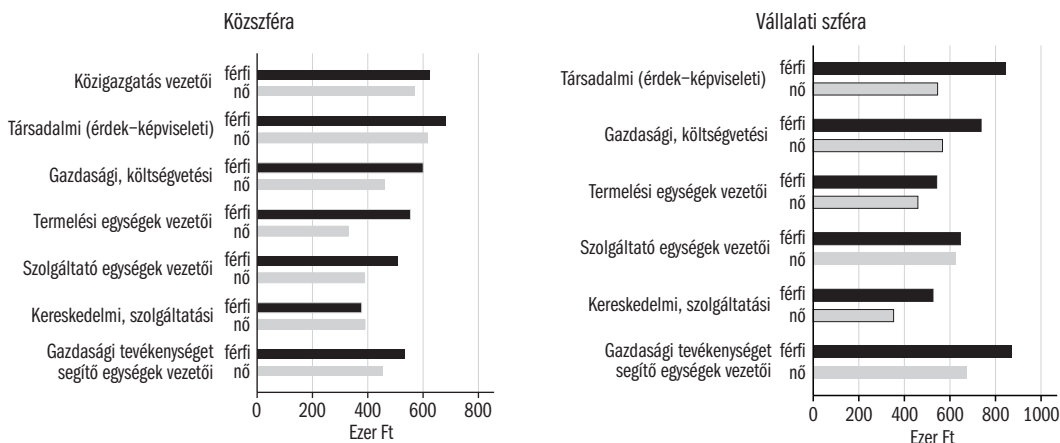
Forrás: NMH Bértarifa-felmérés.



### Mennyit keresnek a vezetők?

A férfiak és nők keresetei közötti összesített különbség Magyarországon a Bértarifa-felmérés adatai alapján 2016-ban 16 százalékpont volt, aminek jelentős részét a szegregáció, továbbá a nők családdal kapcsolatos feladataival összefüggő kevesebb ledolgozott óraszám és kisebb munkatapasztalat magyarázza. A vezetőkre vonatkozó vizsgálatban azonban homogénebb női és férfi vezetőcsoportok összehasonlítását végezhetjük el. A 2.3.4. ábra a közszférában és a vállalati szférában külön mutatja a női és férfi vezetői keresetet.

2.3.4. ábra: Vezető nők és férfiak átlagkeresete, 2016



Forrás: NMH Bértarifa-felvétel.

A vizsgált időszakban, a *közszférában* dolgozó női és férfi vezetők egyaránt az érdekképviselői, az igazgatási, valamint a gazdasági, költségvetési vezetők csoportjaiban érték el a legmagasabb bért (2.3.4. ábra). Egyetlen kategória, a szolgáltatói egységek vezetése kivételével mindenhol jelentős a férfivezetők kereseti előnye. Ha csak ez utóbbi kategóriát, azaz a szolgáltatást nyújtó egységek vezetőit nézzük, ott a férfivezetők a jellemzően pénzügyi tevékenységet folytató egység vezetőiként kapták a legmagasabb keresetet, a nők ezzel szemben az egészségügyi és oktatási-nevelési tevékenységet folytató egység vezetőiként jutottak a legmagasabb keresethez.

A *vállalati* szektorban a férfiak keresetei a gazdasági tevékenységet segítő szervezetek vezetői esetében voltak a legmagasabbak, amit követett a társadalmi érdekképviselői vezetők, majd a gazdasági tevékenységet végző szervezetek vezetőinek keresete. Ez némi átfedésben volt a nők esetében tapasztaltakkal, akik szintén a gazdasági tevékenységet segítő egységek vezetőiként érték el a legmagasabb átlagos keresetet, amit szolgáltató egységek, majd a gazdasági szervezetek vezetőinek keresetei követtek. A női vezetők által elért keresetek minden kategória esetében alulmúlták a férfiak keresetét, többségében igen jelentősen.

### Van-e családi élete a női vezetőknek?

Ismert összefüggés, hogy a vezetővé válás (minél magasabb szinten, annál inkább) nehezen egyeztethető össze a családi élettel. Míg a férfiak mögött házastárs (élettárs) és gyerekek erőforrást jelenthetnek, addig a nők esetében a „második műszak” erőforrást von el. A magyar adatok is azt mutatják, hogy a női vezetők ritkábban élnek élettárssal vagy házastárssal együtt: a 2010-es években a férfi vezetők 70 százaléka, a női vezetők 62 százaléka élt kapcsolatban a Munkaerő-felmérés adatai szerint.

A háztartásban/családban a nőket jobban terhelik az ellátásra szorulókkal kapcsolatos feladatok: a gyerekek és az idősek ellátása főleg a nőkre hárul. Ennek egyik jele, hogy a női vezetők veszik igénybe a gyerekneveléssel és idősgondozással kapcsolatos transzfereket. A Munkaerő-felmérés adatai arra utalnak, hogy míg a férfi vezetők körében 0 százalékos a gyed, gyes, gyet vagy az ápolási díj igénybevétele, addig a női vezetők körében a 2010-es években a ez az arány a 6–7 százalékot is elérte.

Miközben az adatok rendkívül magas (41 százalékos) női vezetői arányt mutatnak Magyarországon, a munkaerőpiaci szegregáció mintái a vezetők között is megjelennek. A társadalmi normák és szerepek benntartják a nőket az elnőiesedett szektorokban és foglalkozásokban, amelyek rosszabbul fizetettek, így magyarázhatják a férfi és női vezetők közötti kereseti rések egy részét. Ugyanakkor a női vezetők kereseti hátránya – egyetlen csoporttól eltekintve – akkor is markáns marad, ha a részletesebb összehasonlítást elvégezzük. A női vezetők hátrányát megerősíti és fenntartja, hogy a családban élő eltartottak gondozásáért is sokkal gyakrabban ők, és nem a férfiak felelősek.

#### K2.1. Nők a tudományban – az európai és magyarországi helyzet

PAKSI VERONIKA & GROÓ DÓRA

Az Európai Unió stratégiájával egyezően az évezred eleje óta folyamatosan emelkedik a nők aránya a kutatás-fejlesztésben (K + F), azonban a nemek közötti szakadék nagyon lassan csökken. Az európai K + F-szféra 2012-ben is csak a nők egyharmadát tudta bevonni vagy megtartani, a műszaki területeken pedig – a jelentős munkaerőhiány ellenére – még ennél is kisebb ez az arány (28 százalék). Az alacsony jelenlét egyik fő oka, hogy a kutatónők pályájuk során még mindig jelentős hátrányokkal szembesülnek férfi társaikhoz képest.

Kisebbségi arányban tudnak elhelyezkedni kutatói állásban vagy végzettségüknek megfelelő területen, és jóval nagyobb hányadukat foglalkoztatják bizonytalan munkaszerződésekkel, főként a felsőoktatásban. Noha a nemek közötti bérrés csökkent a K + F területén az ezredforduló óta, a nők ugyanazért a munkáért 2012-ben is még mindig 18 százalékkal kevesebb bért kaptak – ami nagyobb volt a teljes gazdaságban megfigyelhető bérrésnél. A vertikális szegregáció (üvegplafon-jelenség) erős maradt, főként a férfiak által dominált szakmák-

ban, annak ellenére, hogy a női felsőoktatási intézményvezetők és a nők döntéshozó testületekben való aránya jelentősen javult a fenti időszakban. Ugyanakkor a női műszaki professzori kinevezések aránya 2012-ben sem haladta meg a 13 százalékot (EC, 2013, 2015).

Magyarországon a kutatónők helyzete kedvezőtlenebb európai társaikéhoz és magyar férfi kollégáikhoz képest is. Létszámuk a férfiakénál lassabb ütemben emelkedett a K + F-ben a kétezres évek eleje óta, így arányuk folyamatosan csökken – jelenleg már az egyharmadot sem éri el. A szektorok közötti horizontális szegregáció (üvegfal-jelenség) a nők négyötödét az alulfizetett állami szektorba szorítja, és csak egyötödük helyezkedik el a jobban fizetett üzleti szektorban. Ugyan a nők legnagyobb létszámnövekedése a műszaki területen következett be, arányuk itt a legalacsonyabb (22 százalék), és erős szektorok közötti mozgás figyelhető meg: a nők jellemzően a piaci szektorból a kormányzati-áramolnak át (EC, 2012, 2015). Ennek hátterében a munka és a magánélet közötti kedvezőbb egyensúly reménye is áll (Paksi és szerzőtársai, 2016), azonban napjainkban a tudásintenzív szakmákban a jó fizetések a férfiak mellett a pályakezdő nőket is egyre nagyobb mértékben vonzzák a piaci szférába – tekintettel arra, hogy sokszor kedvezőbb családbarát környezetet kínálnak, mint a közszféra. A nők munka és a magánélet közötti egyensúlyának problémáját a magyar társadalom még mindig az egyén felelősségének tartja, amivel azonban egyedül nem tudnak megbirkózni. A kisgyermekes kutatónők szakmai előre jutása így mindkét szférában lelassul, mert a sikeres szakmai életút fontos elemei – nemzetközi mobilitás, személyes kapcsolatháló építése, döntéshozói pozíciók vállalása – nehezen megvalósítható számukra. A szektorváltás és pályaelhagyás hátterében ezért sokszor a szakmai és magánéleti életi válság is áll, de a váltás kapcsán a kutatóknak számolniuk kell azzal, hogy a piaci szférában alig térül meg befektetésük a PhD-fokozat megszerzésébe (Paksi és szerzőtársai, 2018).

Az Európai Unió két évtizedes stratégiája ellené-

re a fent bemutatott egyenlőtlenségek még mindig kedvezőtlenebb életutakat jelölnek ki a nők számára a tudományban. Az egyenlőtlenségek csökkentéséhez a probléma integratív megközelítése, valamint célzott szakpolitikai és társadalmi támogatás szükséges (Pető, 2018, Nagy–Paksi, 2014). Erre irányuló megfelelő gyakorlatot Magyarországon három területen is találhatunk. Egyrészt a civil szférára képviselőként a Nők a Tudományban Egyesület tíz éve dolgozik együtt kutatás-fejlesztő intézményekkel és szakértőkkel, valamint számos projekttel támogatja a fiatal lányok tudományos karrierét (Lányok Napja, Nők a Tudományban Kiválósági Díj). Másrészt, az MTA elnöke által alapított Nők a Kutatói Életpályán Elnöki Bizottság célja a női akadémikusok számának növelése, a kutatónők támogatása az akadémiai karrier minden szintjén, valamint a kutatói életpálya vonzóvá tétele. Harmadrészt, a piaci K + F-szférában annak ellenére, hogy nem kötelező, mégis egyre nagyobb arányban vezetnek be és alkalmaznak a gyakorlatorientált munkahelyi esélyegyenlőségi és sokszínűségi terveket (Paksi és szerzőtársai, 2018).

#### Hivatkozások

- EC (2013): *She Figures 2012. Gender in Research Innovation*. Statistics and Indicator. European Commission, Brüsszel.
- EC (2016): *She Figures 2015*. European Commission, Brüsszel.
- NAGY BEÁTA–PAKSI VERONIKA (2014): *A munka-magánélet összehangolásának kérdései a magasan képzett nők körében*. Megjelent: *Spéder Zsolt* (szerk.): *A család vonzásában*. Tanulmányok Pongrácz Tiborné tiszteletére. KSH NKI, Budapest, 159–175. o.
- PAKSI VERONIKA–NAGY BEÁTA–KIRÁLY GÁBOR (2016): *The timing of motherhood while earning a PhD in engineering*. *International Journal of Doctoral Studies*, Vol. 11. 285–304. o.
- PAKSI VERONIKA–TARDOS KATALIN–FÁBRI GYÖRGY (2018): *Karriermodellek és karrierépítés a kutatás-fejlesztésben. Különbségek és egyenlőtlenségek a munkaerőpiaci lehetőségek, a személyes kapcsolatháló és a munka-magánélet egyensúlya tekintetében. Előzetes eredmények, NKFIH 116099. sz. kutatás*.
- PETŐ ANDREA (2018): *Nők a tudományban*. *Magyar Tudomány*, 125. évf. 4. sz. 550–565. o.

### 3. A NŐI MUNKAERŐ HELYZETE AZ EU-BAN ÉS MAGYARORSZÁGON

#### 3.1. NŐI FOGLALKOZTATOTTSÁG POSZTSZOCIALISTA EU-TAGORSZÁGOKBAN\*

SAMU FLÓRA, SCHARLE ÁGOTA & CSILLAG MÁRTON

A 2000-es évek elején a posztszocialista EU-tagországok a női foglalkoztatottság terén még jobban teljesítettek a régi tagországoknál. Az évtized végére elvesztették ezt az előnyt, de a globális gazdasági válság, illetve az azt követő fellendülés során visszanyerték egy részét (*Csillag és szerzőtársai*, 2013). Ez az alfejezet azt vizsgálja, hogy a demográfiai és szakpolitikai tényezők milyen szerepet játszottak e változásokban.

Az 1989-es rendszerváltás előtt a kelet-közép-európai régió országaiban magas volt a foglalkoztatottság, és csekély a nemek közötti foglalkoztatási különbség. A szovjet blokk országai között kisebb volt a szórás, mint az EU15 esetében, ahol a női foglalkoztatottság jelentős eltéréseket mutatott a tagországok között: az északi országokat magas, a déli országokat alacsony szint jellemezte. A rendszerváltással járó gazdasági sokk hatására azonban a női foglalkoztatottság lecsökkent a kelet-közép-európai régióban, és csak lassan indult újra emelkedésnek. Bár 2000 óta folyamatosan nőtt a nők foglalkoztatási aránya az új EU-tagországokban, az EU15 átlagát a balti államok kivételével csak az utolsó néhány évben közelítette (vagy haladta) meg (3.1.1. ábra).

A női munkanélküliség a 2000-es években a legtöbb kelet-közép-európai országban meghaladta az EU15 átlagát, a világgazdasági válság óta azonban az EU15-átlag alá csökkent az egész régióban. Ez a tendencia egyes országokban a munkaerőpiaci lehetőségek tényleges javulásának az eredménye, másutt – például Romániában és Lengyelországban – viszont az inaktív arányának (az EU15-höz képest értelmezett) növekedésével járt együtt.

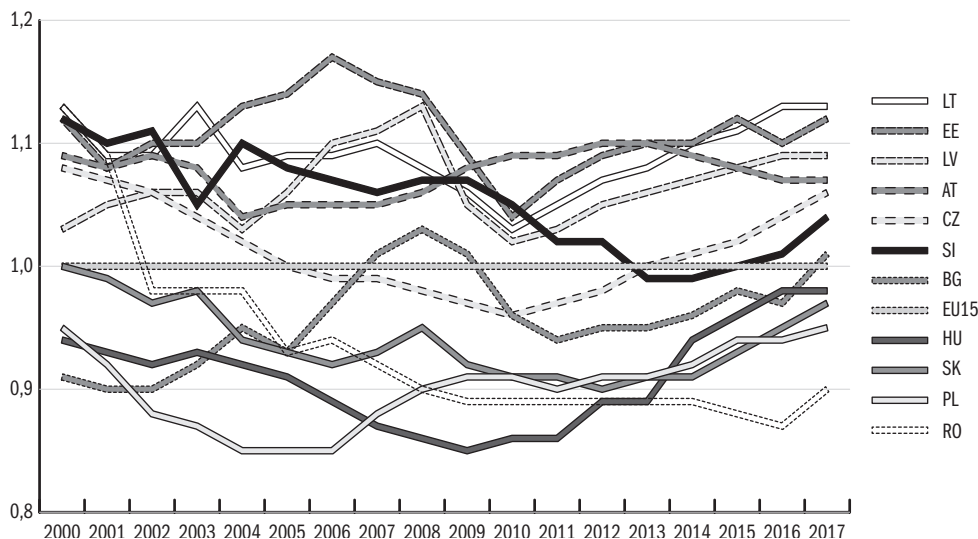
A női foglalkoztatási szint a kelet-közép-európai régióban *belüli* eltérései kevés figyelmet kaptak eddig. A korábbi kutatások Nyugat-Európára fókuszáltak (például *Cipollone és szerzőtársai* 2014), vagy a foglalkoztatottság általános visszaesésében megfigyelt különbségeket igyekeztek magyarázni. Az attitűdök és szakpolitikai változások női foglalkoztatást érintő hatását vizsgáló kutatások (például *Fodor*, 2005) általában nem veszik figyelembe a női munkaerő összetételének változását.

Ez az alfejezet röviden bemutatja a női foglalkoztatás alakulását néhány kiválasztott kelet-közép-európai országban, majd megvizsgálja, hogy ezeket milyen mértékben magyarázták 1) a demográfiai trendek (idősödés, növekvő iskolázottság és a születésszám csökkenése), 2) a demográfiai csoportokon

\* A kutatás, mely az ezen tanulmányban bemutatott eredményekhez vezetett az Európai Unió 7. Keretprogramjától kapott támogatást a “Growth–Innovation–Competitiveness: Fostering Cohesion in Central and Eastern Europe” (GRIN-COH) című támogatási megállapodás alapján.

belül megfigyelt, elsősorban a szakpolitikai intézkedéseknek betudható változások, illetve 3) az olyan általános munkaerőpiaci trendek, amelyek az összes alcsoportra hasonlóképpen hatnak.

3.1.1. ábra: Relatív női foglalkoztatási ráta a posztszocialista EU-tagországokban, EU15 = 1



Megjegyzés: A 20–64 éves populáció arányában. A magyar adatok a közfoglalkoztatottakat is tartalmazzák (ami 2009-től érdemben növeli a foglalkoztatási rátát).

Rövidítések: AT: Ausztria, BG: Bulgária, CZ: Cseh Köztársaság, EE: Észtország, HU: Magyarország, LT: Litvánia, LV: Lettország, PL: Lengyelország, RO: Románia, SI: Szlovénia, SK: Szlovákia.

Forrás: Eurostat (lfsa\_ergan).

Az elemzésben *Smith–Welch* (1989) dinamikus dekompozíciós módszerét alkalmazzuk. A kiválasztott kelet-közép-európai országokat Ausztriához hasonlítjuk, ahol a női foglalkoztatás valamivel nagyobb, de hasonló tendenciát követett, mint az EU15 átlaga.<sup>1</sup>

### A dekomponálás módszere

A dekomponálás első lépése egy regressziós becslés, amely megadja a foglalkoztatást meghatározó tényezőket az egyes országokra a vizsgált időszak elejére és végére vonatkozóan. Ezt követően a becsült együttthatók és a magyarázó változók segítségével meghatározzuk, mely tényezők felelősek az országok közötti különbségekért. Az egyéni EU–LFS-adatok (20 és 64 év közti nők) segítségével a 2001–2016 időszakra lineáris valószínűségi modellekkel megbecsüljük a főbb demográfiai változók és a foglalkoztatottság összefüggését. A becslés módszertanát *Csillag és szerzőtársai* (2013), az eredményeket *Samu és szerzőtársai* (2018) mutatja be részletesen.

<sup>1</sup> Ausztria választása mellett szólt az is, hogy a jóléti rendszere a magyaréhoz hasonlóan kontinentális jellegű, így realisabb viszonyítási pont lehet, mint a skandináv országok (vagy az EU15 átlaga, amely több tekintetben nagyon eltérő országokat tömörít).

## A női foglalkoztatást befolyásoló tényezők

A női foglalkoztatás alakulását hosszú távú demográfiai folyamatok, lassan változó attitűdök, társadalmi elvárások és a szakpolitikai intézkedésekkel rövid távon is megváltoztatható ösztönzők és szabályok is befolyásolják. Itt azokat a tényezőket tudjuk vizsgálni, amelyek a kor és iskolázottság szerinti csoportok (illetve az anyák) foglalkoztatására eltérően hatnak.

A *születésszám növekedése*, ha nem jár együtt a napközbeni ellátás bővítésével, csökkenti a női foglalkoztatást. Ennek a szerepét az anyák aránynövekedésének betudható foglalkoztatáscsökkenéssel mérjük a dekomponálás során. Az *idősödés* szintén csökkenti a foglalkoztatási szintet, mivel az idősebb korosztályokban általában kevesebben dolgoznak, az egészségi állapot romlása, a szabadidő megnövekedett értéke, illetve a nyugdíj ellenősztönző hatása miatt. Ennek szerepét az idősebbek arányának növekedésével tudjuk megragadni. Az *iskolázottsági szint* emelkedése növeli a női foglalkoztatást; szerepét az alacsony, illetve magasan iskolázott csoportok arányának változásával ragadjuk meg.<sup>2</sup>

A *napközbeni ellátás* bővítése és ingyenes vagy kedvezményes biztosítása növelheti a női foglalkoztatást. Ezt a kisgyermekes anyák foglalkoztatási rátájának változásában tudjuk tetten érni. A *nyugdíjazási szabályok* változásának szerepét az idősebb nők foglalkoztatási rátájának változása tükrözi: a korhátáremelés a ráta emelkedésében, a szolgálati idő megengedőbb beszámítása a ráta csökkenésében tükröződik. A *minimálbér* emelése az iskolázatlan nők csökkenő foglalkoztatási rátájában jelenik meg.<sup>3</sup> A *keresletélénkítő adóengedmények* szerepét akkor tudjuk megragadni (az adott csoport foglalkoztatási rátájában megfigyelt változásban), ha a kedvezmény bizonyos életkori vagy iskolázottsági csoportokra vonatkozik.

Néhány további tényező: például a munkakeresletet általában növelő *gazdasági fellendülés* vagy a nőkkel szembeni *diszkrimináció* csökkenése általában minden nő számára javítja a munkapiaci lehetőségeket. Ezeket a tényezőket a dekomponálás során nem tudjuk szétválasztani.

## Mi alakította a női foglalkoztatást Magyarországon?

Ausztriában csaknem folyamatosan, 65-ről 74 százalékra nőtt a nők foglalkoztatása 2001 és 2016 között, míg a többi vizsgált országban nagyobbak voltak az ingadozások, különösen a válság idején. Bulgária és Észtország esetében a válság előtti időszakban, míg Lengyelország esetében a válság előtt és után volt viszonylag gyors a női foglalkoztatás bővülése. Magyarországon a 2001-ben mért 61 százalék eleinte lassan, majd a válság utáni időszakban gyorsabban emelkedett, és 2016-ra elérte a 70 százalékot.

A munkaerő kor szerinti összetételében nem térnek el nagyon a kiválasztott országok, és az idősödés mindenütt elindult, bár nem azonos sebességgel. Lengyelországban és Észtországban kissé gyorsabban (az 55–59 évesek aránya 9–11 százalékról 15 százalékra) nőtt a vizsgált 16 év alatt, míg Bulgáriában és

2 Ugyanakkor egyes csoportok, például a munkanélküli fiatalok iskolázottságát érdemben képes javítani a jó szakpolitika, ami rövid távon is hozzájárulhat a foglalkoztatás emelkedéséhez.

3 A közfoglalkoztatás bővítése ugyanebben a csoportban javulásként jelentkezne, ezt azonban a magyar adatokból kiszűrtük (ennek módszerét és indoklását lásd Scharle, 2016).



Magyarországon lassabban (13–14 százalékról 14–15 százalékra) nőtt, mint Ausztriában (12 százalékról 14 százalékra).

Az iskolázottság szerinti összetétel lényegesen nagyobb szóródást mutat. Az időszak elején, 2001-ben Ausztriában, Bulgáriában és Magyarországon a munkaerő negyede volt képzetlen, míg Lengyelországban csak ötöde, Észtországban alig 10 százaléka. Az időszak végére csökken valamelyest a lemaradók hátránya. A felsőfokú végzettségűek arányában az időszak elején Bulgária és Észtország járt élen. Bár minden vizsgált országban nőtt az iskolázottak aránya, a javulás lényegesen gyorsabbnak bizonyult Lengyelországban és Ausztriában, így az időszak végén már Magyarországon volt a legalacsonyabb (28,8 százalék) ez a mutató. (Ausztriában 16 év alatt 12,5-ről 32,2 százalékra, Magyarországon 15,1-ről 28,8 százalékra nőtt a felsőfokú végzettségűek aránya.)

Ausztriához képest tehát 2001-ben nem volt jelentős hátrányban Magyarország a női népesség összetételét tekintve. A válság előtti időszakban a női foglalkoztatás mégis valamivel lassabban nőtt Magyarországon, mint Ausztriában. A változás dekomponálása alapján úgy tűnik, ez főként a foglalkoztatás általános szintjét meghatározó hatásoknak tudható be, egyes specifikus tényezők ugyanis Magyarországon alakultak kedvezőbben. Az iskolázatlan népesség aránya jelentősen csökkent, ami önmagában 1,6 százalékpontot emelt a női foglalkoztatási rátán, és a kisgyermekes anyák munkavállalási esélyei nem romlottak olyan mértékben, mint Ausztriában, ami további 1,5 százalékpontos javulást jelentett. Ezeket azonban ellensúlyozta az általános (–4,5 százalékpont), illetve demográfiai (–1,5 százalékpont) hatásokból adódó 6 százalékpontos lemaradás.

A válság alatt Ausztriában tovább folytatódott, míg Magyarországon megtorpant a lassú javulás. A két ország közötti különbség nagyrészt itt is az általános hatásoknak (6,5 százalékpont) tudható be. A demográfiai tényezők tovább növelték Magyarország lemaradását (az idősödés felgyorsulása 0,6 százalékponttal, az iskolázatlanok arányának lassabb csökkenése 0,5 százalékponttal, míg a születésszám gyorsabb emelkedése 0,6 százalékponttal csökkentette a foglalkoztatást). Ezt nem tudták ellensúlyozni az egyébként inkább pozitív hatású szakpolitikai lépések: a nyugdíjazási szabályok szigorítása (0,8 százalékpont) és az anyák munkavállalásának ösztönzése (0,6 százalékpont).

A válság utáni időszakban Ausztriában lelassult, míg Magyarországon megugrott a nők foglalkoztatása, amit megint elsősorban az általános hatások magyaráznak (6,3 százalékpont). A demográfiai és szakpolitikai változások szerepe ehhez képest csekély. Ausztriában folytatódott, míg Magyarországon lelassult az 55–59 éves korosztály arányának növekedése (+0,8 százalékpont), ugyanakkor Ausztriában gyorsabban nőtt a magas iskolai végzettségűek aránya is (–1,6 százalékpont). A szakpolitikai beavatkozások ebben az időszakban inkább növelték Magyarország hátrányát: az 55–59 évesek (–0,8 százalékpont), az iskolázottak (–0,9 százalékpont) és a kisgyermekes anyák (–0,6



százalékpont) foglalkoztatási rátája is gyorsabban javult Ausztriában, mint Magyarországon.

A gyors javulást felmutató kelet-európai országokban is az általános hatások szerepe a meghatározó. Bulgáriában és Észtországban a válság előtti időszakban gyorsabban nőtt a női foglalkoztatás, mint Magyarországon, amit mindkét országban főként az általános gazdasági hatások magyaráznak (rendre 5,6 és 7,7 százalékpont).<sup>4</sup> Lengyelország lemaradását a válság előtti időszakban elsősorban az idősödés felgyorsulása magyarázza: az idősebb (55–59 éves) korcsoportok aránya gyorsabban nőtt, mint Magyarországon (vagy Ausztriában), és ezt tetézte, hogy az 50–59 éves nők foglalkoztatási rátája csökkent. A válság időszakában ez a hátrány már nem érvényesült, miközben az általános hatások kedvezőbben alakultak (hiszen a lengyel gazdaság sokkal jobban vészelte át a válságot, mint a magyar) – főként ennek köszönhető, hogy az időszak végére a behozták a lemaradást.<sup>5</sup>

Úgy tűnik tehát, hogy a női foglalkoztatás alakulásának országok közötti eltéréseit ebben a 2001 és 2016 közötti időszakban főként az általános hatások mozgatták, de a demográfiai és szakpolitikai hatások szerepe sem elhanyagolható. Az időszak végére Magyarország felzárkózott az uniós átlaghoz, de Ausztriához képest alig tudta csökkenteni a lemaradását: a válság utáni javulást visszafogták a kedvezőtlen szakpolitikai lépések.

### Hivatkozások

- CIPOLLONE, A.–PATACCHINI, E.–VALLANTI, G. (2014): Female labour market participation in Europe. Novel evidence on trends and shaping factors. *IZA Journal of European Labor Studies*, Vol. 3. No.18.
- CSILLAG MÁRTON–SAMU FLÓRA–SCHARLE ÁGOTA (2013): [Exclusion from the labour market in post-socialist EU member states](#). Grincoh Working Paper.
- FODOR ÉVA (2005): [Women at work: The Status of Women in the Labour Markets of the Czech Republic, Hungary and Poland](#). Policy Report on Gender and Development, United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD), Occasional Paper 3.
- SAMU FLÓRA–SCHARLE ÁGOTA–CSILLAG MÁRTON (2018): [A női foglalkoztatottságot alakító tényezők poszt-szocialista EU tagországokban](#). Budapest Intézet. Kézirat.
- SCHARLE ÁGOTA (2016): [Mennyit nőtt a foglalkoztatás 2008 óta Magyarországon?](#) Megjelent: *Kolosi Tamás–Tóth István György* (szerk.): Társadalmi riport 2016. Tárki, Budapest, 54–72. o.
- SMITH, J. P.–WELCH, F. (1989): Black economic progress after Myrdal, megjelent: *Journal of Economic Literature*, Vol. 27. No. 2. 519–564. o.

4 Bulgária esetében, vélhetően az ambiciózus nyugdíjreformnak köszönhetően az 55–59 évesek gyorsan növekvő foglalkoztatása hatott még pozitívan (1,4 százalékpont), Észtország esetében pedig a kisgyermekes anyák (1,2 százalékpont) és a magas iskolai végzettségű nők (0,9 százalékpont) munkapiaci esélyeinek javulása.

5 A válság után a magyarnál ismét kissé lassabban emelkedik a lengyel nők foglalkoztatása, nagyrészt az általános hatásoknak betudhatóan.

## 3.2. JÖVEDELEMEGYENLŐTLENSÉG EURÓPÁBAN – NŐK, FÉRFIAK ÉS PÁROK

CSERES-GERGELY ZSOMBOR

Noha a nők és a férfiak jövedelemegyenlőtlenségeit alakító háztartási és munkapiaci folyamatokról meglehetősen sokat tudunk, magáról a jelenségről meglehetősen kevés elemzés született.<sup>1</sup> Itt azt szeretnénk megmutatni egész Európára nézve, hogy a két nem közötti, valamint a nemeken belüli, azaz a nők közötti és a férfiak közötti egyenlőtlenség az együttélés mintázataival együtt fontos formálója a teljes jövedelemegyenlőtlenségnek. Ezek a hatások jellegzetes különbségeket mutatnak Európa térségei között, és jelentősen változtak is a 2009–2012-es válság során.

Ennek az alfejezetnek az alapja *Benczúr és szerzőtársai* (2017),<sup>2</sup> amely egy EU-szintű egyéni adatbázis, a jövedelemforrások szétválasztása és számos egyenlőtlenségi mutató számítása segítségével vizsgálja a jövedelemegyenlőtlenséget Európa egészében. Megtartjuk a tanulmány által meghatározott térségek – Észak- és Nyugat-Európa (ÉNY), Mediterrán (MED) és Kelet-Közép-Európa (KKE) – elkülönítését, mert jellemző különbségek mutatkoznak közöttük. Az alábbi számításokhoz azon 25–60 évesekre vonatkozó megfigyeléseket használjuk, akiknek volt személyes jövedelme 2006 és 2014 során.<sup>3</sup>

A nők és férfiak közötti jövedelemegyenlőtlenséget a jövedelemmel rendelkezők aránya és az átlagos jövedelemszintek közötti eltérések jellemzik. A nők a 2009-es válság éveitől az EU egészében és mindhárom vizsgált térségben egyre nagyobb arányban rendelkeztek munkajövedelemmel. Mindeközben a férfiak körében, különösen a Mediterrán térségben, ez az arány csökkent. A jövedelemmel rendelkezők közötti különbségek jelentősek. Az EU-ban egy férfi átlagosan 50–70 százalékkal több munka- és személyes jövedelemmel rendelkezik, mint egy nő – lásd az 3.2.1. táblázat első két blokkját. Ha a saját személyes jövedelem helyett az együtt élő partnerek<sup>4</sup> egymással felerészben megosztják személyes jövedelmeik összegét, akkor a nők rendelkezésre álló jövedelme 15–30 százalékkal nő, míg a férfiaké 18–30 százalékkal csökken az EU egészében (lásd a táblázat harmadik és negyedik blokkjait).<sup>5</sup> Ugyanez minden térségben igaz, de a nők nyeresége és a férfiak vesztesége is jelentősen kisebb Kelet-Közép-Európában, mint máshol. Az átlagos nő és férfi közötti egyenlőtlenség tehát hasonló a személyes- és a munkajövedelem esetében, de azt a jövedelemnek a partnerek közötti egyenlő megosztása jó eséllyel csökkenti.

Az átlagos jövedelem szintje mindig alacsonyabb a nők, mint a férfiak esetében, a két nem körében külön, logaritmikus varianciával mért egyenlőtlenség azonban éppen a nők esetében nagyobb – lásd a 3.2.1. ábrát. A különbség Kelet-Közép-Európában a legkisebb (a nők körében az egyenlőtlenség körülbelül 15 százalékkal nagyobb, mint a férfiak körében), de ennél jóval nagyobb

1 Figyelemre méltó *Ortiz-Ospina–Rosner* (2018) globális áttekintése a nők jövedelemegyenlőtlenségeiről.

2 Hasonló megközelítést alkalmaz *Filauro* (2018) és *Vacas-Soriano–Fernández-Maciás* (2017). Az itt használt ábrák *Benczúr és szerzőtársai* (2017) egy átdolgozott változatából származnak.

3 Az adatbázis az *European Union Statistics on Income and Living Conditions* (EU–SILC) adatfelvétel tagállamokra vonatkozó mikroadatbázisának egyesítésével jött létre. Az ÉNY országok része Ausztria, Belgium, Dánia, Egyesült Királyság, Finnország, Franciaország, Hollandia, Írország, Luxemburg, Németország, Svédország. A MED része Ciprus, Görögország, Olaszország, Málta, Portugália, Spanyolország. A KKE része Bulgária, Cseh Köztársaság, Észtország, Magyarország, Lettország, Litvánia, Lengyelország, Románia, Szlovákia, Szlovénia. A személyes jövedelem a személyes munkajövedelem és a személyhez kapcsolódó juttatások összessége. Ez és a munkajövedelem is éves összesen. Utóbbi a ledolgozott hónapok, napi órák, és az órabérek eredménye, megléte nem hasonlítható az ILO foglalkoztatási rátájához.

4 Itt és a következőkben a „partnerek” kifejezést a háztartások és élettársak szinonimájaként használjuk.

5 A minta tisztításához használt eljárás következtében a partnerek között elosztott összegek a férfiak és nők esetében nem egyeznek meg számszerűen, így itt ezek átlagos értékét közöljük. A közös jövedelem egyenlő felosztását tételezzük fel, mert EU-szintű adatbázisban nem áll rendelkezésre pontosabb információ. Ilyen lehetne a személyes fogyasztásra vonatkozó adat, amit például *Bargain és szerzőtársai* (2018) is használ.

(30–60 százalék közötti) másol. Ezek a különbségek az éves munkajövedelem összetevőivel, főként az éven belül ledolgozott hónapokban és a napon belül ledolgozott munkaórákban meglévő különbségekkel függenek össze [a részleteket *Benczúr és szerzőtársai* (2017) tárgyalja]. A mediterrán térségben a nők és férfiak a válság során megváltozó munkapiaci részvétele erőteljesen átrajzolta az egyenlőtlenség mintázatát is, így a nők és a férfiak közötti különbségek jelentősen csökkentek. Csakugyan: a férfiak közötti egyenlőtlenség a korábbi, az Észak- és Nyugat-Európára jellemző szintről az időszak végére drámaian, a közép- és kelet-európai szintre emelkedett. Hasonló irányú, de kisebb mértékű változás történt Észak- és Nyugat-Európában is. Ha a partnerek között a jövedelem megosztását és egyenlő felosztását tételezzük fel, időben és térségenként eltérő mértékben, de a jövedelem szinte minden esetben kisebb logvarianciáját tapasztaljuk, mint a férfiak körében mért, eleve kis érték.

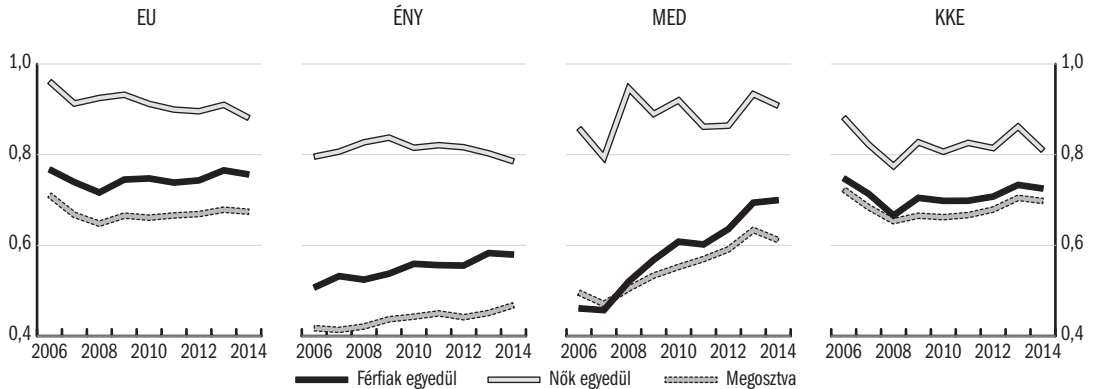
**3.2.1. táblázat: Nők és férfiak átlagos jövedelmének szintjei (éves jövedelem ezer euróban 2015. évi árakon, 2014. évi vásárlóerő-paritáson, a személyes jövedelemmel rendelkező 25–60 évesek)**

	Munkajövedelem				Személyes jövedelem				Megosztott		Megosztott/személyes				
	nők		férfiak		nők		férfiak		együtt		nők		férfiak		
	ezer euró								százalék						
	2006	2014	2006	2014	2006	2014	2006	2014	2006	2014	2006	2014	2006	2014	
EU	14	15	27	25	16	16	29	27	21	21	131	128	72	76	
ÉNY	18	19	34	32	20	20	36	34	26	26	130	130	72	76	
MED	14	13	26	21	15	14	28	23	20	18	130	125	70	76	
KKE	7	9	11	14	8	10	12	14	10	12	119	115	79	82	

Megjegyzés: Az egy főre jutó háztartási jövedelem kiszámításához az OECD módosított ekvivalenciakáláját, a vásárlóerő-paritás korrekciójához az Eurostat PPI mutatóját használtuk.

Forrás: Saját számítások EU–SILC mikroadatok alapján.

**3.2.1. ábra: A személyes jövedelem logvarianciájával mért jövedelemegyenlőtlensége nők között és férfiak között az EU és térségei esetében (a személyes jövedelemmel rendelkező és partnerrel együtt élő 25–60 éves népességet tekintve)**

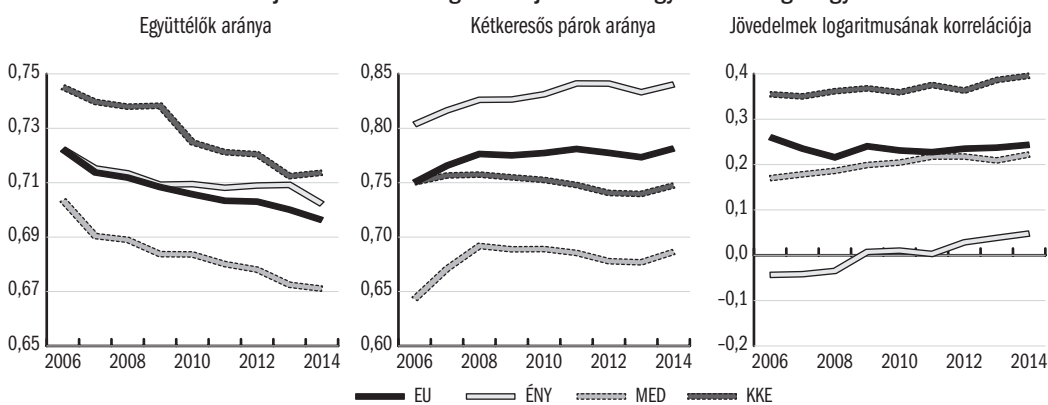


Forrás: Számítások EU–SILC mikroadatok alapján.

A jövedelem megosztásából származó nyereség mértékét az együttélés gyakorisága és a partnerek munkapiaci jellemzői határozzák meg. Európa egészében a mintában található emberek alig kétharmada él együtt partnerként – lásd a 3.2.2. *ábra* első paneljét. Ez az arány valamivel az EU-átlag felett van Kelet-Közép-Európában, és valamivel az alatt a Mediterrán térségben, ugyanakkor (a válság utáni Észak- és Nyugat-Európa kivételével) általában trendszerűen csökken. Az együtt élők között egyre több esetben dolgozik mindkét fél: Észak- és Nyugat-Európában a legnagyobb a kétkeresős párok aránya és ennek a növekedése is, amit Kelet-Közép-Európa követ, végül a Mediterrán térség következik, igen alacsony szinttel. A 3.2.2. *ábra* jobb oldali része azt mutatja, hogy a partnerek jövedelmei közötti korrelációban is jelentős különbségek mutatkoznak a térségek között: az pozitív és meglehetősen erős és Kelet-Közép-Európában, lényegében nulla Észak- és Nyugat-Európában, a Mediterrán térségben pedig a két érték között, az EU-átlag körül mozog.

Mindent összevetve azt láthatjuk, hogy az Észak- és Nyugat-Európában élő párok a jövedelemegyenlőtlenség nagy csökkenését nemcsak az átlagot meghaladó potenciálnak köszönhetik, hanem annak is, hogy az a jövedelmek közötti kis korreláció miatt az az egyenlőtlenség csökkenéseként „értékesül”. Ennek éppen az ellenkezője történik Kelet-Közép-Európában, ahol az erős korreláció ellentételezi a nagy potenciálban rejlő lehetőséget. Így lehetséges az, hogy a nők közötti jövedelemegyenlőtlenséget csak kis mértékben csökkenti, egy kis korrelációval jellemzett helyzethez képest pedig általában is nagyobb lesz az egyenlőtlenség. Ugyanezek az összefüggések, valamint a nők és férfiak munkapiaci jelenlétének nagymértékű változása magyarázzák, hogy a jövedelem megosztásából származó nyereség miért csökken gyors ütemben a nők és kisebb ütemben a férfiak esetében.

3.2.2. *ábra*: Háztartási jellemzők és a megosztott jövedelem egyenlőtlenségére gyakorolt hatásuk



Forrás: Saját számítások EU-SILC mikroadatok alapján.

### Hivatkozások

- BARGAIN, O.–LACROIX, G.–TIBERTI, L. (2018): Validating the Collective Model of Household Consumption Using Direct Evidence on Sharing. IZA, Bonn, IZA Discussion Paper Series. Working Paper, 11653.
- BENCZÚR PÉTER–CSERES-GERGELY ZSOMBOR–HARASZTOSI PÉTER (2017): EU-Wide Income Inequality in the Era of the Great Recession. Joint Research Centre, European Commission, Ispra, JRC Working Papers in Economics and Finance. Working Paper 2017/14.
- FILAURO, S. (2018): The EU-Wide Income Distribution Inequality Levels and Decompositions. European Commission DG Employment, Social Affairs and Inclusion, Brüsszel.
- ORTIZ-OSPINA, E.–ROSNER, M. (2018): [Economic Inequality by Gender](#). OurWorldin-Data.Org.
- VACAS-SORIANO, C.–FERNÁNDEZ-MACÍAS, E. (2017): [Income Inequalities and Employment Patterns in Europe before and after the Great Recession](#). Publications Office of the European Union, Luxembourg.

### 3.3. NŐK FOGLALKOZTATÁSI HELYZETÉRE HATÓ SZAKPOLITIKÁK EURÓPÁBAN

KÁLMÁN JUDIT

A nők foglalkoztatottsága Európában látványosan nőtt az elmúlt évtizedekben, de még mindig van néhány EU-tagállam, ahol 60 százalék alatti (Görögország, Spanyolország, Olaszország, Málta, Horvátország),<sup>1</sup> és számos kelet-közép-európai országban, így Magyarországon sem éri el az EU-átlag 66,5 százalékát, bár javult a 2000-es évek óta és egyre közelít.<sup>2</sup> Minden európai országban alacsonyabb a nők munkaerőpiaci részvétele a férfiakénál, bár ebben nagy a szórás a tagállamok között. Vannak olyan országok (például Málta, Olaszország, Görögország, Románia, Csehország, Szlovákia, Lengyelország és Magyarország), ahol annak ellenére kiugró a különbség, hogy a nők átlagos iskolázottsága mostanra meghaladta a férfiakét.<sup>3</sup> Sőt a foglalkoztatott nők is általában kevesebb órában,<sup>4</sup> alacsonyabb státusú pozíciókban, kevésbé jól fizető szolgáltatási szektorokban dolgoznak, melyek együttesen vezetnek a keresetekben és jövedelemben meglévő jelentős nemek közötti különbségekhez. A női munkavállalást egyéni szinten meghatározó tényezőket, a keresetek nemek közötti különbségeit – amelyről részletesen ír a 4. fejezet – demográfiai és strukturális hatások is befolyásolják, de számos különbség fakad az intézmények, az ellátórendszerek és a szakpolitikák, adórendszerek által meghatározott ösztönzőrendszerből is. Ez utóbbiak rövid összefoglalására tesz kísérletet ez az alfejezet.

A nők munkához, munkalehetőségekhez való hozzáférése nemcsak saját egyéni anyagi függetlenségük, aktivitásuk, gyermekvállalásuk, közügyekben való részvételük és ezáltal jobb életminőségük és a nemek közti egyenlő bánásmód szempontjából<sup>5</sup> fontos, hanem jelentős hatással van a képességek jobb allokációjára, s így a gazdasági növekedésre is (*IMF*, 2016, *OECD*, 2018), a népesedésre, valamint az öregedő társadalmak okozta számos közpénzügyi és szociális kihívás enyhítésére, a költségvetési rendszer fenntarthatóságára is. Ezt felismerve az EU-ban számos irányelv és kitűzött cél, közpolitikai irányvonal sürgeti a tagállamokat arra, hogy törekedjenek a nők munkaerőpiaci helyzetének javítására (2006/54/EK irányelv<sup>6</sup> és EUMSZ 153. cikke<sup>7</sup>), az inaktív, munkaerőpiacról kiszoruló bevonására (151. cikk), az „azonos munkáért azonos fizetség” elv megvalósítására (157. cikk), valamint a gondozási feladatokat ellátók jobb munka–magánélet összeegyeztethetőségére (*work-life balance*). Az EU2020 stratégia általános foglalkoztatási célkitűzéséhez (az EU-ban 2020-ra 75 százalékosra kell emelni a foglalkoztatottságot), valamint számos tagállamban a szegénység csökkentéséhez is (lásd például gyermeküket egyedül nevelő anyák) szorosan kapcsolódik a nők mainál magasabb munkaerőpiaci részvétele. A szociális és foglalkoztatáspolitikai terüle-

1 2017-es Eurostat-adatok.

2 A poszt szocialista EU-tagállamok női foglalkoztatottságáról részletesebben lásd a 3.1. alfejezetet.

3 Az EU28-ban átlagosan a nők 44 százalékának, míg a férfiak 34 százalékának volt felsőfokú végzettsége 2016-ban.

4 Az EU28 átlagában 2017-ben a foglalkoztatott 20–64 éves nők harmada (31,4 százalék) dolgozik valamilyen részdíós konstrukcióban, ugyanez a szám férfiaknál csak 8,2 százalék. Kisgyermekes anyáknál ez az érték 38,9 százalék, míg az apáknál 5,8 százalék. Különösen nagy a részmunkaidősen foglalkoztatott nők aránya Hollandiában (75 százalék), Belgiumban, Dániában, az Egyesült Királyságban, Írországbán, Németországban és Ausztriában (lásd Eurostat).

5 Minden EU-tagállam ratifikálta az 1979-es ENSZ-egyezmény a nők elleni diszkrimináció megszüntetéséről.

6 2006/54/EK irányelv.

7 EUMSZ 153. cikke.



8 Cipollone és szerzőtársai (2014) becslése szerint az elmúlt 20 évben ezek a szakpolitikák és intézmények magyarázzák a fiatal nők foglalkoztatottsága növekedésének 25 százalékát, a magasabban képzett nők esetében ez az arány 30 százalék, de az alacsonyban képzettek munkakínálatára kevésbé hatnak.

9 A szülővé válás foglalkoztatási hatását jól mutatja az összehozott gyerektelen nőkkel: míg hozzájuk képest EU-átlagban 8 százalékponttal kisebb a hat évvel aluli gyermeket nevelő nők foglalkoztatottsága, addig Magyarországon, Szlovákiában és Csehországban ez a különbség 30 (sőt akár 40) százalék feletti, de Észtország, Finnország, Németország esetében is több mint 15 százalék. Miközben jó néhány tagállamban elenyésző (lásd például Belgiumot vagy Hollandiát, ahol nagy a rész-munkaidős foglalkoztatás aránya), vagy akár pozitív hatása is lehet az anyává válásnak a nő munkaerőpiaci státusára (Svédország, Szlovénia, Portugália) – és a férfiak esetében mindennél pozitívan hat az apává válás (lásd 8.4. alfejezet és EC, 2015).

10 Összefoglaló táblázatot közölnek az időtartamról és jövedelmhelyettesítési rátákról többek között az OECD Family Database F2.1–2.5 táblázatai.

11 Kivétel Németország, ahol hároméves az állást megtartó gyermekgondozási szabadság, viszont pénzbeli ellátás nélkül. A poszt-szocialista országokban alacsony összeget jelent – nem kötődik a korábbi bérhez. Norvégiában és Finnországban ezt kifejezetten a gyermekellátó intézményrendszer túlsúlyosságának csökkentésére vezették be, és kimutathatóan hozzájárult az anyai foglalkoztatási ráták csökkenéséhez, ám nem azonos módon az egyes társadalmi csoportokban: főképp a szegényebb, többgyermekes, bevándorló háttérű családok vették igénybe, s így nemcsak ezek az anyák szorultak egyre inkább ki a munkaerőpiacról, de gyermekeik is kevésbé részesültek a korai fejlesztési jótékony hatásaiból (Fagnani, 2009, Moss–Korintus, 2008).

tén régóta zajlik horizontális koordináció, de ettől még az egyes tagországok szakpolitikái igen jelentős eltéréseket mutatnak.

### Szakpolitikák és hatásuk a női foglalkoztatásra

Az EU-tagállamokban is – mint minden fejlett országban számos szakpolitika<sup>8</sup> – igyekeznek segíteni a gyermekvállalás költségeinek csökkentését (családtámogatási rendszer, adókedvezmények), a család és munka összeegyeztethetőségét<sup>9</sup> (szülési szabadság, gyermekgondozási szabadságok – anyáknak és újabban apáknak is –, rugalmas munkaidő lehetősége, napközbeni kisgyermek-ellátó intézményrendszer (bölcsőde, óvoda), de a támogatások módja, tervezése és mértéke sok különbséget mutat. A széles nemzetközi irodalom egyre inkább munka és család összehangolására vonatkozó szakpolitikáról (*work-family policy*) beszél, és nem pusztán családpolitikáról vagy foglalkoztatáspolitikáról, utalva a szemléletváltásra a munka- és gyermekvállalás összeegyeztetését hangsúlyozva, valamint arra, hogy a szakpolitikák összesített hatását (*policy mix*) érdemes vizsgálni, és nem külön-külön az egyes csomagokat (Hegewisch–Gornick, 2011, Thévenon–Luci, 2012, Szikra, 2010).

### Gyermekgondozási szabadságok – megerősítik a munkaerőpiaci kötődést, de számít az időtartamuk és a jövedelmhelyettesítő hatásuk

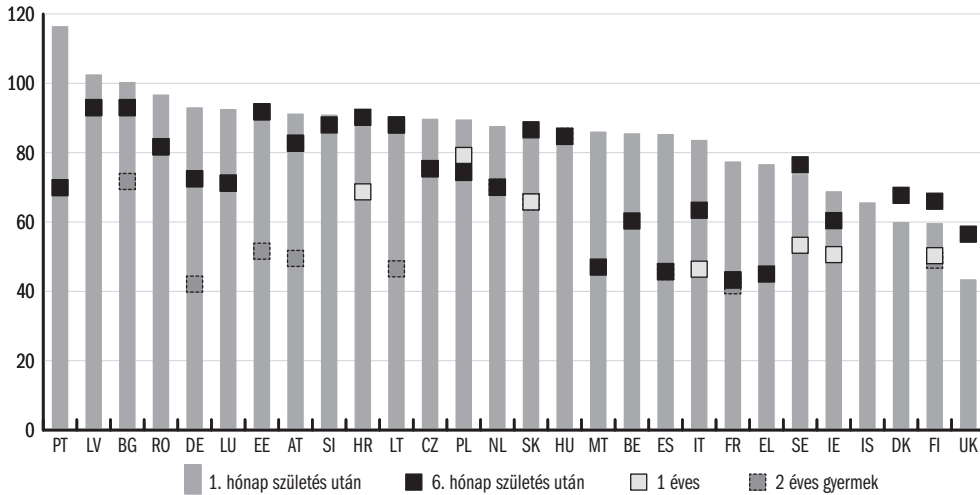
A meglévő bizonyítékokból úgy tűnik, hogy a munkahelymegtartást célzó fizetett anyasági és gyermekgondozási szabadságok léte és hossza<sup>10</sup> kulcsfontosságú (Cascio és szerzőtársai, 2015, Ruhm, 1998, Hegewisch–Gornick, 2011, Nieuwenhuis és szerzőtársai, 2012). A fizetett anyasági és gyermekgondozási szabadságok csökkentik annak kockázatát, hogy a gyermekszületés környékén az anyák feladják korábbi állásukat. Ezek a fizetett szabadságok mindennél korábbi foglalkoztatáshoz kötöttek, vagyis nem védik a munkanélküli, anyává váló nőket, viszont a jogosultak általában maximálisan kihasználják őket, legyenek azok néhány hónap időtartamúak (Ciprus, Portugália) vagy akár többévesek (Németország, Norvégia, kelet-európai EU-országok) – lásd például az OECD Family Policy adatbázisainak táblázatait. Természetesen ott maradnak inkább a munkaerőpiacon az anyák, ahol a munkáltatók valóban nem bocsátják el az anyákat sem ezen szabadságok ideje alatt, sem közvetlenül utána, valamint ahol ezzel párhuzamosan kellően kiépült és széles rétegek számára elérhető a gyermekellátó intézményi rendszer is (Del Boca és szerzőtársai, 2008, EC, 2015, Lambert, 2008).

Számos országban (Finnország, Franciaország, Norvégia és a poszt-szocialista országok) akár három-négy évig is otthon lehet maradni gyermekgondozási támogatással, ám ezek már nem feltétlen kötődnek a korábbi állás kötelező védelméhez, és csak kisebb pénzbeli támogatást jelentenek.<sup>11</sup> A gyermekgondozási/szülői szabadságok esetében a pénzbeli ellátás is igen változatos (3.3.1.



ábra), vannak országok, ahol majdnem a korábbi bér 100 százaléka (balti országok, Portugália, Németország), másokban csökkentett mértékű, míg van, ahol nincs kötelezően megadott mértéke.

3.3.1. ábra: Háztartások ekvivalens nettó havi jövedelme egy hónappal, hat hónappal, egy és két évvel a gyermek születése után, a korábbi nettó jövedelem százalékában



Rövidítések: AT: Ausztria, BE: Belgium, BG: Bulgária, CZ: Cseh Köztársaság, DE: Németország, DK: Dánia, EE: Észtország, EL: Görögország, ES: Spanyolország, FI: Finnország, FR: Franciaország, HR: Horvátország, HU: Magyarország, IE: Írország, IT: Olaszország, IS: Izland, LT: Litvánia, LU: Luxemburg, LV: Lettország, MT: Málta, NL: Hollandia, PL: Lengyelország, PT: Portugália, RO: Románia, SE: Svédország, SI: Szlovénia, SK: Szlovákia, UK: Egyesült Királyság.

Megjegyzés: OECD szimulációs számítások, kétszülős, kétgyermekes mintacsaládra, feltételezve minden fizetett szülési és gyermekgondozási szabadság egyben történő igénybevételét, az első gyermek kétéves a második születésekor.

Forrás: *OECD Family Policy Database*, FP 2.4.

Ahol nem vagy csak nagyon alacsony százalékban pótolják a korábbi béreket, ott jóval kevesebben veszik igénybe (akár anyák, akár apák) – de ez a különböző végzettségű, eltérő társadalmi és munkaerőpiaci pozíciójú családokban különböző mértékű, hiszen számukra más az otthonmaradás alternatív költsége. Több mérési eredmény (*Akgunduz–Plantenga, 2018, Rønsen–Sundström, 2002, Evertsson–Duvander 2011*) bizonyítja, hogy a túl hosszú<sup>12</sup> gyermekgondozási szabadságok lehetősége viszont negatív hatással van egyéni szinten az anya újraelhelyezkedési esélyeire (túl hosszú tapasztalatkiesés a képességek romlásához vezet (*skill deterioration*), elérhető bérszintjére (*wage penalty*), a nemek közötti háztartási munkamegosztásra (*Rønsen, 2001*), illetve makroszinten a női foglalkoztatási rátákra (*Jaumotte 2003, OECD, 2017, Albrecht és szerzőtársai, 2003, Hegewisch–Gornick, 2011*).

Az európai uniós irányelvek hatására most már szinte mindenütt jelen van az „apakovta”, mely szerint a gyermekgondozási szabadság egy részét az apák

12 Nincs közmegegyezés az irodalomban arról, mi számít „túl hosszú” szülői gyermekgondozási szabadságnak, de egy OECD-tanulmány (*Thévenon–Solaz, 2014*) például azt mutatja ki, hogy két évnél hosszabb gyermekgondozási szabadságok már távol tartják a szülőket a munkaerőpiactól, és hátráltatják visszatérésüket, negatívan hatnak későbbi béreikre és karrierjükre, erősítik a szakmai szegregációt.

13 A legtöbb országban egyelőre még mindig nagy eséllyel csak a nők veszik igénybe a gyermekgondozási szabadságot, kivéve Norvégia, Svédország, Izland, Portugália és Németország, ahol már nem transzferálható az apakvóta, vagyis a családok vagy elveszítik, vagy kevesebb pénzt kapnak, ha csak az anya marad otthon. Itt már emelkedik a gyermekgondozásra otthon maradó apák aránya (*Björnberg* 2002, *Kluwe–Tamm*, 2009).

14 Ugyanakkor az is mutatható, hogy az apakvóta is hozzájárul a nemi sztereotípiák lassú változásához, s a háztartáson belüli munkamegosztás igazságosabbá válásához, amely a nők válláról újabb terheket vesz le.

15 Inaktivitási csapdának azt a helyzetet nevezzük, amikor az inaktív visszatérését éppen az implicit adóemelkedés gátolja – ez ma Belgiumban, Németországban és Dániában a legmagasabb. Emellett hatása van még az alacsonybér-csapdának is, amikor a magasabb munkakínálat miatti magasabb adókulcsok és csökkenő támogatások mértéke akkora, hogy eltérítheti a munkakínálatot. Akkor tartják nagyinak a második kereső miatti adóterhet, ha e két hatás egyike vagy mindkettő jelentős.

16 Gyermek utáni támogatások, anyasági támogatás, meghosszabbított gyermekgondozási segély a fizetett szabadság után, családi adókedvezmények és az adórendszerben meglévő ellenőztönzők a második kereső aktivitására stb.

17 A skandináv és balti országokban, valamint Szlovéniában inkább a kereső–gondoskodó modell a jellemző, míg a hagyományos modellt és szerepeket erősítő támogatásrendszer több eleme érvényes Németországban, Ausztriában, Csehországban, Belgiumban.

vehetik igénybe, de nagy különbségek vannak az ellátás hossza és mértéke (Magyarországon öt nap, a legtöbb országban két hét, míg a skandináv országokban hat hónap), illetve anyára történő transzferálhatósága<sup>13</sup> között. A kutatási eredmények azt mutatják, hogy a férfiak másképpen használják ki a szakpolitika adta lehetőségeket, kevésbé vagy több, rövidebb időszakra csökkentik munkakínálatukat, kiváltképp, ha az jövedelemcsökkenéssel is jár (*Hegewisch–Gornick*, 2011).<sup>14</sup>

### Pénzbeli családtámogatások, az adórendszer ellenőztönző szerepe

A nagyvonalú pénzbeli családtámogatások és családi adókedvezmények a jövedelmi hatáson keresztül a női munkavállalás ellenében hatnak (*Nieuwenhuis és szerzőtársai*, 2012, *Thévenon*, 2012, *IMF*, 2016). Számos országban (például Luxemburg, Csehország, Írország, Görögország) az adórendszer kifejezetten nem ösztönzi a második kereső munkavállalását (magasabb marginális adóráták),<sup>15</sup> ami a nők munkakínálatát nagyban befolyásolja (*Keane*, 2011, *Prescott*, 2004). Az átadható családi adókedvezményeket is legtöbbször a magasabban kereső férfiak veszik igénybe, ami szintén csökkentheti a női munkavállalást, vagy az elvált nők számára csökkenti a jövedelmet (*Szikra*, 2010). Egy semlegesebb a házaspárok közös adóztatása (például Franciaország, Németország, Írország, Portugália) helyett inkább az egyéni adóztatás felé hajló adórendszer megnyirbálja az ilyen ellenőztönzőket, és növeli a nők foglalkoztatását (*Jaumotte*, 2003, *IMF*, 2016).

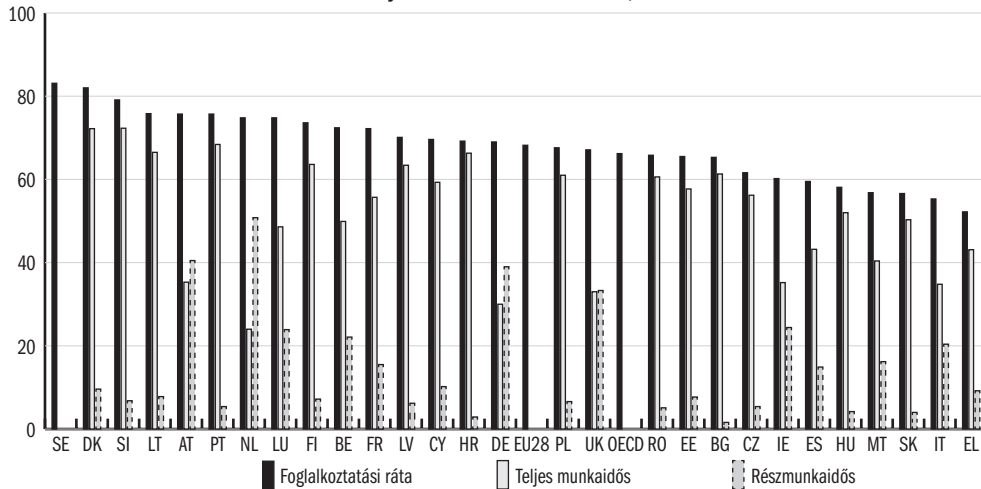
*Korpi* (2000) és *Korpi és szerzőtársai* (2013) szerint vannak a kereső–gondoskodó modell szerinti támogatások, amelyek a fizetett és nem fizetett háztartási munkák nemek közötti egyenlőbb megosztását ajánlják, és hozzájárulnak a nők magasabb foglalkoztatottságához és a magasabb fertilitásához is. Ilyenek például a szülési és megosztott gyermekgondozási szabadságok, korábbi munkához kötött ellátások. Míg a hagyományos családmodellt erősítő támogatások inkább konzerválják a nemek közötti különbségeket – ide tartoznak azok a fajta pénzbéli juttatások,<sup>16</sup> amelyek rendszerint nem kötődnek korábbi munkatapasztalathoz és egyösszegűek, vagy azonos rátákkal operálnak. A legtöbb jóléti állam szakpolitikái összességében általában kombinálódnak ezek a dimenziók, de mégis kirajzolódnak országcsoportok, ahol valamelyik inkább meghatározó,<sup>17</sup> illetve ahol mindkettő erősen jelen van – ez utóbbi csoportban találjuk Magyarországot (lásd *Wesolowski–Ferrarini*, 2017, 13. o.). Kérdés, hogy ilyen esetben erősítik, vagy inkább kioltják egymás hatását a különböző irányú szakpolitikák.

### Részmunkaidős/rugalmas foglalkoztatás lehetőségei

A részmunkaidős lehetőségek megkönnyítik a nők munkaerőpiaci integrációját, bizonyos életszakaszokban segítik a munka és a családi teendők összeegyeztetését, és kétségtelenül fontos szerepet játszanak a női foglalkoztatottság

növelésében. Számos OECD-országban oda és vissza is könnyen váltogatható a teljes és részmunkaidős munkavállalás (OECD, 2007), de korántsem mindenütt, és vannak tipikusan magas női részmunkaidős foglalkoztatással operáló országok (Hollandia, Egyesült Királyság, Ausztria, Németország – lásd 3.3.2. ábra).

3.3.2. ábra: Legalább egy gyermekkel rendelkező, 15–64 éves anyák foglalkoztatási rátája, teljes és részmunkaidőben, 2014



A rövidítéseket lásd a 3.3.1. ábra alatt (CY: Ciprus).

Forrás: Saját számítás *OECD Family Database*, LMF 1.2. táblázatai alapján.

Ugyanakkor a teljes munkaidős foglalkoztatást hirdető országokban (Franciaország, skandináv országok, Szlovénia) is el tudnak érni magas női foglalkoztatottságot. Azt is meg kell jegyezni, hogy egyrészt a *részmunkaidős munkavállalás sokszor nem önkéntes*, és más szakpolitikák hatásának eredménye (pl. adózás vagy nem megfelelő, nem elérhető, túl költséges óvodai ellátás), valamint *vitatott hatású, mert csapdahelyzetet és ellenőztönzőket is teremthet*. Sokszor csak alacsonyabb státuszú pozíciókban, alacsonyabb órabérekkel, gyakran munkahelyet váltogatva, kevésbé jogosultan munkanélküli-ellátásra, vagyis rosszabb minőségű munkavállalói helyzetben vannak a részmunkaidőben dolgozó nők, nem is beszélve a későbbi alacsonyabb nyugdíjukról.<sup>18</sup>

### Kisgyermek-ellátó intézményrendszer fejlesztése

A kisgyermeket gondozó széles körű, elérhető intézményrendszer az egyik fontos kulcs az anyák foglalkoztatásához (*Blau–Currie*, 2003, *Del Boca*, 2015, *Anderson–Levine*, 2000, *OECD*, 2007, *EC*, 2015), az utóbbiban élenjáró országokban komoly erőforrásokat szántak a gyermekek napközbeni ellátásának fejlesztésére. Bár *Jaumotte* (2003) komparatív vizsgálatában azt találta,

18 Svédország, Dánia és valamelyest Norvégia példája megmutatja, hogy a részmunkaidős lehetőségek csak átmeneti megoldások lehetnek az anyák magasabb foglalkoztatására (ahogy náluk is volt még a 1980–1990-es években), és egy tágabb, jól átgondolt szakpolitikai együttes (*policy mix*) – amelyben az adózás és társadalombiztosítási politika, kizárólagos apakvóták, valamint a bölcsődei és óvodai intézmények extenzív bővítésének kombinációja szerepel – drasztikusan lecsökkenti a részmunkaidős foglalkoztatást, és növeli a teljes foglalkoztatottságot a nők körében.

hogy az adórendszereknek és a szülői szabadságoknak erősebb hatásuk a női munkakínálatra, illetve hogy a gyermekellátó intézményrendszer fejlesztésének nagyobb a szerepe ott, ahol a teljes idős női foglalkoztatás jellemző, mert a részdíjs mellett könnyebben találnak a nők informális megoldásokat gyermekeik elhelyezésére. Bár a szülők magatartása gyermekeik intézményes ellátásával kapcsolatban országonként eltérő, és ezzel kapcsolatban az igénybevétel és az ott töltött órák mennyisége is különbözik (*Andringa és szerzőtársai*, 2015), több mintázat figyelhető meg:

- 1) az univerzális és erősen támogatott ellátórendszer a skandináv országokban;
- 2) a hagyományosabb értékrendű a dél-európai országokban főleg a három év alatti gyermekek számára nagyon kevés a férőhely, és el sem érhető mindenütt;
- 3) az angolszász országokban a drága magánmegoldások széles körű használata, támogatott ellátás csak az egyedül álló anyák számára érhető el;
- 4) a poszt szocialista országok korábban széles körű és ingyenes gyermekellátó intézményrendszere, ami a rendszerváltás után helyenként összezsugorodott, mára komoly területi egyenlőtlenségek jellemzik.

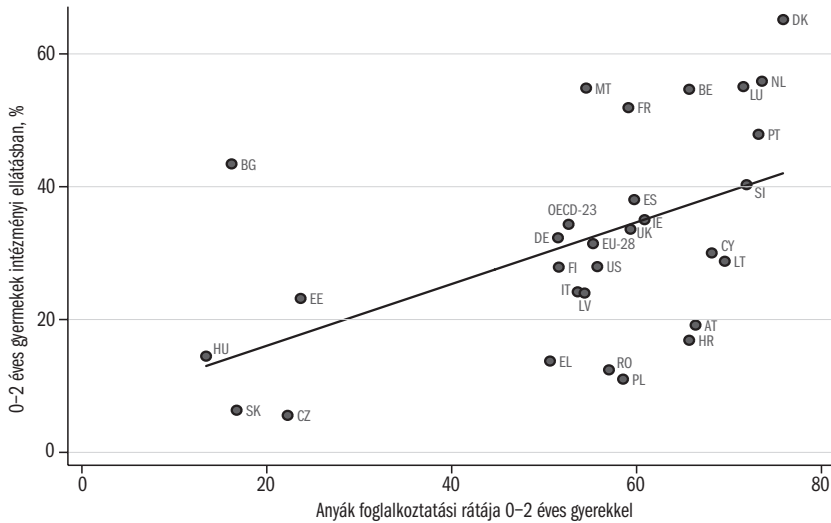
A gyermekek intézményes ellátásba helyezésének magas költsége visszafogja a női munkakínálatot, az anyák reintegrációját (például Írországban, Hollandiában, Lengyelországban – ahol a medián jövedelmű családok is a nettó jövedelmük 20 százalékát fordítják gyermekelhelyezésre). Ezen intézményeknek – főképp a gyermeküket egyedül nevelő szülők körében – sokkal nagyobb az igénybevételük ott, ahol ingyenesek vagy jelentős pénzügyi támogatással viszonylag olcsón, széles rétegek számára elérhetőek,<sup>19</sup> és jó minőségűek (*Han és szerzőtársai*, 2009), de minden iskolai végzettség szerinti csoportban magasabb női foglalkoztatáshoz vezet (*Cascio és szerzőtársai*, 2015). Ugyanakkor a szerzők arra is felhívják a figyelmet, hogy önmagában a gyermekellátó intézményrendszer elérhetősége nem növeli a nők teljes munkakínálatát, ha ez csak azzal jár, hogy „kiszorít” más, informális megoldásokat (bébiszitterek, családi napközök, nagymamák stb.). Ráadásul ezek igénybevételét nemcsak a költségek és elérhetőségek, de a preferenciák, társadalmi normák is mindig nagyon komolyan és országonként eltérően befolyásolják – ez meglehetősen lassan, évtizedek alatt változik.

A 3.3.3. ábrán is jól kivehető, ami már korábban is látszott, hogy Magyarország, Csehország, és Szlovákia külön csoportot képeznek, sajnos anyai foglalkoztatottság szempontjából EU-szerte a legrosszabb eredményekkel. Ezekben az országokban jellemző a meglehetősen magas GDP-arányos kiadás a családtámogatásokra, gyenge és nagy területi egyenlőtlenségeket mutató gyermekellátó intézményrendszerrel, párosítva a nagyon hosszú gyermekgondozási szabadságokkal.<sup>20</sup> Ezek együttesen inkább hátráltatják a nők visszatérését a munkába, mint segítik.

19 Vö. gyerekszegénység csökkentése is egy fontos EU2020 célkitűzés.

20 Magyarországon ugyan a három éven felüli gyermekek közel 90 százaléka részesül óvodai elhelyezésben (úgynevezett Barcelona-célok), de az ennél fiatalabb gyermekeknél a sereghajtók között van. Csak az utóbbi években látszik némi fordulat ezen országok családpolitikájában, ami lassan a kedvezőtlen mutatók változásához vezethet.

### 3.3.3. ábra: Összefüggés az anyák (teljes vagy részmunkaidős) foglalkoztatási rátája és a 0–2 éves kisgyermek intézményesített ellátásban való részvétele között, 2014



A rövidítéseket lásd a 3.3.1. ábra alatt (CY: Ciprus).

Forrás: Saját számítás az *OECD Family Database* alapján, 0–2 éves gyermekek korai intézményi (ISCED 0) vagy más *koragyermekkorai nevelésben és gondozásban (Early Childhood Education and Care, ECEC)*, 15–64 éves anyák foglalkoztatási rátája (teljes vagy részmunkaidőben) egy három év alatti gyermekkel.

\*\*\*

Összefoglalva a fentieket, úgy tűnik, hogy a legjobb eredményeket azok az országok érik el a női foglalkoztatásban, ahol könnyű a munka és család összeegyeztetése a családok számára: a kisgyermek magas arányban és magas óraszámban vesznek részt az intézményes nappali ellátórendszerben, magas a nők részmunkaidős foglalkoztatása, nagyvonalú a pénzügyi és természetbeni családtámogatási rendszer, viszont az igénybe vehető gyermekgondozási szabadság hossza átlag alatti és a szülési szabadság kevésbé bőkezű (EC, 2015, Blau–Kahn, 2013, IMF, 2016). Aránylag sokat tudunk e szakpolitikák munkaerőpiaci való részvételre gyakorolt hatásáról, viszont sokkal kevesebbet arról, hogy a ledolgozott órákra hogyan hatnak. Az is látszik, hogy „csomagban” kell értékelni e szakpolitikák összességének hatását, mert ugyanaz a politika más hatást ér el más környezetben.<sup>21</sup> Sokáig úgy tűnt, hogy a csökkenő fertilitási trendet nem lehet elkerülni, és a női foglalkoztatás csak ennek árán növelhető. Ám a 2000-es évektől egyre több olyan példa van a fejlett országokban, ahol a munka és család könnyebb összeegyeztetését szolgáló szakpolitika hatására a magasabb női foglalkoztatás együtt jár a magas fertilitással (Svédország, Franciaország, Egyesült Királyság stb.), míg az országok egy ettől jól elkülönülő másik csoportjában (Olaszország, Spanyolország, Görögország) az alacsony női munkavállalás és alacsony fertilitási ráták kombinációja figyelhető

21 Például ne várjuk a nők munkaerő-kínálatának növekedését az általánosan kötelező óvodába járás bevezetésétől ott, ahol már eleve volt egy nagyvonalú támogatás a gyermekek elhelyezésére, vagy ahol az anyáknak jelentős nem munkából származó jövedelmük van (partnertől vagy családtámogatásokból stb.), vagy netán ahol a regionális munkaerőpiac nem mutat keresletet, ott kevésbé lesz rugalmas a munkakínálatuk, kevésbé fog hatni ugyanaz az általános óvodaprogram a női foglalkoztatásra.



meg. A tapasztalatok azt bizonyítják, hogy az anyák munkaerőpiaci reintegrációját, a család és munka egyeztetését segítő politikák pozitív hatással vannak a fertilitási rátákra és a gyermekek fejlődési mutatóira is (*Thévenon–Luci* 2012, *OECD*, 2012), vagyis segítenek a dolgozó anya *versus* kiegyensúlyozottan fejlődő gyermek sokat hangoztatott potenciális konfliktusának feloldásában is. Számos tanulság levonható ugyan a különböző – fejlettségi szintekkel, munkaerőpiaci struktúrákkal, intézményi és politikai rendszerekkel, kultúrákkal rendelkező – országok, különböző gyakorlataiból, azonban e szakpolitikai megoldások transzferálhatósága országok között korlátozott. Ami bizonyos, hogy a női foglalkoztatottság emeléséhez szükséges az említett szakpolitikák finom összehangolása, valamint az adó- és támogatási rendszerben rejlő ellenőztőzök megnyirbálása, továbbá formálni kell a nőknek a társadalomban, az üzleti és közszférában, a politikában betöltött szerepéről szóló kulturális sztereotípiákat, társadalmi normákat. Mind a nők különböző csoportjaira eltérően ható szakpolitikák céljai, mind az egyéni választási lehetőségek biztosítása miatt is fontos a sokféleség.

## Hivatkozások

- AKGUNDUZ, Y. E.–PLANTENGA, J. (2018): Child Care Prices and Maternal Employment: A Meta-Analysis, *Journal of Economic Surveys*, Vol. 2. No. 1. 118–133. o.
- ALBRECHT, J.–EDIN, P. A.–SUNDSTRÖM, M.–VROMAN, S. (1999): [Career interruptions and subsequent earnings: A reexamination using Swedish data](#). *Journal of Human Resources*, Vol. 34. No. 2. 2294–311.
- ANDERSON, P. M.–LEVINE, P. B. (2000): Child care costs and mothers' employment decisions. Megjelent: *Blank, R.–Card, D. E.* (szerk.): *Finding jobs. Work and welfare reform*. Russell Sage Foundation, New York, NY, 420–462. o.
- ANDRINGA, W.–NIEUWENHUIS, R.–GERVEN, M. V. (2015): Women's working hours. The interplay between gender role attitudes, motherhood, and public childcare support in 23 European countries. *International Journal of Sociology and Social Policy*, Vol. 35. No. 9/10. 582–599. o.
- BJÖRNBERG, U. (2002): [Ideology and choice between work and care: Swedish family policy for working parents](#). *Critical Social Policy*, Vol. 22. No. 1. 33–52. o.
- BLAU, D.–CURRIE, J. (2003): Preschool, day care and after school care: Who's minding the kids? National Bureau of Economic Research, Working Paper, No. 10670.
- BLAU, F. D.–KAHN, L. (2017): [The Gender Wage Gap: Extent, Trends, and Explanations](#). *Journal of Economic Literature*, Vol. 55. No. 3. 789–865. o.
- CASCIO, E.–HAIDER, S. J.–NIELSEN, H. S. (2015): [The effectiveness of policies that promote labor force participation of women with children: A collection of national studies](#). *Labour Economics*, Vol. 36. 64–71. o.
- CIPOLLONE, A.–PATTACINI, E.–VALLANTI, G. (2014): [Female labour market participation in Europe: Novel evidence on trends and shaping factors](#). *IZA Journal of European Labor Studies* Vol. 3. No. 18.
- DEL BOCA, D. (2015): Child care arrangements and labor supply. IDB Working Paper Series, No. 569.
- DEL BOCA, D.–PASQUA, S.–PRONZATO, C. (2008): [Motherhood and market work decisions in institutional context: A European perspective](#). *Oxford Economic Papers*, Vol. 61. Suppl. 1. 147–171. o.
- EC (2015): [Employment and Social Developments Report, 2015](#). European Commission, Brüsszel.
- EVERTSSON, M.–DUVANDER, A. Z. (2011): [Parental Leave – Possibility or Trap? Does Family Leave Length Affect Swedish Women's Labour Market Opportunities?](#) *European Sociological Review*, Vol. 27. No. 4. 435–450. o.
- FAGNANI, J. (2009): [France. Finland](#). Megjelent: *Moss P.* (szerk.): *International review of leave policies and related research*. 179–185 o.
- HAN, W.–RUHM, C.–WALDFOGEL, J.–WASHBROOK, E. (2009): [Public policies and women's employment after childbearing](#). NBER Working Papers, No. 14660.
- HEGEWISCH, A.–GORNICK, J. C. (2011): [The impact of work-family policies on women's employment. A review of research from OECD countries](#). *Community, Work and Family*, Vol. 14. No. 2. 119–138. o.
- IMF (2016): [Individual Choice or Policies? Drivers of Female Employment in Europe](#). IMF WP 2016/49.
- JAUMOTTE, F. (2003): *Female labour force participation: Past trends and main determinants in OECD coun-*

- tries, OECD Economics Department Working Papers, No. 376, OECD Publishing, Párizs.
- KEANE, M. P. (2011): Labor Supply and Taxes: A Survey., *Journal of Economic Literature* Vol. 49, No. 4. 961–1075. o.
- KLUVE, J.–TAMM, M. (2013): **Parental leave regulations, mothers' labor force attachment and fathers' childcare involvement: evidence from a natural experiment.** *Journal of Population Economics*, Vol. 26. No. 3. 983–1005. o.
- KORPI, W. (2000): Faces of inequality: **Gender, class, and patterns of inequalities in different types of welfare states.** *Social Politics: International Studies in Gender, State and Society*, Vol. 7. No. 2. 127–191. o.
- KORPI, W.–FERRARINI, T.–ENGLUND, S. (2013): **Women's Opportunities under Different Family Policy Constellations: Gender, Class, and Inequality Tradeoffs in Western Countries Re-examined.** *International Studies in Gender, State and Society*, Vol. 20. No. 1. 1–40. o.
- LAMBERT, S. J. (2008): **Passing the Buck: Labor Flexibility Practices that Transfer Risk onto Hourly Workers.** *Human Relations*, Vol. 61. No. 1203–1227. o.
- MOSS, P.–KORINTUS, M. (szerk.) (2008): *International Review of Leave Policies and Related Research, 2008* Department for Business Enterprise and Regulatory Reform, London (UK), Employment Relations Research Series, No. 100,
- NIEUWENHUIS, R.–NEED, A.–KOLK, H. (2012): **Institutional and Demographic Explanations of Women's Employment in 18 OECD Countries.** *Journal of Marriage and Family*. Vol. 74. No. 3. 614–630. o.
- OECD (2007): *Babies and bosses: Reconciling work and family life: A synthesis of findings for OECD countries.* OECD, Párizs.
- OECD (2012): *Closing the Gender Gap: Acting Now!* OECD, Párizs.
- OECD (2017): **Starting Strong 2017. Key OECD Indicators on Early Childhood Education and Care.** OECD, Párizs.
- OECD (2018): **How does access to early childhood education services affect the participation of women in the labour market?** *Education Indicators in Focus*, No. 59. OECD, Párizs.
- PRESCOTT, E. (2004): **Why do Americans work so much more than Europeans?** Federal Reserve Bank of Minneapolis, *Quarterly Review*, Vol. 28. No. 2–13. o.
- RØNSEN, M. (2001): **Market work, child care and the division of household labour. Adaptations of Norwegian mothers before and after the cash-for-care reform.** Statistics Norway, Oslo, Reports 2001.
- RØNSEN, M.–SUNDSTRÖM, M. (2002): **Family policy and after-birth employment among new mothers. A comparison of Finland, Norway and Sweden.** *European Journal of Population*, Vol. 18. No. 2. 121–152. o.
- RUHM, C. J. (1998): **The economic consequences of parental leave mandates: Lessons from Europe.** *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 113. No. 1. 285–317. o.
- SZIKRA DOROTTYA (2010): **Családtámogatások Európában történeti perspektívában.** Megjelent: *Simonyi Ágnes* (szerk.): *Családpolitikák változóiban.* Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet, Budapest, 9–20. o.
- THÉVENON, O. (2013): **Drivers of Female Labour Force Participation in the OECD.** OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 145. OECD Publishing, Párizs.
- THÉVENON, O.–LUCI, A. (2012): **Reconciling Work, Family and Child Outcomes. What Implications for Family Support Policies.** *Population Research and Policy Review*, Vol. 31. No. 6. 855–882. o.
- THÉVENON, O.–SOLAZ, A. (2014): **Parental leave and labour market outcomes: lessons from 40 years of policies in OECD countries.** Working Papers, 199. Institut National d'Études Démographiques (INED).
- WESOŁOWSKI, K.–FERRARINI, T. (2017): **Family Policies and Fertility – Examining the Link between Family Policy Institutions and Fertility Rates in 33 Countries, 1995–2011.** SOFI Working Paper, 2017/8. Stockholm University.



## 4. EMBERI TŐKE, I. RÉSZ SZÜLETÉS, KISGYERMEKKOR

### 4.1. BEVEZETÉS

SZABÓ-MORVAI ÁGNES

A befejezett végzettség, a munkaerőpiaci státus, a szakmaválasztás és a bérek mind igen erősen függenek az egyéni emberi tőkétől, amely mindazon személyes tulajdonságok összessége, amelyek képessé tesznek valakit arra, hogy gazdasági értéket állítson elő (lásd például *Mincer*, 1958). Ennek legfontosabb és a közgazdászok által leggyakrabban vizsgált elemei a kognitív képességek, a nem kognitív jellemzők, valamint az egészség – a kötetben is ezeket tárgyaljuk részletesen, azonban helyszűke miatt nem érintünk olyan fontos témákat, mint például a kapcsolati tőke.

A kognitív képességek nagyrészt a figyelem és információfeldolgozás képességét jelentik, ezek mértékét általában erre a célra kifejlesztett intelligencia- és egyéb teljesítménytesztekkel mérik (például *Bilker és szerzőtársai*, 2012), s ezek kiválóan jelzik előre a munkapiaci sikerességet (*Heckman és szerzőtársai*, 2006).

A nem kognitív jellemzők sokféle személyiségjegyet és képességet foglalnak magukban. Ide tartoznak a pszichológusok által gyakran használt, Big Five személyiségjegyek (extraverzió, barátságosság, lelkiismeretesség, érzelmi stabilitás, intellektus), illetve a közgazdászok által használt és mért preferenciák (társas, kockázati, kompetitív és időpreferenciák) (*Borghans és szerzőtársai*, 2008a).

Az emberitőke-képződés heckmani modellje alapján az emberi tőke elemei között nagyon szoros összefüggés van. Az előző periódusban képződött emberitőke-elemek megnövelik a következő periódusban tett emberitőke-bebefektetések megtérülését. Emellett keresztthatások is érvényesülnek, például az első időszaki magasabb nem kognitív készség szintje következtében a második időszakban gyorsabban nő a kognitív készségek szintje (*Heckman*, 2007).

A 4–7. fejezetekben áttekintjük az emberi tőke legfontosabb elemeit, ezeknek nemek közti különbségeit. A 4. fejezet az emberi tőke korai életkori alakulását, illetve a gyermekeket ért sokkok hatásait mutatja be. Az 5. fejezet az iskolai teljesítménnyel foglalkozik, amely szoros összefüggésben áll a kognitív készségekkel, ugyanakkor a nem kognitív készségek (például kitartás, kudarc-tűrés) is jelentősen befolyásolják (*Borghans és szerzőtársai*, 2008b). A 6. fejezet a nem kognitív tényezők különbségeit és hatását mutatja be, a 7. fejezet pedig részletesen feltárja, hogy mit tudunk a magyar nők egészségi állapotáról.

#### Hivatkozások

BILKER, W. B.–HANSEN, J. A.–BRENSINGER, C. M.–RICHARD, J.–GUR, R. E.–GUR, R. C. (2012): [Development of Abbreviated Nine-item Forms of the Raven's Standard Progressive Matrices Test](#). *Assessment*, Vol. 19. No. 3. 354–69. o.

- BORGHANS, L.–DUCKWORTH, A. L.–HECKMAN, J. J.–TER WEEL, B. (2008a): [The Economics and Psychology of Personality Traits](#). *Journal of Human Resources*, Vol. 43. No. 4. 972–1059. o.
- BORGHANS, L.–MEIJERS, H.–TER WEEL, B. (2008b): [The Role of Noncognitive Skills in Explaining Cognitive Test Scores](#). *Economic Inquiry*, Vol. 46. No. 1. 2–12. o.
- HECKMAN, J. J. (2007): [The technology and neuroscience of capacity formation](#). Kézirat.
- HECKMAN, J. J.–STIXRUD, J.–URZUA, S. (2006): [The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior](#). Working Paper, 12006. National Bureau of Economic Research.
- MINCER, J. [1958]: [Investment in Human Capital and Personal Income Distribution](#). *Journal of Political Economy*, Vol. 6. No. 4. 281–302. o.

## 4.2. KISGYERMEKKORI SOKKOK SZEREPE A NEMI EGYENLŐTLENSÉGEK ALAKULÁSÁBAN

SZABÓ-MORVAI ÁGNES

A nemek közti munkaerőpiaci eltérések okainak elemzésében általában kiemelt figyelmet kapnak azok a tényezők, amelyek késő gyermekkorban (oktatás, pályaválasztás) és felnőttkorban (gyermekvállalás, karrierutak) érik az egyéneket. Ugyanakkor a munkaerőpiaci teljesítményt az emberi tőke elemei markánsan befolyásolják, mint például a szellemi teljesítőképesség (kognitív képességek), a személyiségjegyek vagy az egészség. Az emberi tőke elemeit a fogantatás pillanatától aktívan alakítja a környezet. A születés előtti hónapokban a fejlődő magzat számára a méhen belüli hatások és ingerek jelentik a fejlődési környezetet. Az örökölt génkészlet, az anya előző abortuszainak száma, a fogantatást megelőző és terhesség alatti életmódja, káros szenvedélyei, táplálkozása, stresszszintje, a levegő és a víz tisztasága mind kimutathatóan befolyásolják a születendő magzatot. A születés körülményei, a koraszülés, a szülés közbeni komplikációk és az azt követő orvosi ellátás minősége döntő lehetnek a gyermek későbbi élete szempontjából. A megszületést követően a gyermek elsődleges környezete a család, innen érkezik a legtöbb hatás. Fontos például a bevitt táplálék mennyisége és minősége, hogy mennyit beszélgetnek a gyermekkel, mennyit olvasnak neki, van-e a családban bántalmazás, szerhasználat vagy anyagi bizonytalanság, illetve meghatározó esemény lehet a válás, az örökbeadás. Ezekon túl a tágabb környezet is befolyásolja az emberi tőkét, például a levegő és az ivóvíz szennyezettsége, a helyi orvosi és védőnői ellátás, a bölcsőde, az óvoda és az általános iskola minősége és elérhetősége (Szabó-Morvai, 2016).

Tízéves korára tehát a munkapiaci sikerességet jelentősen meghatározó hatások egész sora éri a gyermeket. E hatások egy része bizonyítottan eltérően hat a lányokra és a fiúkra. A felnőttkori munkaerőpiaci eltérések okainak megértéséhez emiatt hasznos összefoglalni, mely körülmények milyen emberitőke-eltéréseket eredményeznek a nemek között. A szakirodalom által feltárt összefüggések arra mutatnak, hogy a pszichológiai téren elszenvedett sérülések – például a bántalmazás vagy az elhanyagolás – a fiúkat és a lányokat egyaránt negatívan érinti. Ugyanakkor a fiziológiai jellegű hatások – mint az éhezés, a környezeti ártalmak vagy a szegénység – a fiúkat sokkal érzékenyebben érinti. Ennek a hátterében az állhat, hogy a fiúk neurobiológiai fejlődése fogantatástól kétéves korukig merőben eltér a lányok fejlődésétől (Schore, 1994, 2017).

Schore (2017) eredményei alapján a fiúk jobb agyféltekéje lassabban fejlődik, mint a lányoké, így a fiúk érzékenyebbek a negatív környezeti hatásokra, mint az azonos életkorú lányok. Kunzler és szerzőtársai (2015) továbbá kimutatta, hogy csecsemőkorban a fiúk másképpen reagálnak a szeparáció (anyától való

elválasztás) okozta szorongásra, kortizolszintjük jelentősen megugrik, illetve ismételt szeparáció esetén olyan agyi idegpályák kezdenek eltérően fejlődni, amelyek felelősek a későbbi viselkedési zavarokért, valamint megváltozik az egyén érzelmi reagálóképessége és stressztűrése.

Ennek is lehet a következménye, hogy a fiúk körében magasabb arányban fordul elő iskolai bukás, viselkedési probléma, szerhasználat, fiatalkorú bűnözés, öngyilkosság vagy épp olyan pszichológiai rendellenességek, mint a figyelemhiányos hiperaktivitás-zavar (ADHD) vagy az autizmus spektrumzavar. Például *Chetty és szerzőtársai* (2016) adminisztratív adózási adatokon mutatják meg, hogy a rossz anyagi körülmények között, egyszülős családban nevelkedett fiúk a húszas éveikben jelentősen kisebb arányban tudtak elhelyezkedni a munkaerőpiacon, mint a hasonló körülmények között felnőtt lányok.

A veszélyeztető tényezők sok gyermeket érintenek, Magyarországon például a szegény háztartásban élő gyermekek aránya<sup>1</sup> 18 százalék, az egyszülős családban élő gyermekek aránya<sup>2</sup> 12,5 százalék, míg a veszélyeztetett általános iskolások aránya<sup>3</sup> 5,1 százalék. A 4.2.1. táblázat néhány fontosabb dimenzióban mutatja a magyar férfiak érintettségét. Például a férfiak között az öngyilkosságok aránya 3,5-szerese, a bebörtönzöttek száma 19,9-szerese a nőknél megfigyelhető arányoknak.

4.2.1. táblázat: A veszélyeztetettség dimenziói férfiak és nők körében

	Férfiak	Nők	Eltérés (százalékpont)
SNI besorolású tanulók aránya (százalék, 2009-2015) <sup>a</sup>	5,98	3,29	1,8
Öngyilkosság <sup>b</sup> (százalék, 2010)	35	10	3,5
Bebörtönzöttek száma (2016) <sup>c</sup>	16 361	822	19,9
Kezelésen megjelent kábítószer-fogyasztók (2016) <sup>d</sup>	9 357	4 235	2,2
Nyilvántartott alkoholisták száma	12 952	5 033	2,6

<sup>a</sup> Az Oktatási Hivatal Országos Kompetenciamérésének adatai alapján.

<sup>b</sup> KSH.

<sup>c</sup> Eurostat.

<sup>d</sup> KSH.

Az alfejezet további részében a releváns szakirodalomból emelek ki a teljesség igénye nélkül olyan kutatásokat, amelyek konkrét példákkal szemléltetik a kora gyermekkori sokkok és a későbbi kimenetek összefüggéseit.

### Érzelmi sokkok

A kisgyermekkori érzelmi sokkok későbbi hatásait illetően a szakirodalom eredményei vegyesek. *Petersen és szerzőtársai* (2014) kutatása alapján a gyermekkorban elhanyagolt<sup>4</sup> vagy bántalmazott fiúk a lányoknál nagyobb arányban mutattak magatartási zavarokat.<sup>5</sup> Ennek ellentmond *Currie–Widom* (2010) elemzése, amelyben a gyermekkori bántalmazás vagy elhanyagolás áldozatait hasonlították össze nem bántalmazott egyének csoportjával. A bán-

1 0–5 évesek, 2016. Forrás: *Varga és szerzőtársai* (2018).

2 2001-re vonatkozó adat, hat éven aluliak. KSH.

3 2016, általános iskolások. A tanító, illetve az osztályfőnök megítélése szerint a családi körülmények miatt veszélyeztetett (alultáplált, otthoni bántalmazásnak kitett, elhanyagolt, drogfüggőség tüneteit mutató) tanulók aránya. Forrás: *MTA KTI*.

4 Az anya szülés utáni depressziója jellemző példa az elhanyagoló nevelési stílus kialakulására. Ekkor az anya nem, vagy nem megfelelő intenzitással reagál a baba jelzéseire, igényeire, kommunikációjára. Az elhanyagoló nevelés ugyanakkora károkat képes okozni a gyermek későbbi fejlődésében, mint a durva testi bántalmazás.

5 Számos tanulmány kimutatta, hogy a kisgyermekkori bántalmazás és elhanyagolás az agyi kérgestest strukturális elváltozását okozza, így a két agyfélteke egyik legfontosabb összeköttetését jelentő agyi rész mérete az egészségesnél kisebb méretű lesz. Ez a kognitív funkciók hatékonyságának romlását eredményezheti a későbbiekben (*Petersen és szerzőtársai*, 2014).

talmazott csoport tagjai 14 százalékkal kisebb valószínűséggel voltak állásban, illetve a foglalkoztatottak között kisebb arányban voltak a szakképzettséget igénylő állásban lévők. Továbbá a gyermekkorukban bántalmazott csoport tagjainak alacsonyabb volt a bére, kevesebb vagyontárggyal (autó, ház stb.) rendelkeztek. A kimutatott hatások a nők esetében nagyobbak voltak, mint a férfiaknál. *Norman és szerzőtársai* (2012) metaanalízisében nem találtak jelentős nemek közötti különbséget a gyermekkori bántalmazás és elhanyagolás későbbi negatív következményeit illetően. *Phelps* (1998) kutatásában a szülők válása a fiúk esetében nem hozott érdemi változást, míg a lányok későbbi munkajövedelme kimutathatóan csökkent. Ugyanakkor *Lizardi és szerzőtársai* (2009) azt találták, hogy a szülők válása a lányok esetében nem, a fiúk esetében azonban kimutathatóan megnövelte az öngyilkosság kockázatát.

### Fiziológiai hatások

A fiziológiai környezeti sokkokkal kapcsolatban egységesebbek a szakirodalom eredményei, itt egyértelműen a fiúknál súlyosabbak a későbbi következmények. A fiúk méhen belüli sérülékenységére közvetett bizonyítékkal szolgálnak *Catalano* (2011) és *Catalano és szerzőtársai* (2013), (2006) tanulmányokban a szerzők bemutatják, hogy a természeti vagy társadalmi katasztrófák, gazdasági válságok időszakában az élveszületések között csökken a fiúk aránya.<sup>6</sup> A méhen belüli negatív hatások azonban nemcsak a magzati veszteségekre vannak hatással, hanem az életben maradó csecsemők későbbi egészségi és kognitív jellemzőit is befolyásolják.

A 2001. szeptember 11. merényletet követően New Yorkban született gyermekeket elemezve *Currie–Schwandt* (2015) azt találta, hogy a levegő por-szennyezettsége negatív hatással van a gyermek születési súlyára, és ez a hatás a fiúknál egyértelműen magasabb: születési magasságuk lényegesen kisebb lesz, szív- és érrendszeri problémák, például magas vérnyomás alakulhat ki a későbbi életszakaszokban.

A rossz anyagi körülmények között, az egyszülős családban, hátrányos helyzetű környéken felnövő fiúk későbbi foglalkoztatási valószínűsége lényegesen alacsonyabb lesz a hasonló körülmények közt nevelkedett lányokhoz képest (*Chetty és szerzőtársai*, 2016). *Autor és szerzőtársai* (2015) fiú–lány testvérpárok adminisztratív adatait vizsgálva arra jutottak, hogy egyedülálló, alacsony végzettségű anyák fiai, akik gyengébb minőségű általános iskolába járnak, sokkal gyakrabban fognak lógni az iskolából, vagy lesznek magatartási problémáik, mint lánytestvéreiknek. Továbbá ezek a fiúk alacsonyabb pontszámokat érnek el a képességfelmérő teszteken, kisebb valószínűséggel fejezik be a középiskolát, és nagyobb valószínűséggel lesznek fiatalkorú bűnözők.

<sup>6</sup> *Eriksson és szerzőtársai* (2010) szerint a fiúk méhlepénye hatékonyabban szállítja a tápanyagokat (ezért nőnek átlagosan nagyobbra a terhesség alatt), ugyanakkor kevésbé képes a raktározásra. Így a fiúk magasabb tápanyagszükségletű növekedése kedvezőtlenebb környezet (például az anya éhezése) esetén nagyobb károkat okoz a magzat fejlődésében.

## Hivatkozások

- AUTOR, D.–FIGLIO, D.–KARBOWNIK, K.–ROTH, J. – WASSERMAN, M. (2015): [Family Disadvantage and the Gender Gap in Behavioral and Educational Outcomes](#). Institute for Policy Research Northwestern University, Working Paper Series, WP-15–16.
- CATALANO, R. (2011): [Selection in Utero Contributes to the Male Longevity Deficit](#). *Social Science and Medicine*, Vol. 72. No. 6. 999–1003. o.
- CATALANO, R.–BRUCKNER, T.–MARKS, A. R.–ESKENAZI, B. (2006): [Exogenous Shocks to the Human Sex Ratio. The Case of September 11, 2001 in New York City](#). *Human Reproduction*, Vol. 21. No. 12. 3127–3131. o.
- CATALANO, R.–YORIFUJI, T.–KAWACHI, I. (2013): [Natural Selection \*in Utero\*. Evidence from the Great East Japan Earthquake](#). *American Journal of Human Biology*, Vol. 25. No. 4. 555–559. o.
- CHETTY, R.–HENDREN, N.–LIN, F.–MAJEROVITZ, J.–SCUDERI, B. (2016): [Childhood Environment and Gender Gaps in Adulthood](#). *American Economic Review*, Vol. 106 No. 5. 282–88. o.
- CURRIE, J.–SCHWANDT, H. (2015): [The 9/11 Dust Cloud and Pregnancy Outcomes. A Reconsideration](#). *Journal of Human Resources*, Vol. 53. No. 3. 805–831. o.
- CURRIE, J.–WIDOM, C. S. (2010): [Long-Term Consequences of Child Abuse and Neglect on Adult Economic Well-Being](#). *Child Maltreatment*, Vol. 15 No. 2. 111–20. o.
- ERIKSSON, J. G.–KAJANTIE, E.–OSMOND, C.–THORNBURG, K.–BARKER, D. J. P. (2010): [Boys Live Dangerously in the Womb](#). *American Journal of Human Biology*, Vol. 22. No. 3. 330–335. o.
- KUNZLER, J.–BRAUN, K.–BOCK, J. (2015): [Early Life Stress and Sex-Specific Sensitivity of the Catecholaminergic Systems in Prefrontal and Limbic Regions of Octodon Degus](#). *Brain Structure and Function*, Vol. 220. No. 2. 861–868. o.
- LIZARDI, D.–THOMPSON, R. G.–KEYES, K.–HASIN D. (2009): [Parental Divorce, Parental Depression, and Gender Differences in Adult Offspring Suicide Attempt](#). *The Journal of Nervous And Mental Disease*, Vol. 197. No. 12. 899–904. o.
- NORMAN, R. E.–BYAMBAA, M.–DE, R.–BUTCHART, A.–SCOTT, J.–VOS, T. (2012): [The Long-Term Health Consequences of Child Physical Abuse, Emotional Abuse, and Neglect. A Systematic Review and Meta-Analysis](#). *PLoS Medicine*, Vol. 9. No. 11.
- PETERSEN, A. C.–JOSEPH, J.–FEIT, M. (szerk.) (2014): [Consequences of Child Abuse and Neglect](#). Megjelent: *New Directions in Child Abuse and Neglect Research*. National Research Council, National Academies Press, Washington, DC.
- PHELPS, C. D. (1998): [Gender differences in the long-term economic consequences of parental divorce](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 37. No. 2. 151–168. o.
- SCHORE, A. N. (1994): [Affect regulation and the origin of the self. The neurobiology of emotional development](#). Norton, New York, NY.
- SCHORE, A. N. (2017): [All Our Sons: The Developmental Neurobiology And Neuroendocrinology Of Boys At Risk](#). *Infant Mental Health Journal*, Vol. 38 No. 1. 15–52. o.
- SZABÓ-MORVAI ÁGNES (2016): [Háttér tanulmány a Magyar Születési Kohorszvizsgálathoz](#). Kézirat.
- VARGA JÚLIA–HAJDU TAMÁS–HERMANN ZOLTÁN–HORN DÁNIEL [2018]: [A közoktatás indikátorrendszere, 2017](#). Szerkesztette: *Varga Júlia*. MTA KRTK KTI, Budapest.

### 4.3. SOKKOK HATÁSA A SZÜLETÉSI KIMENETEKRE

ADAMECZ-VÖLGYI ANNA, BÁRDITS ANNA, KERTESI GÁBOR  
& SZABÓ-MORVAI ÁGNES

A magzati korban elszüvetett sokkok hosszú távon befolyásolhatják az emberi tőkét, ami meghatározza a későbbi munkaerőpiaci teljesítményt. Az itt bemutatott kutatásban a Magyarországon 1974-ben bevezetett abortusztilalom hatásait vizsgáljuk a KSH születési adatbázis adatain, ebből közlünk előzetes eredményeket.

Azokban az országokban, ahol szigorú abortusztilalom van érvényben, sokkal magasabb a nem biztonságos abortuszok száma (*Ganatra és szerzőtársai*, 2017). A nem biztonságos abortuszok eredményeképp az anyák 13 százaléka hal meg világszerte, és az ilyen beavatkozásokon átesett nők negyede marandó egészségkárosodást szenved (*Haddad-Nour*, 2009). Ez nyilvánvalóan a következő terhességekre is negatív hatással van.

A nem biztonságos abortuszkiérletek egy részében a gyermek mégis megszületik. A születendő gyermekek egészségére gyakorolt hatást lehetőségünk van magyarországi kontextusban megvizsgálni. 1974. január 1-jétől az addig viszonylag megengedő abortuszszabályozást szigorították, abortuszbizottságokat állítottak fel, amelyek csak bizonyos meghatározott esetekben engedélyezték a terhességmegszakítást. Az abortuszhoz való hozzáférés szigorítása két módon fejthet ki negatív rövid távú hatást a születendő gyermekek egészségére. Egyrészt, a terhesség első szakaszában, amikor az anya még nem tudja, hogy terhes, és magzat a legsérülékenyebb, a nem tervezett terhességekben az anyai viselkedés különbözhet attól, ahogyan tervezett terhesség esetén viselkednének az anyák. Másrészt, az abortuszhoz való hivatalos hozzáférés korlátozása ahhoz vezet, hogy a nők alternatív módjait választják a terhességmegszakításnak, amelyek sok esetben a terhességet nem szakítják meg, a magzatot (és az anyát) viszont károsítják.

Az 1974-es szigorítás ilyen hatásainak egy részét már az orvosi irodalom is vizsgálta. Dokumentált, hogy a szigorítást követően az abortuszbizottságok által nem engedélyezett esetekben a nők kérésére orvosaik nagy dózisú ösztrogéninjekciók beadásával próbálták vetélést indukálni (*Czeizel és szerzőtársai*, 2014). A gyakorlat 1978-ig állt fent, amikorra kiderült, hogy a sikertelen próbálkozások hatására az úgynevezett izolált végtagredukciós rendellenességgel született gyermekek száma ugrásszerűen megnőtt. Természetesen, ez csak egy a lehetséges stratégiák közül, és ezen felül más praktikák is használatban lehettek.

A kutatásban azt vizsgáljuk, hogy volt-e kimutatható hatása a gyermekek születéskori egészségére az intézkedésnek, illetve, hogy a hatás különbözött-e a lánygyermekek és fiúgyermekek esetében. Az intézkedés hatásának elemzését



megnehezíti, hogy ezzel egy időben számos más változás is történt: a fogamzásgátló tabletták olcsóbbá és elérhetőbbé váltak, illetve a családi pótlék, a gyēs és más gyermekneveléssel kapcsolatos támogatások is növekedtek. Azonban az abortuszszigorítás hatásának elkülönítését lehetővé teszi, hogy szigorítás 1978 végéig 35 éves és idősebb nőkre nem vonatkozott, ők elméletileg továbbra is hasonlóképpen élhettek az abortusz lehetőségével, mint korábban. Elemzési stratégiánkban ezért a 34 és 36 éves anyák gyermekeit hasonlítjuk össze.<sup>1</sup> A 34 éves anyáknak a teljes vizsgált időszakban átlagosan több gyermeke születik, mint a 36 éveseknek. 1974-ben azonban a 34 éveseknél megugrik a születésszám, míg a 36 éveseknél nem. Feltételezésünk szerint 1974-ben azért nőtt meg a különbség a két korcsoport születésszámai között, mert a 34 éveseknek kevésbé volt lehetőségük a művi terhességmegszakításra. Mivel a két korosztály igen közel áll egymáshoz, joggal gondolhatjuk, hogy a születésszámok 1974-es távolodását nem valamelyik másik változtatás (például családpótlék-emelés) okozta, hiszen ezek nem függték az életkortól.

A lényeges kérdés az, hogy a rendellenességgel született gyermekek aránya is emelkedett-e a szigorítás hatására. Ezt a kérdést a különbségek különbsége módszerrel vizsgáljuk. A módszer lényege, hogy feltételezzük, hogy az abortuszszigorítás hiányában az intézkedés időpontja előtt és után a rendellenességgel született gyerekek arányában a két csoport közötti különbség állandó lett volna. Ha 1974-ben a 34 éves anyák gyermekei között magasabb lett a rendellenességgel született gyermekek aránya, a 36 éves anyák gyerekei között viszont nem, akkor ezt a különbséget a szigorítás oksági hatásának tekintjük. A szigorítás hatását az 4.3.1. táblázat harmadik sora mutatja. Látható, hogy a szigorítás a legszűkebb időablakban 1 százalékponttal növelte a rendellenességgel született gyermek arányát (1. oszlop), ami abból adódik, hogy a 36 évesek között ez az arány csökkent, a 34 évesek között viszont nőtt. Ez a hatás a kontrollváltozókkal bővített modellben hasonló nagyságrendű (2. oszlop) és mindkét modellben statisztikailag szignifikáns.<sup>2</sup> Az 1 százalékpontos hatás azt jelenti, hogy a rendellenességgel született gyermekek aránya a szigorítás hatására közel négyszeresére emelkedett.

Ha az időablakot szélesebbre nyitjuk, két dolog történik. Egyrészt lehetőség adódik, hogy a rendellenességgel született gyerekek arányának éven belüli variabilitására kontrolláljunk, másrészt eltávolodunk a törésponttól, ami körül a szigorítás hatását mérni akarjuk. Minél távolabb kerülünk a törésponttól, annál több lehetősége volt a nőknek az új szabályozáshoz alkalmazkodni. Az általunk talált hatás nem robusztus, és a kérdés vizsgálata további kutatást igényel.<sup>3</sup>

A regressziókat lefuttattuk külön a fiúgyermekek és a lánygyermekek almintáján is, megengedve a hatás fiúgyermekek és lánygyermekek közötti eltérését, az eredményeket itt nem közöljük. Az eredmények csupán néhány specifikációban mutatnak szignifikáns eltérést, ugyanakkor a pontbecslések minden

1 Az abortuszbizottságok pontos gyakorlatát nem ismerjük az- zal kapcsolatban, hogy mennyire voltak megengedők az éppen 35 éves anyákkal, ezért választottuk a 34 éveseket kezelt, a 36 éveseket pedig kontrollcsoportnak. Ha a gyakorlatban voltak olyan 36 éves anyák, akiknek az életkoruk ellenére sem engedélyezték valamilyen, általunk nem ismert okból az abortuszt, de a 34 évesektől nagyobb valószínűséggel tagadták meg, az az általunk alkalmazott identifikációs stratégia szempontjából nem okoz problémát.

2 Vagyis 5 százaléknál alacsonyabb a valószínűsége, hogy ekkora vagy nagyobb hatást találnánk pusztán a véletlen ingadozás miatt, ha valójában nem lenne semmilyen hatás.

3 Szintén óvatosságra int, hogy a rendellenességekkel született gyermekek száma a mintánkban nagyon alacsony: a legszélesebb vizsgált időszakban a két korcsoportban összesen évente átlagosan kevesebb mint 20 gyerek született rendellenességgel, így néhány rendellenességgel született gyermek is érdemben tudja befolyásolni a becsléseinket.

esetben a fiúgyermeknekél mutatnak ki nagyobb negatív hatást, ami egybe-  
vág a szakirodalommal, amely szerint a fiúgyermek érzékenyebbek a mag-  
zati időszakban érkező negatív sokkokra (lásd például *Catalano és szerzőtársai*,  
2013, *Eriksson és szerzőtársai*, 2010).

**4.3.1. táblázat: Az abortuszhoz való hozzájárulás 1974-es szigorításának hatása  
a rendellenességgel született gyermekek arányára**

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	1974		1973-1975		1972-1976	
34 éves anyától született	-0,006* (0,004)	-0,007* (0,004)	-0,006*** (0,002)	-0,006*** (0,002)	-0,003* (0,001)	-0,002* (0,001)
1974 júniusa után született	-0,004 (0,004)	-0,005 (0,005)	-0,002 (0,002)	-0,005 (0,005)	-0,0003 (0,002)	-0,0007 (0,004)
A szigorítás hatása	0,009** (0,005)	0,011** (0,005)	0,007** (0,003)	0,007** (0,003)	0,003 (0,002)	0,003 (0,002)
Konstans	0,009*** (0,003)	0,012* (0,006)	0,008*** (0,002)	0,012*** (0,004)	0,005*** (0,001)	0,005 (0,003)
Kontrollok	nem	igen	nem	igen	nem	igen
N	4 512	4 358	12 651	12 196	20 359	19 607
R <sup>2</sup>	0,001	0,006	0,001	0,003	0,000	0,003

Megjegyzés: Lineáris valószínűségi modellek, minden oszlop együtthatói külön becslésből származnak. Zárójelben robusztus standard hibák, A kontrollok az anya és apa kategóriánkénti iskolai végzettségét és gazdasági helyzetét, az anya szüléskori tartózkodási megyejét és településtípusát, illetve negyedév fix hatásokat tartalmaznak.

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ .

## Hivatkozások

- CATALANO, R.–YORIFUJI, T.–KAWACHI, I. (2013): [Natural Selection in Utero: Evidence from the Great East Japan Earthquake](#). *American Journal of Human Biology: The Official Journal of the Human Biology Council*, Vol. 25. No. 4. 555–559. o.
- CZEIZEL ENDRE–MÉTNEKI JÚLIA–BÉRES JUDIT (2014): [50 years of the Hungarian Congenital Abnormality Registry](#). *Congenital Anomalies*, Vol. 54. No. 1. 22–29. o.
- ERIKSSON, J. G.–KAJANTIE, E.–OSMOND, C.–THORNBURG, K.–BARKER, D. J. P. (2010): [Boys Live Dangerously in the Womb](#). *American Journal of Human Biology*, Vol. 22. No. 3. 330–335. o.
- GANATRA, B.–GERDTS, C.–ROSSIER, C.–BROOKE, R. J.–TUNÇALP, Ö.–ASSIFI, A.–SEDGH, G. és szerzőtársaik (2017): [Global, Regional, and Subregional Classification of Abortions by Safety, 2010–14: Estimates from a Bayesian Hierarchical Model](#). *Lancet*, Vol. 390. No. 10110. 2372–2381. o.
- HADDAD, L. B.–NAWAL, M. N. (2009): *Unsafe Abortion: Unnecessary Maternal Mortality*. *Reviews in Obstetrics and Gynecology*, Vol. 2. No. 2. 122–126. o.

## 5. EMBERI TŐKE, II. RÉSZ

### TESZTPONTSZÁM ÉS ISKOLAI TELJESÍTMÉNY

#### 5.1. A NŐI–FÉRFI ISKOLÁZOTTSÁGI KÜLÖNBSÉGEK ÁTALAKULÁSA

VARGA JÚLIA

Az 1990-es évek végére a legtöbb fejlett országban megfordultak a nemek közötti iskolázottsági különbségek (lásd például *Schofer–Meyer*, 2005, *Goldin és szerzőtársai*, 2006, *Vincent-Lancrin*, 2008, *Parro*, 2012). Míg korábban a férfiak mindig iskolázottabbak voltak a nőknél, az utolsó évtizedekben a nők már nagyobb arányban szereztek felsőfokú vagy magasabb végzettséget, mint a férfiak, és kisebb arányban tartoztak az alacsony iskolázottságúak közé. A nők iskolázottságának ilyen mértékű növekedésének magyarázatára különböző okokat mutatott be az irodalom. Így azt, hogy mivel általánosan elfogadottá vált a nők állandó munkaerőpiaci részvétele, ez ösztönözte a nők emberitőke-befektetéseit (*Goldin és szerzőtársai*, 2006). A felsőfokú végzettségük iránti munkakereslet növekedése és a felsőoktatás extra női kereseti hozama ugyancsak elősegítette a nők felsőfokú továbbtanulását (lásd például, *Charles–Luo*, 2003, *DiPrete–Buchmann*, 2006). *Becker és szerzőtársai* (2010) a nem kognitív képességek nemek közötti különbségéhez kötik, hogy a nők számára a felsőoktatás költségei kisebbek, mint a férfiak számára, és az alacsonyabb költségekkel indokolják a nők magasabb részvételi arányát. A nők nemcsak a felsőoktatási részvételi arányokban előzték meg a férfiakat, hanem a felsőoktatásba bekerültek közül nagyobb arányban szerzik is meg a végzettséget (*DiPrete–Buchmann*, 2006, *OECD*, 2016), ami tovább növeli előnyüket a felsőfokú végzettségük arányát tekintve.

2017-ben az EU28 átlagában a fiatalok (20–24 évesek) között a legfeljebb alsó középfokú (ISCED 0–2) végzettségük aránya a férfiak között majdnem 5 százalékponttal volt nagyobb, mint a nők között, míg a felsőfokú végzettségük aránya a nők között 17,5 százalékponttal haladta meg a férfiakon belüli arányt. A 30–34 évesek körében a felsőfokú végzettségük aránya 10 százalékponttal volt nagyobb a nők javára (*5.1.1. táblázat*). Magyarországon a nemek közötti különbségek kisebbek voltak, mint az EU28 átlagában, de tendenciájukban hasonló irányú folyamatokat figyelhettünk meg.

1990-ben, a gazdasági átalakulás kezdetén Magyarországon a teljes, 15 évesnél idősebb népesség körében a nők iskolázottsága – az érettségi végzettségük arányától eltekintve – még rosszabb volt, mint a férfiaké. A nők között a férfiakkal összevetve nagyobb volt az alacsony (általános iskolánál alacsonyabb és általános iskolai) végzettségű nők aránya, jóval kisebb az érettségi nélküli középfokú szakmai végzettségük aránya és valamivel kisebb a felsőfokú vég-

zettségük aránya. Nagyobb arányban voltak közöttük viszont olyanok, akik legmagasabb végzettsége az érettségi volt (5.1.1. ábra).

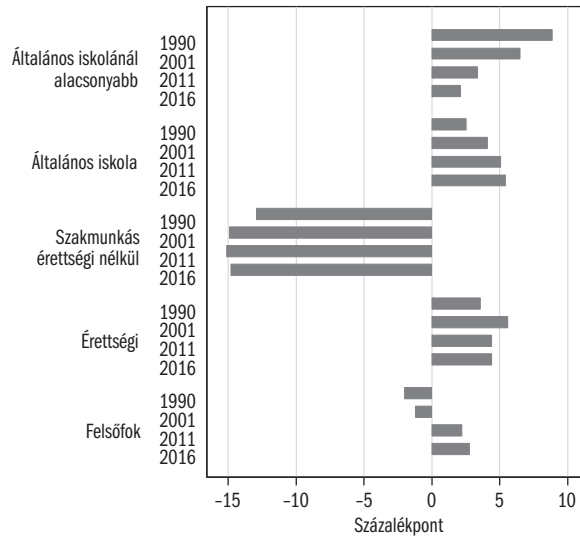
**5.1.1. táblázat: A nők és férfiak iskolázottsági csoportok szerinti megoszlásának különbsége a fiatal korcsoportokban, 2017**

	EU28-átlag			Magyarország		
	nők	férfiak	különbség	nők	férfiak	különbség
	(százalék)			(százalék)		
<b>20-24 éves</b>						
Legfeljebb alsó középfok (ISCED 0-2)	14,2	19,1	-4,9	15,5	15,8	-0,3
Középfok (ISCED 3)	64,4	65,8	-1,4	73,1	78,5	-5,5
Felsőfok (ISCED 5-8)	32,4	14,9	17,5	11,4	5,7	5,7
<b>30-34 éves</b>						
Felsőfok (ISCED 5-8)	44,2	33,9	10,3	35,8	24,7	11,1

Megjegyzés: Az adott iskolázottsági csoporthoz tartozó 20-24 éves (illetve 30-34 éves nők százalékaránya a 20-24 éves (illetve 30-34 éves) nők között, mínusz az adott iskolázottsági csoporthoz tartozó 20-24 éves (illetve 30-34 éves) férfiak százalékaránya a 20-24 éves (illetve 30-34 éves) férfiak között.

Forrás: *Eurostat*.

**5.1.1. ábra: A 15 évesnél idősebb nők és férfiak iskolázottsági kategóriák szerinti megoszlásának különbsége Magyarországon, 1990, 2001, 2011 és 2016 (százalékpont)**



Megjegyzés: Az adott iskolázottsági kategóriához tartozó nők százalékaránya mínusz az adott iskolázottsági kategóriához tartozó férfiak aránya.

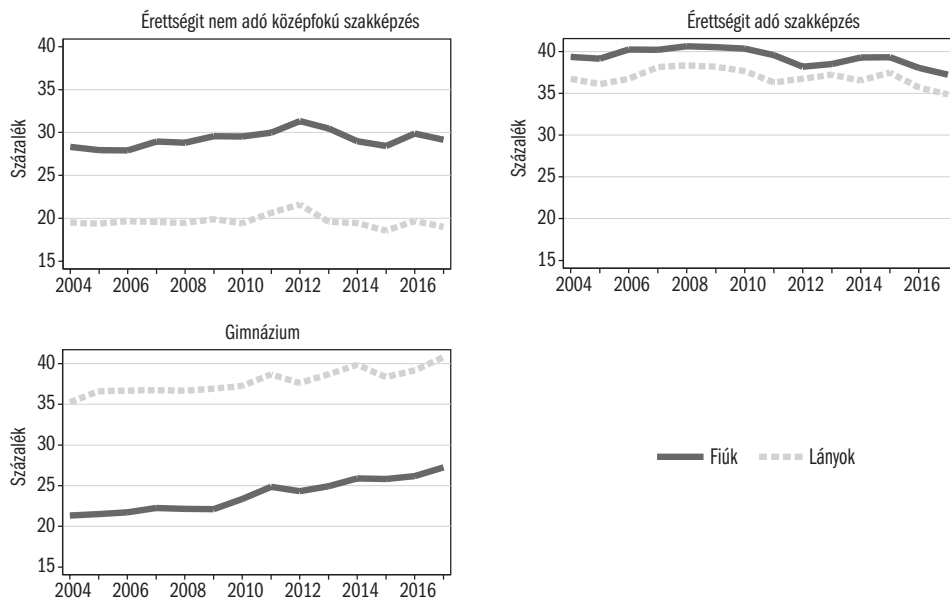
Forrás: A *KSH* 1990, 2001 és 2011 Népszámlálás, valamint a 2016. évi Mikrocenzus adataiból számolva. Az ábra pozitív tartománya a nők, a negatív tartomány a férfiak túlsúlyát jelzi.

A fiatalabb korcsoportokban viszont már 1990-ben is iskolázottabbak voltak a nők, mint a férfiak. A legfeljebb alsó középfokú, vagyis általános isko-

lai végzettségük arányát tekintve nem volt különbség a nemek között, de nagyobb arányban voltak diplomások a nők, mint a férfiak (5.1.1. táblázat), mivel Magyarországon – több volt szocialista országhoz és a skandináv országokhoz hasonlóan – a felsőoktatásban a nők aránya már 1981-re elérte, majd meghaladta az 50 százalékos részarányt (Bavel, 2012). Az átalakulást követő oktatási expanzió következtében 2011-re már a teljes, 15 évnél idősebb népesség körében is előnyre tettek szert a nők a felsőfokú végzettségük arányát tekintve, majd ez az előny tovább nőtt 2016-ig.

Az elkövetkező években a nemek közötti különbségek további növekedése várható. Egyrészt a középfokú továbbtanulás során a fiúk nagyjából 10 százalékponttal nagyobb arányban tanulnak tovább érettségit nem adó középfokú szakképzésben, amely nem ad lehetőséget felsőfokú továbbtanulásra. A lányok ezzel szemben nagyjából 10 százalékponttal nagyobb arányban gimnáziumban tanulnak tovább (5.1.2. ábra). A szakgimnáziumi (korábban nevéen szakközépfokú) továbbtanulásban a fiúk csak 2–3 százalékponttal előzik meg a lányokat, így összességében az érettségit adó képzésben továbbra is előnyben vannak a lányok.

5.1.2. ábra: A különböző középfokú iskolatípusokban továbbtanulók aránya Magyarországon nemek szerint, 2004–2017 (százalék)

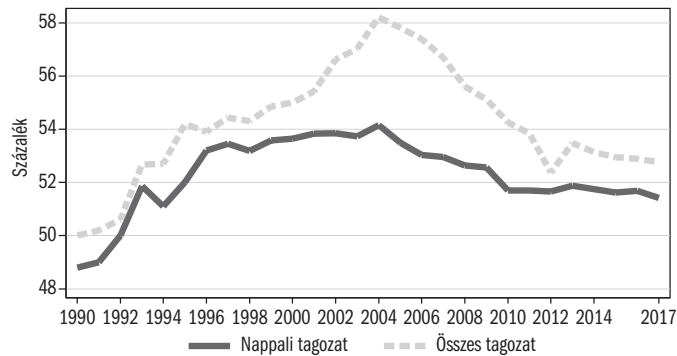


Forrás: Varga és szerzőtársai (2018) C.2.4. indikátor.

A felsőoktatásban tanulók között 2004 után csökkent a nők aránya, de továbbra is meghaladja az 50 százalékot mind a nappali, mind az összes tagozaton (5.1.3. ábra). Ráadásul, mivel a nők Magyarországon is nagyobb arányban

fejezik be sikeresen a tanulmányaikat, mint a férfiak, ezért a végzettek között még nagyobb a nők előnye (lásd erről *Hermann–Varga, 2012*).

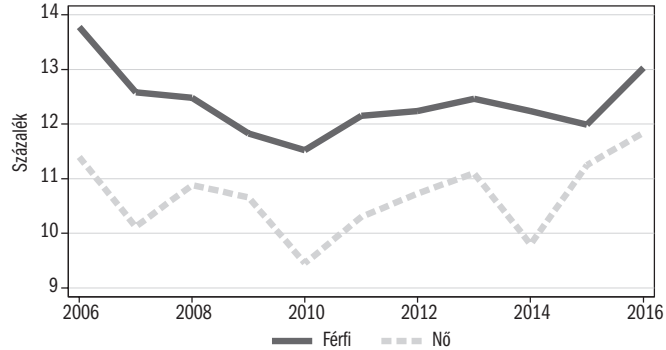
**5.1.3. ábra: A nők aránya a felsőoktatásban tanulók között Magyarországon, 1990–2017 (százalék)**



Forrás: 1990–2000-ig az Oktatási Minisztérium Oktatási Évkönyvek adatai, 2000-től az [Oktatási Hivatal adatai](#) alapján.

Várhatóan az alacsony végzettségűek aránya is jobban csökken majd (vagy kevésbé növekszik) a nők, mint a férfiak között, mivel a nők kisebb arányban korai iskolaelhagyók, mint a férfiak, bár 2010-et követően a korai iskolaelhagyók arányának növekedésével a korai iskolaelhagyók nők közötti aránya közelíteni kezdte a férfiak között megfigyelhető arányt (*5.1.4. ábra*).

**5.1.4. ábra: A korai iskolaelhagyók aránya Magyarországon nemek szerint, 2006–2016 (százalék)**

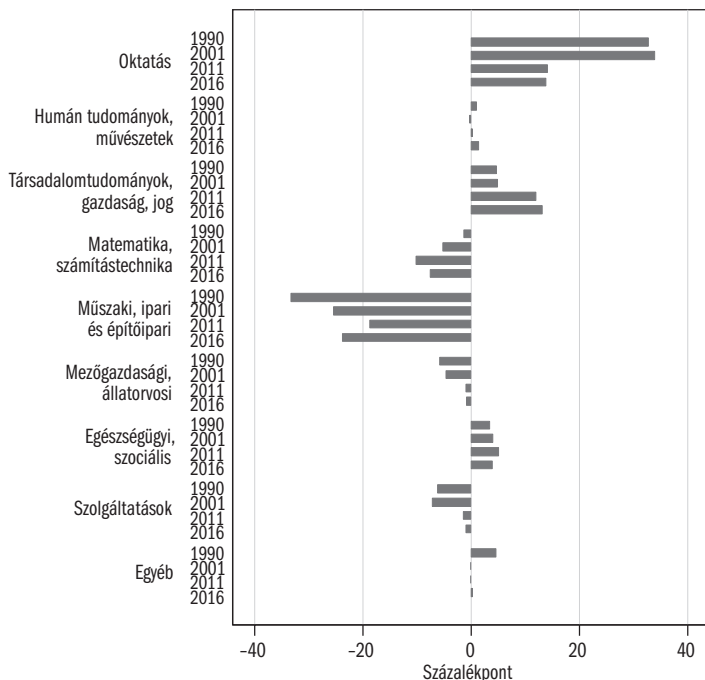


Forrás: *Varga és szerzőtársai (2018)*.

A nők már nagyobb arányban szereznek felsőfokú végzettséget, mint a férfiak, de nem minden tudományterületen kerültek többségbe, sőt nagyon jelentős a nemek szerinti szegregáció a képzési területek megválasztásában a legtöbb országban, bár országonként komoly különbségek vannak. A nők alulreprezentáltak a természettudomány, műszaki, informatikai, matematikai képzési területen – úgynevezett STEM (*Science, Technology, Engineer-*

ring, Maths) –, és túlréprezentáltak a tanárképzés, bölcsészettudomány, társadalomtudomány jog és egészségügyi képzési területeken (Charles–Bradley, 2002, Vincent-Lancrin, 2008, Zafar, 2013). Ezek a különbségek fontos következményekkel járnak a diplomás férfiak és nők kereseti lehetőségeire nézve (Brown–Corcoran, 1997, Jurajda, 2003, Machin–Puhani, 2003).

**5.1.5. ábra: A 30–34 éves diplomás nők és férfiak diplomájuk tudományterülete szerinti megoszlásának különbsége Magyarországon 1990, 2001, 2011 és 2016 (százalékpont)**



Forrás: A KSH 1990., 2001. és 2011. évi népszámlálás, valamint a 2016. évi mikro-cenzus adataiból számolva.

Magyarországon 1990-ben a 30–34 éves diplomás nők csaknem felének a tanárképzésben szerzett diplomája volt. Bár a nők a következő évtizedekben is túlréprezentáltak maradtak e területen, a diplomás nők és férfiak közötti csökkent a különbség a tanárképzésben szerzett diplomák arányát tekintve (33 százalékponttól 14 százalékpontra). Nőtt viszont a különbség a társadalomtudományi, gazdaság és jogi képzésterületen szerzett diplomások arányában a nők javára. 1990-ben még csak 5 százalékponttal előzték meg a nőket a férfiakat az ilyen képzési területen szerzett diploma részesedési arányában, 2016-ban már 13 százalékkal. A műszaki, ipari és építőipari képzésterületen szerzett végzettségek arányában viszont 1990 és 2011 között a nők jelentős mértékben kezdték ledolgozni hátrányukat. 1990-ben a férfiak előnye 33 százalékpont volt, majd 2011-ig az előny 18 százalékpontra csökkent. Nőtt



viszont a férfiak előnye a matematika, számítástechnika és természettudományok képzési területen, az 1990-ben megfigyelt 1,5 százalékpontosnál kisebb előnyről 2011-ig több mint 10 százalékponttal emelkedett. 1990 és 2016 között nem változott a nagyon csekély különbség a két nem között a humán tudományok és művészetek és az egészségügyi, szociális tudományterületen szerzett diplomák arányát tekintve, és eltűnt a különbség a mezőgazdasági, állatorvosi tudományterületeken szerzett diplomák arányában.

A tudományterületi arányok komoly átrendeződése ellenére Magyarországon is jelentős különbségek maradtak a két nem között diplomájuk tudományterületek szerinti megoszlásában, ami alapvetően befolyásolhatja a két nem munkaerőpiaci lehetőségeit, és hatással van arra is, hogy hogyan alakul az összes diplomás képzési területek szerinti megoszlás. Magyarországon aligha növelhető nagyobb mértékben a STEM végzettségűek aránya anélkül, hogy a nők a jelenleginél nagyobb arányban választanák e tudományterületeket.

## Hivatkozások

- BAVEL, J. V. (2012): The reversal of gender inequality in education, union formation and fertility in Europe. *Vienna Yearbook of Population Research*, Vol. 10. 127–154. o.
- BECKER, G. S.–HUBBARD, W. H. J.–MURPHY, K. M. (2010): Explaining the Worldwide Boom in Higher Education of Women. *Journal of Human Capital*, Vol. 4. No. 3. 203–241. o.
- BROWN, C.–CORCORAN, M. (1997): Sex-based differences in school content and the Male-Female Wage Gap. *Journal of Labor Economics*, Vol. 15. No. 3. 431–465. o.
- CHARLES, K. K.–LUOH, M. C. (2003): Gender differences in completed schooling. *Review of Economics and Statistics*, Vol. 85. No. 3. 559–577. o.
- CHARLES, M.–BRADLEY, K. (2002): Equal but separate? A cross-national study of sex segregation in higher education. *American Sociological Review*, Vol. 67. No. 4. 573–599. o.
- DIPRETE, T. A.–BUCHMANN, C. (2006): Gender-specific trends in the value of education and the emerging gender gap in college completion. *Demography*, Vol. 43. No. 1. 1–24. o.
- GOLDIN, C.–KATZ, L. F.–KUZIEMK, I. (2006): The Homecoming of American College Women: The Reversal of the College Gender Gap. *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20. No. 4. 133–156. o.
- HERMANN ZOLTÁN–VARGA JÚLIA (2012): A népesség iskolázottságának előrejelzése 2020-ig. Iskolázási mikroszimulációs modell (ISMİK). *Közgazdasági Szemle*, 59. évf. 7–8. sz. 854–891. o.
- JURAJDA, S. (2003): Gender wage gap and segregation in enterprises and the public sector in late transition countries. *Journal of Comparative Economics*, Vol. 31. No. 2. 199–222. o.
- MACHIN, S.–PUHANI, P. A. (2003): Subject of degree and the gender wage differential. Evidence from the UK and Germany. *Economics Letters*, Vol. 79. No. 3. 393–400. o.
- OECD (2016): [Completion rate of full-time students by level of education, gender, method and duration \(2014\)](#). Megjelent: *Education at a Glance 2016*. Chapter A. The Output of Educational Institutions and the Impact of Learning, Table A9.1. OECD, Párizs, 31–171. o.
- PARRO, F. (2012): International Evidence on the Gender Gap in Education over the Past Six Decades. A Puzzle and an Answer to It. *Journal of Human Capital*, Vol. 6. No. 2. 150–185. o.
- SCHOFER, E.–MEYER, J. W. (2005): The Worldwide Expansion of Higher Education in the Twentieth Century. *American Sociological Review*, Vol. 70. No. 6. 898–920 o.
- VARGA JÚLIA–HAJDU TAMÁS–HERMANN ZOLTÁN–HORN DÁNIEL (2018): A közoktatás indikátorrendszere, 2017. Szerkesztette: *Varga Júlia*. MTA KRTK KTI, Budapest.
- VINCENT-LANCRIN, S. (2008): [The Reversal of Gender Inequalities in Higher Education: An On-going Trend](#). Megjelent: *Higher Education to 2030*. Vol. 1. Demography–OECD, Párizs, 265–298. o.
- ZAFAR, B. (2013): [College Major Choice and the Gender Gap](#). *Journal of Human Resources*, Vol. 48. No. 3. 545–595. o.

## 5.2. NEMEK SZERINTI TESZTPONTSZÁM-KÜLÖNBSÉGEK NEMZETKÖZI ÖSSZEHOSONLÍTÁSBAN

HERMANN ZOLTÁN

Közismert tény, hogy a nemek szerinti tesztpontszám-különbségeket tekintve jelentős eltérések vannak az országok között (*Marks, 2008*). Az alábbiakban a nemek szerinti tesztpontszám-különbségeket (a továbbiakban: TPK) a PISA-program legfrissebb, 2015-ös adatai alapján mutatjuk be. A PISA-program standardizált tesztekkel méri a diákok matematikai, természettudományos és szövegértési tudását – azt, hogy mennyiben képesek alkalmazni ezt a tudást életszerű problémákra, az iskolai feladatok kontextusából kilépve. A program a 15 éves diákok tudását méri.

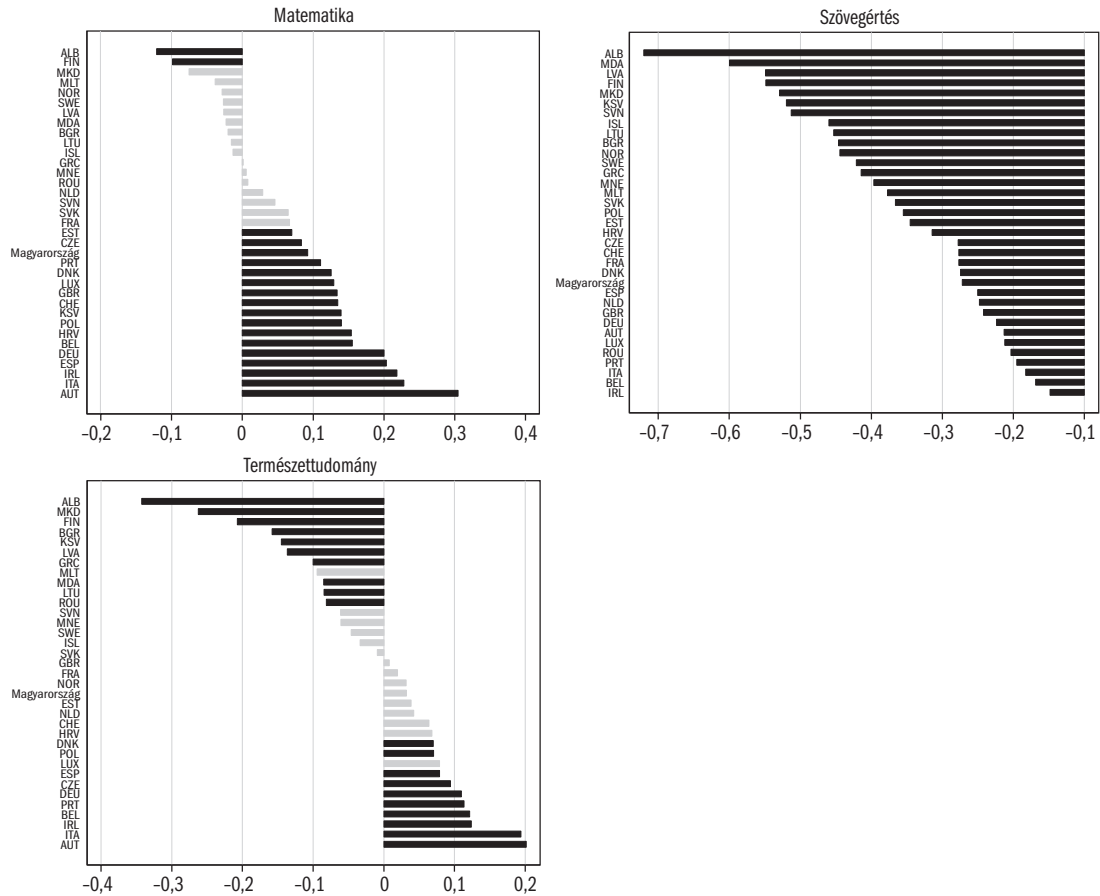
Az országok között jelentős különbségek vannak a diákok átlagos teljesítményszintjében. Annak érdekében, hogy ez ne befolyásolja a TPK mért nagyságát, országonként standardizáltuk a tesztpontszámokat, így a TPK mértékegysége a szórásegység (SD). A nyers pontszámokat a fiúk és lányok varianciájának átlagából számított szórással osztottuk el, azaz a teljes szórásból kihagytuk a nemek szerinti különbségből adódó részt (*Baye–Monseur, 2016*). A TPK-t a fiúk szempontjából számítottuk ki, a pozitív értékek a fiúk jobb teljesítményét jelzik.

Az 5.2.1. ábra a TPK átlagos értékeit mutatja be az európai országokban. A nemek közötti különbségek a szövegértés terén a legnagyobbak. A lányok minden európai országban jobban teljesítenek, mint a fiúk, az országok átlagában 0,35 szórásegységgel, ami jelentős különbség. Matematikából inkább a fiúk érnek el átlagosan jobb eredményt, de ez nem minden országban van így. Néhány országban a különbség statisztikailag nem szignifikáns, Finnországban és Albániában pedig a lányok teljesítenek jobban. Az országok átlagában a fiúk előnye 0,07 szórásegység. A természettudományok esetében a legvegyesebb a kép. Az országok egyik harmadában a fiúk érnek el jobb eredményt, a másik harmadban a lányok, míg a többi országban nincsen szignifikáns különbség.

Ugyanakkor az országok közötti különbségek mindhárom területen jelentősek. Bár a TPK országok közötti szórása is a szövegértés terén a legnagyobb (0,14 SD), a matematika és a természettudomány esetében is hasonló (0,10, illetve 0,12 SD).

Magyarország a TPK összességében közepes szintűnek mondható. A természettudományok terén nincsen szignifikáns különbség. Matematikából átlagosan valamelyest jobb a fiúk eredménye (0,09 SD). A szövegértés esetében európai összehasonlításban az átlagosnál valamivel kisebb a lányok előnye (0,27 SD).

5.2.1. ábra: Nemek szerinti tesztpontszám-különbségek (fiúk-lányok) az európai országokban, 2015



## Jelmagyarázat

Sötétszürke TPK szignifikáns 5 százalékos szinten

Rövidítések: ALB: Albánia, AUT: Ausztria, BEL: Belgium, BGR: Bulgária, CHE:

Svájc, CZE: Csehország, DEU: Németország, DNK: Dánia, ESP: Spanyolország, EST: Észtország, FIN: Finnország, FRA: Franciaország, GBR: Egyesült Királyság, GRC: Görögország, HRV: Horvátország, HUN: Magyarország, IRL: Írország, ISL: Izland, ITA: Olaszország, KSV: Koszovó, LTU: Litvánia, LUX: Luxemburg, LVA: Lettország, MDA: Moldova, MKD: Macedónia, MLT: Málta, MNE: Montenegró, NLD: Németország, NOR: Norvégia, POL: Lengyelország, PRT: Portugália, ROU: Románia, SVK: Szlovákia, SVN: Szlovénia, SWE: Svédország.

Forrás: Saját számítás a 2015. évi PISA-adatbázis alapján.

Fontos megemlíteni, hogy a három tudásterületen mért tesztpontszám-különbségek között az országok szintjén szoros pozitív korreláció van (*Guiso és szerzőtársai, 2008, Marks, 2008*). A 2015-ös európai adatok esetében a korreláció 0,8 körüli. Ez azt jelenti, hogy minél nagyobb egy országban például

a fiúk előnye matematikából, jellemzően annál kisebb a lemaradásuk szövegértésből. Nem arról van tehát szó, hogy a nemek közötti különbségek *összeségében* néhol nagyon nagyok, máshol kisebbek. A különbség inkább az, hogy egyes oktatási rendszerekben a lányok relatíve jobban teljesítenek mindhárom területen (például Finnországban vagy Lettországon), míg más országokban a fiúk tanulnak relatíve eredményesebben (például Ausztriában vagy Olaszországban).

Ebből az összefüggésből két fontos következtetés is adódik. Egyfelől, nem valószínű, hogy az országok közötti különbségek hátterében a nemi szerepek szerinti eltérő mértékű specializáció áll. Ha ez így volna, akkor azokban az országokban, ahol az oktatási rendszer a nemi szerepek szerint erősen specializált elvárásokat közvetít, a fiúk előnye hasonlóan jelentős lenne matematikából, mint a lányoké szövegértésből, azaz negatív korrelációt figyelhetnénk meg. Másfelől, a tantárgyspecifikus oktatáspolitikai (például matematikatanítási módszerek, tananyag) aligha magyarázza az országok közötti különbségeket, valószínűbb, hogy ezek az oktatási rendszerek általánosabb jellemzőiből adódnak (Marks, 2008).

### **A nemek szerinti tesztpontszám-különbségek országok közötti eltéréseinek lehetséges okai**

Az országok közötti eltéréseket vizsgáló irodalom hagyományosan társadalmi és kulturális tényezőkkel magyarázza a különbségeket, az eredmények azonban vegyesek. Az elemzések egy része pozitív kapcsolatot mutat ki (Guiso és szerzőtársai, 2008, Else-Quest és szerzőtársai, 2010), míg mások nem találnak összefüggést (Fryer–Lewitt, 2010, Stoet–Geary, 2015).

A szakirodalom másik része az oktatási rendszer jellemzőivel hozza összefüggésbe a TPK országok közötti eltéréseit. Van Langen és szerzőtársai (2006) az oktatási rendszerek integráltságát vizsgálta (iskolatípusok, szegregáció, iskolák közötti különbségek), és azt találta, hogy az egységesebb iskolarendszerekben relatíve jobban teljesítenek a lányok. Ayalon–Livneh (2013) és Van Hek (2017) hasonló következtetésre jutott az oktatási rendszerek standardizáltságára vonatkozóan, amit a pedagógiai gyakorlat tanárok közötti szóródásával mértek.

Hermann–Kopasz (2018) az iskolarendszerek három további jellemzőjét vizsgálta: az iskolatípusok közötti korai szelekciót, az évisméltés gyakoriságát és az úgynevezett diákorientált tanítási gyakorlat elterjedtségét. Az utóbbit az OECD (2013) által kialakított kompozit index méri, az alapján, hogy például milyen gyakran kapnak a diákok eltérő feladatokat, dolgoznak hosszabb projekteken, oldanak meg feladatokat csoportosan. Az alábbiakban ennek a tanulmánynak az eredményeit foglaljuk össze az európai országokra vonatkozóan.

Az 5.2.1. táblázat a tesztpontszám-különbségek és az oktatási rendszer jellemzői közötti összefüggést mutatja be egyszerű keresztmetszeti regressziós becslések alapján, európai mintán. Azokban az országokban, ahol gyakoribb

az évisméltés, a fiúk relatíve jobban teljesítenek, mint a lányok (nagyobb az előnyük matematikából, kisebb a hátrányuk szövegértésből). A diákorientált tanítási gyakorlat elterjedtsége ezzel szemben a lányoknak kedvez. A korai szelekció (14 éves korban vagy korábban) nem függ össze szorosan a teszt-pontszám-különbségekkel.

**5.2.1. táblázat: Nemek szerinti teszt-pontszám-különbségek (fiúk–lányok) és az oktatási rendszer jellemzői az európai országokban, 2015**

	Matematika	Szövegértés	Természettudomány
	(1)	(2)	(3)
Korai szelekció	0,0286 (0,0298)	0,0324 (0,0367)	0,0269 (0,0340)
Évisméltés gyakorisága (log)	0,0278* (0,0143)	0,0531*** (0,0176)	0,0266 (0,0163)
Diákorientált tanítási gyakorlat	-0,133** (0,0518)	-0,0729 (0,0639)	-0,116* (0,0591)

Megjegyzés: Keresztmetszeti regressziós becslések.  $N = 30$ , Albánia a kilógó (*outlier*) értékek miatt nem szerepel a becslésekben. Zárójelben a standard hibák.

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$

Forrás: Saját számítás a 2015. évi PISA-adatbázis alapján.

Ezek a korrelációs értékek persze önmagukban nem sokat mondanak arról, hogy az oktatási rendszer jellemzői hatással vannak-e a nemek közötti különbségekre. Azt, hogy mennyire valószínű az oksági összefüggés, közvetett módszerekkel vizsgálhatjuk.

Az évisméltés esetében feltételezhetjük, hogy ez elsősorban a gyenge eredményt elérő tanulóakra hat közvetlenül, őket érinti, illetve fenyegeti, így, azt várjuk, hogy a teszt-pontszám-különbségek és az évisméltés közötti korreláció az ő esetükben a legszorosabb. Ez a hipotézis nem igazolható, ami azt mutatja, hogy az évisméltés gyakorisága aligha van közvetlen hatással a teszt-pontszám-különbségekre (*Hermann–Kopasz*, 2018). Valószínűbb, hogy az oktatási rendszerek valamilyen más, nem megfigyelt jellemzőjének hatását jeleníti meg.

A diákorientált tanítási gyakorlat és a nemek közötti különbségek összefüggését az országokon belül is vizsgálhatjuk, hiszen a tanítási gyakorlat az iskolák között, valamint az iskolákon belül is különböző lehet. Az ország-, illetve iskolai fixhatásokat tartalmazó tanulói szintű becslések eredményei megerősítik azt, hogy a diákorientált tanítási gyakorlat kedvező hatással lehet a lányok relatív teljesítményére (*Hermann–Kopasz*, 2018).

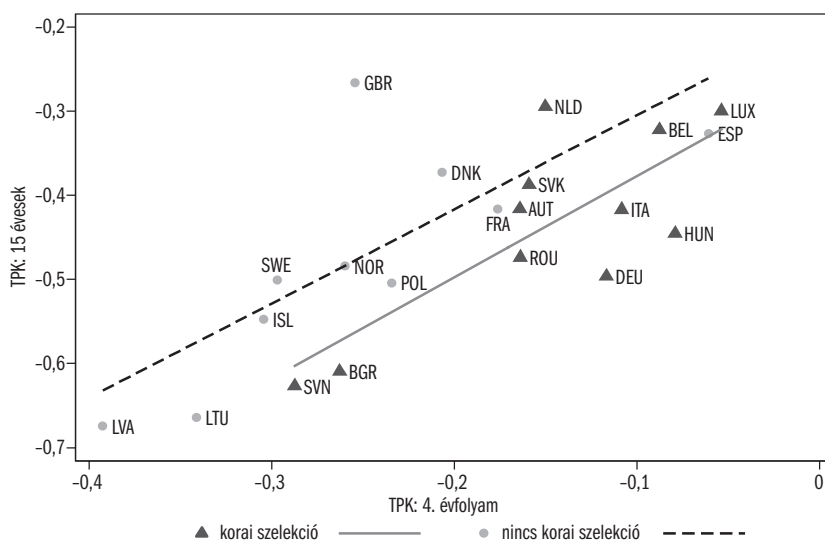
A korai szelekció közvetlen hatását a különbségek különbsége módszerével vizsgálhatjuk, a PISA-adatokat kiegészítve az IEA negyedik évfolyamosok körében végzett TIMSS és PIRLS méréseinek adataival.<sup>1</sup> Mivel az alapfokú oktatásban sehol nincsen többféle iskolatípus, a TPK negyedik évfolyam és 15 éves kor közötti változását vizsgálva megbecsülhető a korai szelekció közvetlen

1 IEA: International Association for the Evaluation of Educational Achievement. TIMSS: Trends in International Mathematics and Science Study. PIRLS: Progress in International Reading Literacy Study.

hatása. A hatást az mutatja, hogy mennyivel nagyobb mértékű ez a változás a szelektív iskolarendszerekben, mint az egységes iskolarendszerű országokban.

Az 5.2.2. ábra a szövegértés esetében mutatja be ezt az összefüggést, a 2012-es PISA adatok alapján. Jól látható, hogy a fiúk hátránya szövegértésből mindenhol növekszik a 4. évfolyam és 15 éves kor között (egyedül az Egyesült Királyságban marad azonos szinten). Ez a növekedés azonban nagyobb a korán szelektáló iskolarendszerekben. Az átlagos különbséget a két országcsoportra illesztett egyenesek szintje közötti különbség jelzi.

5.2.2. ábra: A korai szelekció hatása a nemek szerinti tesztpontszám-különbségekre (fiúk-lányok) az európai országokban, 2015



Megegyezés: Rövidítéseket lásd az 5.2.1. ábra alatt.

Forrás: Saját szerkesztés a 2012. évi PISA (15 évesek) és 2006. évi PIRLS (4. évfolyam) adatai alapján.

Az országok teljes mintáján elvégzett regressziós becslések mindhárom tudásterületen megerősítik az 5.2.2. ábrán látható összefüggést (Hermann-Kopasz, 2018). A szövegértés esetében a regressziós becslések az európai almintán is szignifikáns hatást mutatnak. A korai szelekció közvetlen hatása tehát a lányoknak kedvez. Ennek oka, hogy a lányok jellemzően kisebb arányban tanulnak az alacsonyabb szintű általános oktatást nyújtó, szakképző iskolatípusokban.

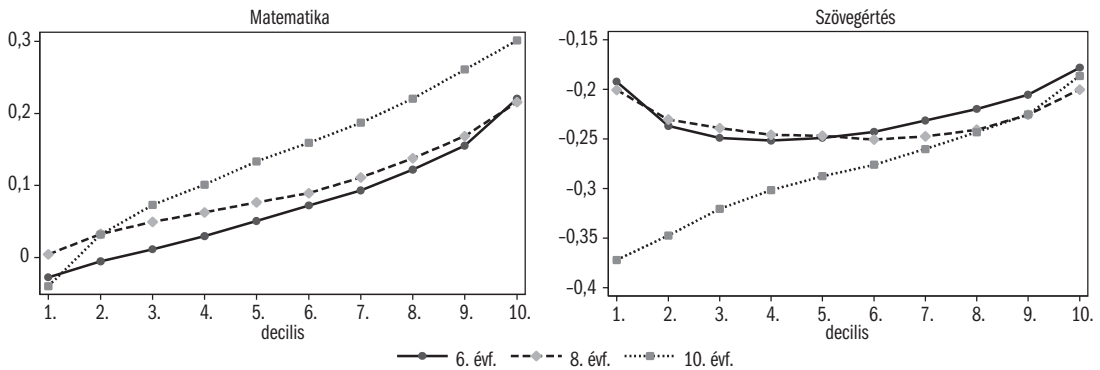
Összességében úgy tűnik, hogy a nemek szerinti tesztpontszám-különbségek összefüggenek az oktatási rendszer jellemzőivel. A hagyományosabb oktatási rendszerek, ahol gyakori az évismétlés, korai a szelekció, és kevésbé elterjedt a modern pedagógiai módszerek alkalmazása, általában a fiúknak kedveznek. A korai szelekció *közvetlen* hatása ugyanakkor a lányok relatív eredményeit javítja.

### Nemek szerinti tesztpontszám-különbségek és a tanulói teljesítmények megoszlása

Az átlagos különbségeken túl érdemes megvizsgálni a nemek szerinti különbségeket a kiemelkedően gyengén és jól teljesítő diákok körében is. A lányok kisebb aránya a felsőoktatásban a STEM (természettudományi, informatikai, műszaki és matematikai) szakokon közismert; ebből a szempontból sokkal inkább a jól teljesítők körében mért TPK számít, és nem az átlagos TPK (Baye–Monseur, 2016). A megoszlás másik szélének elemzése pedig azt mutathatja meg, hogy a gyenge teljesítmény mennyire nonspecifikus.

A 5.2.3. ábra a fiúk és a lányok tesztpontszám szerinti deciliseiben mutatja be a TPK-t Magyarországon, három évfolyamon, az Országos Kompetenciamérés évenként standardizált adatai alapján.

5.2.3. ábra: A nemek szerinti tesztpontszám-különbségek (fiúk–lányok) a tanulói teljesítmények megoszlása szerint Magyarországon, 2013–2017



Forrás: Saját szerkesztés az Országos Kompetenciamérés adatai alapján.

A nemek szerinti különbségek markánsan eltérő képet mutatnak a megoszlás két szélén. Matematikából a fiúk a megoszlás felső részén vannak előnyben, a megoszlás alján nincsen különbség. A TPK az általános iskolában még kisebb, a 10. évfolyamra nő a fiúk előnye, kivéve a leggyengébben teljesítő diákok csoportját.

A szövegértés terén a 10. évfolyamon, a PISA-eredményekhez hasonlóan, a gyenge eredményt elérők között a legnagyobb a különbség a lányok javára. A 6. és 8. évfolyamos tesztek viszont kiegyenlített képet mutatnak.

A 10. évfolyamos különbségek összhangban vannak a PISA-adatokkal, illetve a nemzetközi kutatási eredményekkel. Ugyanakkor nemzetközi összehasonlításban Magyarországon a megoszlás alján a lányok kiemelkedően jól teljesítenek a fiúkhöz mérten mindhárom, a PISA-ban mért területen, miközben a megoszlás felső részén átlagosak a különbségek. Valószínű, hogy ez jelentős részben az iskolatípusok közötti különbségekből fakad.

Itt érdemes megemlíteni, hogy az európai országokban a természettudományok terén a legjobban teljesítő fiúk eredménye jellemzően felülmúlja, de



legalábbis eléri a legjobban teljesítő lányokét, míg a gyengén teljesítők között inkább a lányok vannak előnyben. Mindez összhangban van a lányok alacsonyabb részvételi arányaival a STEM-képzésekben (*Baye–Monseur*, 2016).

Végül, a nemek közötti tesztpontszám-különbségek közismert jellemzője az is, hogy a fiúk között egyenlőtlenebb az eloszlás, nagyobb a szóródás, mint a lányok esetében (*Baye–Monseur*, 2016). Az európai országok átlagában a fiúk esetében mért variancia átlagosan 15 százalékkal magasabb mindhárom területen. Ugyanakkor ez a különbség Magyarországon a legkisebbek között van.

### Hivatkozások

- AYALON, H.–LIVNEH, I. (2013): [Educational standardization and gender differences in mathematics achievement: A comparative study](#). *Social Science Research*, Vol. 42. No. 2. 432–445. o.
- BAYE, A.–MONSEUR, C. (2016): [Gender differences in variability and extreme scores in an international context. Large-scale Assessments in Education](#). IEA-ETS Research Institute Journal, Vol. 4. No. 1.
- ELSE-QUEST, N. M.–HYDE, J. S.–LINN, M. C. (2010): [Cross-national patterns of gender differences in mathematics: A meta-analysis](#). *Psychological Bulletin*, Vol. 136. No. 1. 102–127. o.
- FRYER, JR. R. G.–LEVITT, S. D. (2010): [An empirical analysis of the gender gap in mathematics](#). *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 2. No. 2. 210–240. o.
- GUIISO, L. F.–MONTE, P.–SAPIENZA, P.,–ZINGALES, L. (2008): [Culture, gender, and math](#). *Science*, 320. 1164–1165.
- HERMANN ZOLTÁN–KOPASZ MARIANNA (2018): Educational policies and the gender gap in test scores. A cross-country analysis. BWP 2018/5.
- MARKS, G. N. (2008): [Accounting for the gender gaps in student performance in reading and mathematics: evidence from 31 countries](#). *Oxford Review of Education*, Vol. 34. 89–109. o.
- OECD (2013): [PISA 2012 Results: Ready to Learn: Students' Engagement, Drive and Self-Beliefs](#). Vol. III, OECD Publishing, Párizs.
- STOET, G.–GEARY, D. C. (2015): [Sex differences in academic achievement are not related to political, economic, or social equality](#). *Intelligence*, Vol. 48. 137–151. o.
- VAN HEK, M. (2017): [Gender inequality in educational attainment and reading performance A contextual approach](#). ICS dissertation series, 248.
- VAN LANGEN, A.–BOSKER, R.–DEKKERS H. (2006): [Exploring cross-national differences in gender gaps in education](#). *Educational Research and Evaluation*, Vol. 12. No. 2. 155–177. o.

### 5.3. LÁNYOK A MAGYAR KÖZÉPFOKÚ SZAKKÉPZÉSBE\*

CSILLAG MÁRTON, GRESKOVICS BORI & MOLNÁR TAMÁS

A nők és férfiak közötti munkaerőpiaci különbségek egyik legszembetűnőbb formája a foglalkozási szegregáció, azaz hogy a nők és férfiak igen eltérő foglalkozásokban dolgoznak. A vertikális szegregáció a munkahelyi előmenetellel kapcsolatos különbségeket takarja, a horizontális szegregáció ezzel szemben szakmák közötti eltéréseket tükrözi, és ez akár vezethet szinte tisztán női vagy férfi szakmák kialakulásához, amelyek között sok esetben a „férfi szakmának” tekintett foglalkozásokhoz magasabb presztízs és magasabb fizetés kapcsolódik. Elemzésünkben ez utóbbira, a horizontális, szakmák közötti szegregációra helyezük a hangsúlyt.

Mivel a pályaválasztást nagyban meghatározza az iskolai végzettség, ezért először azt vizsgáljuk meg, hogy milyen nemek közötti különbségek vannak a középfokú szakképzésben különböző szakmák között, majd elemezzük ezek hatását a várható foglalkoztatottságra, illetve a keresetekre.<sup>1</sup>

#### A nemek közötti szegregáció a középfokú szakképzésben

Elemzésünkben az Oktatási Hivatal 2014. évi adatait használtuk, és megvizsgáltuk, hogy az akkori szakközépiskolákban és szakiskolákban szakmánként hogyan alakultak a nemek közötti arányok a 2014-ben sikeres vizsgát tevők között. Már tanulmányi területenkénti főcsoportra lebontva is hatalmas különbségek vannak abban, hogy milyen szakmákat választanak a fiúk, és milyeneket a lányok. Míg a matematika, számítástechnika és egyéb természettudományos képzések területén csak 9 százalék, a műszaki, ipari és építőipari képzések területén pedig 8 százalék volt a lányok aránya; addig az egészségügyi és szociális gondoskodás területén a tanulók túlnyomó többsége, 86 százaléka, az oktatás területén pedig több mint 91 százaléka lány (5.3.1. ábra).<sup>2</sup>

#### Munkaerőpiaci következmények

##### Foglalkoztatási ráta

A Központi Statisztikai Hivatal 2014. évi Munkaerő-felmérésének adatai alapján elemeztük a nemek és a szakképzettségnek munkaerőpiaci státusra gyakorolt hatását. Az elemzésben 10 575 20–29 év közötti fiatal szerepelt, akiknek *legmagasabb* befejezett iskolai végzettségük érettségivel vagy érettségi nélkül szerzett szakmai végzettség.

Azt vizsgáltuk, hogy nem és a végzettség szakterülete alapján milyen eséllyel lesz valaki foglalkoztatott, ha kontrollálunk további demográfiai jellemzők hatására, például a lakhely régiójára és az életkorra.<sup>3</sup> Az elemzést szakiskolai és a szakközépiskolai végzettséggel rendelkezők esetében külön végeztük.<sup>4</sup> Az adatokban jól látható különbség mutatkozik a nemek között a szakiskolai vég-

\* Az elemzés a “Girls can do it. Supporting nontraditional career choices of women with vocational education.” projekt keretében készült. Köszönjük a Visegrad Fund támogatását.

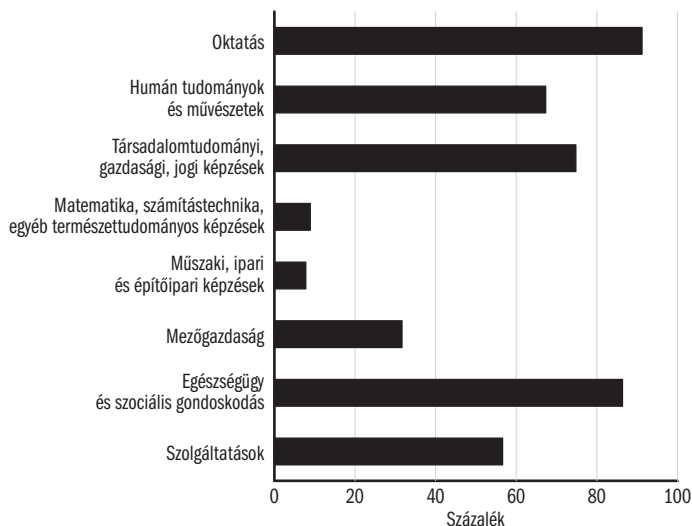
1 Magyarországon a 2016/2017-es tanévtől kezdve kétféle középfokú oktatási intézményben zajlik szakképzés: szakgimnáziumokban és szakközépiskolákban, ezek közül mindkettőben lehetőség van érettségi vizsgát is tenni. A szakgimnáziumok a korábbi szakközépiskolákból alakultak, míg a mostani szakközépiskolák korábban szakiskolák voltak, amelyek érettségit nem, csak szakképesítést nyújtottak. Mivel elemzésünkben 2014. évi adatokra támaszkodunk, így az akkori elnevezéseket (szakközépiskola; szakiskola) használjuk.

2 Amennyiben szűkebb szakterületeket vizsgálunk, a nemek közötti kiegyensúlyozatlanság sok esetben még hangsúlyosabbá válik. A számításoknál általában az OKJ-kód tanulmányi területet jelző három számjegyének első két számjegyét használtuk a szűkebb szakterületek megkülönböztetésére.

3 Logit módszerrel dolgoztunk, melynek végső modelljében szerepelt a nem, a szakmák többértékű (*dummy*) változói (azon szakmák esetén, amelyekkel az adott szinten legalább 50 ember rendelkezett), kontrollálva életkorra, a lakhely régiójára és a kérdezés hullámának többértékű változójára.

4 Az elemzésből kihagytuk azokat, akik közmunkásként vannak foglalkoztatva vagy ahhoz kapcsolódó oktatásban vesznek részt, illetve azokat, akik a kérdés pillanatában éppen gyesen vagy gyeden voltak.

5.3.1. ábra: Lányok aránya szakképzési területekenként (százalék)



Forrás: Saját számítás, OH KIRSTAT, 2014.

zettségük körében: míg a fiatal nők 61,7 százaléka dolgozott, addig a férfiak 76,4 százaléka volt foglalkoztatott. A szakközépiskolai végzettségű fiataloknál viszont a különbség elhanyagolható: a nők 83,3 százaléka, a férfiak 86,5 százaléka volt foglalkoztatott.

A többváltozós elemzésből látható, hogy a szakma hatását bevonva a nem hatása jelentősen csökken szakiskolai végzettség esetén, míg érettségit adó képzésben szerzett szakmával rendelkezők között ilyen összefüggés nem figyelhető meg.<sup>5</sup> Pontosabban: az érettségivel nem rendelkező nőknek több mint 11 százalékponttal kisebb esélyük van arra, hogy foglalkoztatva legyenek, mint az azonos iskolai végzettséggel rendelkező férfiaknak, és ez a különbség szakiskolával rendelkező férfiak és nők között jelentősen csökken (5,74 százalékpont-ra), amint a szakmák önálló hatása is megjelenik az elemzésben. Érettségivel szerzett szakmák esetében hasonló különbség nem figyelhető meg, azaz bár egy adott szakterületen végzett fiatal nők kismértékben alacsonyabb arányban foglalkoztatottak, mint a férfiak, a különbség nem statisztikailag szignifikáns a két nem között. (5.3.1. táblázat) Vagyis a szakiskolai végzettséggel rendelkező fiatalok között a nők hátrányos helyzetének fele az előnytelen szakmaválasztásnak tudható be, aminek feltehetően az az oka, hogy a szakiskolás lányok jellemzően nagyobb arányban választanak kevésbé piacképes szakmákat, mint a szakiskolás fiúk.

5 Az életkor jelentősen befolyásolja a foglalkoztatottsági státust, függetlenül attól, hogy szakiskolai vagy szakközépiskolai képzésben szerzett valaki szakmát, az életkor előrehaladtával nő az esély a foglalkoztatottságra. A lakóhely régiója csak érettségi nélkül szerzett szakmai végzettség esetén befolyásolja jelentősen a foglalkoztatottságot, érettségi nélkül szerzett szakmával a középső és nyugati régiókban élőknek jelentősen nagyobb esélyük van a foglalkoztatottságra, mint az ország keleti régiójában élőknek, ez a jelenség feltehetően egyéb szintű iskolai végzettségek esetében is megfigyelhető.

5.3.1. táblázat: Nők esélye a foglalkoztatottságra a férfiakhoz képest

	Szakiskola			Szakközépiskola	
	csak nem	teljes modell		csak nem	teljes modell
Marginális hatás	-0,11	-0,06	Marginális hatás	-0,03	-0,03
Konfidencia-intervallum	[-0,17; -0,06]	[-0,12; 0,01]	Konfidencia-intervallum	[-0,07; 0,00]	[-0,07; 0,02]
P-érték	0,000	0,087	P-érték	0,064	0,230

Forrás: Saját számítás a Munkaerő-felmérés 2014 adatai alapján.

Ugyanakkor azt is megfigyeltük, hogy a szakiskolai végzettség esetén a szakmaválasztás jelentősen összefügg a foglalkoztatottsággal, több, jellemzően nők által választott területen (például textilipar és kereskedelem) nehezebb elhelyezkedni, míg például a jellemzően férfiak által választott elektronikai területen jelentősen nagyobb a foglalkoztatottság esélye. Ezzel ellentétben az érettségivel szerzett szakmák esetén kisebb a szakma önálló befolyása a foglalkoztatottságra.

### *Különbségek a keresetekben*

Annak, hogy a lányok és a fiúk más szakmákat választanak, a várható fizetésekre is jelentős hatása van. Ha megnézzük az egyes szakképzések után betölthető munkakörök többi munkakörhöz viszonyított (relatív) átlagos bérét, akkor azt látjuk, hogy azokon a szakterületeken, ahol magasabb a nők aránya, általában alacsonyabbak a fizetések.

A 2014-ben szakvizsgát tettek nemek szerinti eloszlása és a 2014. évi béradatok<sup>6</sup> alapján, ha mindenki abban a szakmában dolgozna, amiből vizsgázott, összességében szakiskolai végzettségűek körében majdnem 18 százalékkal lenne magasabb a férfiak fizetése csak azért, mert jobban fizetett szakmákat választanak. A keresetet befolyásoló tényezők háttértényezők hatásának kiszűrése után is arra jutunk, hogy 16,5 százalékkal keresnek többet a fiatal férfiak a szakmaválasztásuk miatt. Szakközépiskolai végzettségűek körében elhanyagolható a választott szak miatti várható jövedelmkülönbség; 1,9 százalékkal, ha csak az átlagbéreket nézzük, és 1,7 százalékkal, ha kiszűrjük a torzító hatásokat.

A szakiskolai képzések esetében öt szak hatása járul hozzá jelentősen ahhoz, hogy az iskolai szakmaválasztás jelentős különbségeket okoz a várható jövedelmekben. Ezen öt szak hatása mindösszesen 15,4 százalékkal növeli meg a férfiak bérelőnyét. Ezek közül a gépgyártás, energetika és építőipari szakokon jelentősen több a fiú, és ezeknek a szakmáknak magasabb a várható jövedelme az átlagnál. A másik irányból a nagy- és kiskereskedelem, illetve a turizmushoz kapcsolódó szakmákban jelentősen több a lány, viszont ezeknek a szakmáknak az átlagnál alacsonyabb a várható jövedelme, így ezek csökkentik a nők átlagos fizetését.

6 Itt a 2014. évi Bértarifa adataira támaszkodtunk, és megbecsültük az egyes foglalkozások (FEOR3) relatív bérét, illetve bérhozamát. Ez utóbbi regresszióban kiszűrtük az életkor és a munkahely régiójának hatását. Itt fontos megjegyeznünk, hogy az adatokban csak a bejelentett keresetek jelennek meg, és ez torzíthatja a relatív bérhozamok számításának eredményét. Az így számított bérhozamokat rendeltük hozzá az Oktatási Hivatal 2014. évi adataihoz, azt feltételezve, hogy minden, egy adott szakmaterületen végzett fiatal abban a foglalkozásban helyezkedik el, amire az OKJ-s képzettsége feljogosítja.

### Összegzés

A 2014. évi adatok alapján azt látjuk, hogy jelentős különbség van a lányok és a fiúk szakválasztása között. Ez erősen befolyásolja a férfiak és nők esélyeit a munkaerőpiacon, főleg abban az esetben, ha a szakma megszerzése nem járt együtt érettségi vizsgával. A szakiskolai végzettséggel rendelkező nőknek jelentősen kisebb esélye van a foglalkoztatottságra, mint az azonos végzettségű férfiaknak, mely hátránynak közel felét a szakmaválasztás magyarázza. Az eltérő szakválasztás hozzájárulhat a férfiak és a nők átlagos fizetése közötti különbséghez is: ha mindenki a saját szakképzésének megfelelő foglalkozásban helyezkedik el, akkor csak ez alapján a szakiskolások esetében 16,5 százalékkal, a szakközépiskolások esetében pedig 1,7 százalékkal lesz magasabb a férfiak várható fizetése.

## 5.4. HORIZONTÁLIS NEMI SZEGREGÁCIÓ A FELSŐOKTATÁSBAN – STEM-JELENTKEZÉSEK

KOEN DECLERCQ & VARGA JÚLIA

A 5.1. fejezetben bemutattuk, hogy a nők felsőoktatási részvételének nagyarányú növekedése ellenére továbbra is jelentős a horizontális nemi szegregáció a felsőoktatásban, a nők elsősorban az úgynevezett STEM (természettudományi, informatikai, műszaki és matematikai) képzési területeket jóval kisebb arányban választják, mint a férfiak. Ez nemcsak a nők munkaerőpiaci lehetőségeire van kedvezőtlen hatással, hanem a STEM tudományterületeken végzettek kínálatára is.

Igen kiterjedt irodalom próbálja megtalálni a nemek szerinti horizontális szegregáció okait. Az irodalom egy része a képességkülönbségekkel, a férfiak és nők matematikai teszteredmény-különbségeivel igyekezett megmagyarázni a horizontális szegregációt a felsőoktatásban (*Ceci és szerzőtársai*, 2009, *Ceci-Williams*, 2010, *Halpern és szerzőtársai*, 2007, *Hyde és szerzőtársai*, 2008, *Turner-Bowen*, 1999, *Wai és szerzőtársai*, 2010). Ugyanakkor a legtöbb kutatás azzal az eredménnyel zárult, hogy a matematika-teszteredmények különbsége nagymértékben csökkent a két nem között az utolsó évtizedekben, a nemek közötti teljesítménykülönbségek ma már a horizontális szegregációt csak kis részben magyarázzák (*Hyde és szerzőtársai*, 2008, *Spelke*, 2005, *Goldin és szerzőtársai*, 2006).

Más vizsgálatok arra mutattak rá, hogy a férfiak és nők munkaerőpiaci várakozásai különböznek, s emiatt térnek el továbbtanulási döntések (lásd például *Montmarquette és szerzőtársai*, 2002, *Varga*, 2006, *Boudarbat*, 2008, *Arcidiacono és szerzőtársai*, 2012). A tanulmányok egy része azt figyelte meg, hogy a nők kisebb súllyal veszik figyelembe választásaikkor a várható kereseteket, és emiatt kisebb valószínűséggel választják a STEM-területeket. *Zafar* (2013) eredményei szerint a kereseti hozamra vonatkozó várakozások különbsége nemek szerint a STEM-területek választásában mutatkozó különbségeknek csak kisebb részét magyarázzák, és a legfontosabb magyarázó ereje a férfiak és a nők preferenciakülönbségeinek van. Hasonló eredményre jutottak más kutatások is (*Turner-Bowen*, 1999, *Kahn-Ginter*, 2017). A preferenciakülönbségek mellett az újabb tanulmányok a nemek közötti kockázatkerülési hajlam különbségeire is visszavezetik a felsőoktatási horizontális szegregációt (*Bertrand*, 2011, *Croson-Gneezy*, 2009, *Eckel-Grossman*, 2008, *Gneezy és szerzőtársai*, 2003), valamint a nemek közti különbségekre a versenyre való készségben és magabiztosságban (*Reuben és szerzőtársai*, 2014). Ezek a tanulmányok azt találták, hogy a nők inkább kockázatkerülők, kevesebb az önbizalmuk, ami ugyancsak hozzájárulhat ahhoz, hogy a férfiak és nők különböző tudományterületeket

választanak, mivel a nők kisebb valószínűséggel jelentkeznek nagyon kompetitív tudományterületre.

A preferenciakülönbségekre épülő magyarázatok esetében felmerül a kérdés, hogy e preferenciák állandók-e, vagy idővel változnak, és ha változnak, akkor milyen hatásokra. Ebben a fejezetben azt vizsgáljuk, hogy a bekerülési esélyek változásának hatására változnak-e a jelentkezők tudományterületi preferenciái, és hogy van-e különbség a nemek között e változásokban. Az elemzés a 2012-ben bekövetkezett oktatási reform hatásának vizsgálatára épül. 2012-ben hirtelen jelentősen csökkentették a felsőoktatásba állami finanszírozású férőhelyre felvehető és az összes felvehető számát. A csökkentés nem egyformán érintette a képzésterületeket. A STEM-tudományterületeken jóval kisebb arányú volt a csökkentés, mint a legtöbb egyéb tudományterületen, ezért az állami finanszírozású férőhelyek között a STEM-tudományterületre való relatív bekerülési esélyek javultak. Ennek a változásnak a hatását elemezzük.

Az elemzés két egyéni szinten összekapcsolt adminisztratív adatbázis adataira épül. Az Oktatási Hivatal teljes körű Érettségi Adatbázisának és a Felsőoktatási Felvételi Iroda teljes körű, egyéni szintű Felsőoktatási Felvételi adatbázisának 2011. és a 2012. évi hullámainak adataira. Az összekapcsolt adatokból ismerjük, hogy az adott évben érettségizett jelentkezett-e felsőfokú tanulmányokra, valamennyi érettségizettnél ismerjük az érettségi eredményeit, középiskolájuk típusát, iskolájuk településtípusát, az érettségiző nemét és születési idejét. A felvételi adatokból csak azok adatait használtuk, akik a jelentkezés évében érettségiztek, vagyis 2011-ben vagy 2012-ben. Az elemzésből kihagytuk a felsőfokú akkreditált szakképzésre jelentkezőket, és az alapképzésre (BA) és osztatlan képzésre jelentkezőkre szűkítettük a mintát. A felvételi adatbázis a felsőoktatásba jelentkezők valamennyi jelentkezésének adatait tartalmazza, a jelentkezés sorszámát, intézményét, szakját, finanszírozási módját, a képzés szintjét, típusát, valamint, hogy a jelentkezőt felvették-e az adott képzésre. Emellett ismerjük a felvételiző hozott pontjainak részletezését (a középiskolai eredményeit és érettségi eredményét), hogy a jelentkezőnek milyen jogcímen és mennyi többletpontja, hátrányos helyzetű volt-e, és rendelkezett-e nyelvvizsgálóval stb.).

Az 5.4.1. táblázat a 2011-es és a 2012-es jelentkezések jellemzőit mutatja be. Az egyszerű leíró statisztikákból úgy látszik, hogy a nők inkább reagáltak a változásokra. Mindkét nem esetében visszaesett a felsőoktatásba jelentkezők aránya, de a csökkenés a nők körében nagyobb volt, mint a férfiaknál. 2011-ben az az évben érettségizett férfiak negyede első helyen valamilyen STEM-képzésre jelentkezett, a nőknek mindössze 7,1 százaléka. Mindkét nem esetében csaknem kizárólag állami finanszírozású képzést választottak a STEM-képzésre jelentkezők. 2012-re az első helyen STEM-képzésre jelentkező férfiak aránya nem változott, a nőké 1 százalékponttal nőtt. Az utolsó helyen történő jelentkezések esetében a STEM-képzésekre jelentkező férfiak aránya 0,6 százalékponttal csökkent, a nőké 0,5 százalékponttal nőtt.



**5.4.1. táblázat: A különböző felsőoktatási képzésekre jelentkezők az adott évben érettségizettek arányában nemek szerint, 2011 és 2012**

	Férfiak			Nők		
	állami finanszírozású	költségtérítéses	együtt	állami finanszírozású	költségtérítéses	együtt
<b>A) Első helyen jelentkezés, 2011</b>						
STEM	25,1	0,1	25,2	7,1	0,0	7,1
Nem STEM	27,6	1,6	29,2	52,8	1,9	54,7
Összesen	52,7	1,7	54,4	60,0	1,9	61,8
<b>B) Első helyen jelentkezés, 2012</b>						
STEM	24,8	0,4	25,2	8,1	0,1	8,2
Nem STEM	18,3	6,3	24,6	36,5	10,1	46,6
Összesen	43,1	6,7	49,8	44,6	10,2	54,8
<b>C) Utolsó helyen jelentkezés, 2011</b>						
STEM	23,9	2,8	26,8	8,6	0,7	9,2
Nem STEM	19,3	8,4	27,7	40,3	12,3	52,6
Összesen	43,2	11,2	54,4	48,9	13,0	61,8
<b>D) Utolsó helyen jelentkezés, 2012</b>						
STEM	19,1	7,2	26,2	7,7	2,0	9,7
Nem STEM	11,0	12,5	23,6	24,2	20,9	45,1
Összesen	30,1	19,7	49,8	31,9	22,9	54,8

A 5.4.2. táblázat a különböző felvételi jelentkezési döntéseket leíró egyszerű modellek eredményeit mutatja be: (1) a jelentkezés (igen/nem) valószínűségét, (2) a jelentkezések számát, (3) az 1. és (4) utolsó helyen STEM-képzésre jelentkezés, (5) a legalább egy STEM-szakra beadott, jelentkezés valószínűségét, (6) az összes STEM-jelekedés számát, (7) az első és (8) utolsó helyen költségtérítéses képzés valószínűségét, valamint (9) a legalább egy költségtérítéses képzés valószínűségét, (10) és az összes költségtérítéses jelentkezés számát leíró modellek eredményeit. A (2), és a (6) modell egyszerű OLS-regressziók, a többi modell logisztikus regressziós (logit) modell.<sup>1</sup>

Az (1) becslés eredményeiből látjuk, hogy a nők nagyobb valószínűséggel jelentkeznek felsőoktatásba, továbbá azt, hogy a 2012. évi változások csökkentették a továbbtanulás valószínűségét. Az interakciós változó hatása pedig azt mutatja, hogy a nőket inkább eltántorították a felsőoktatási jelentkezéstől a 2012. évi változások.

A többi becslési eredmény szerint a férfiak 2012 után nagyobb valószínűséggel jelentkeztek STEM-képzésre első és utolsó helyen is, és nagyobb számú ilyen jelentkezést adtak be, mint a nők. Nem volt viszont szignifikáns különbség a két nem között abban, hogy hogyan változott a legalább egy STEM-képzésre beadott jelentkezés valószínűsége. A férfiak tehát inkább a STEM-jelekedéseik növelésével válaszoltak a 2012. évi változásokra, míg a nők nagyobb valószínűséggel jelentkeztek költségtérítéses képzésre 2012 után, ami – mivel a költségtérítéses képzésre nagyobbak a bekerülési esélyek – egy kockázatosabb stratégiának tűnik.<sup>2</sup>

1 A táblázat csak a *nem* változó, a *reform évét*, vagyis 2012-t jelző kétértékű változó és e két változó interakciójaként létrehozott interakciós változóra vonatkozó becslési eredményeket közli.

2 A diák azt mérlegeli, hogy fektessen-e időt a felvételire felkészülésre. E mérlegelés fontos eleme a bekerülési esély, amely minél kisebb, annál kockázatosabbnak számít a tanulásra fordított időbefektetés.

5.4.2. táblázat: Felsőoktatási jelentkezések – a reform hatása  
(becsült együtthatók, a standard hibák zárójelben)

	(1) Jelentkezik	(2) Összes jelentkezés száma	(3) STEM első helyen	(4) STEM utolsó helyen
Nő	0,074* (0,004)	0,034* (0,014)	-0,283* (0,004)	-0,281* (0,004)
2012	-0,039* (0,004)	0,294* (0,015)	0,029* (0,004)	0,022* (0,004)
Nő × 2012	-0,048* (0,006)	-0,102* (0,020)	-0,027* (0,005)	-0,026* (0,006)
	(5) Legalább egy STEM-jelentkezés	(6) Összes STEM-jelentkezés	(7) Első helyen költségtérítéssel képzésre jelentkezik	(8) Utolsó helyen költségtérítéssel képzésre jelentkezik
Nő	-0,296* (0,004)	-0,930* (0,014)	0,003 (0,003)	0,006 (0,004)
2012	0,016* (0,004)	0,325* (0,015)	0,104* (0,003)	0,191* (0,004)
Nő × 2012	-0,011 (0,006)	-0,271* (0,020)	0,053* (0,004)	0,022* (0,006)
	(9) Legalább egy költségtérítéssel képzésre jelentkezik	(10) Költségtérítéssel jelentkezések száma		
Nő	0,010* (0,004)	0,021 (0,012)		
2012	0,230* (0,005)	0,661* (0,013)		
Nő × 2012	0,034* (0,006)	0,119* (0,017)		

Megjegyzés: A jelentkezés valószínűségét leíró modellt az összes, 2011-ben és 2012-ben érettségiző mintáján becsültük, a többi kontrollváltozó: életkor, részletes érettségi eredmények százalékos formában és régió fix hatások. Az egyéb becsléseket a felsőoktatásba jelentkező érettségizők almintáján végeztük. E becslésekben az előbbieket mellett kontrollváltozó volt a hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzet és az érettségit adó középiskola típusa.

\* 5 százalékos szinten szignifikáns.

Egy strukturális modellt becsültünk annak vizsgálatára, hogy az érettségizők mennyire veszik figyelembe bekerülési esélyeiket, van-e ebben különbség a nemek között, továbbá ez hogyan érinti a különböző tudományterületekre történő jelentkezésüket. (A modell leírását lásd a 5.4. Függelékben). A becslési eljárás két lépésből állt. Először egy bináris logit regresszióval megbecsültük az első helyes jelentkezésekre vonatkozó bekerülés esélyét a 2011-es adatok felhasználásával, majd egy feltételes logit modellel annak valószínűségét becsültük meg, hogy valaki a  $j$ -edik szakot választja a  $k$ -edik intézményben. (A bekerülési esélyekre vonatkozó becslési eredményeket itt most nem közöljük). A 5.4.3. táblázat a feltételes logit modell eredményeit mutatja be. A nem szignifikáns hatással van számos tudományterület választására. Látjuk, hogy a nők kisebb valószínűséggel választják a műszaki, informatikai képzésterü-

letet, mint a férfiak. Ugyanakkor a természettudományi képzésterület választásának valószínűségében nincs különbség a két nem között, vagyis nem minden STEM-területre igaz az, hogy a nők kisebb valószínűséggel választják. A becslési eredmények azt is megmutatják, hogy a nők a férfiakénál jóval nagyobb valószínűséggel veszik figyelembe bekerülési esélyeiket, ami megerősíti a nemzetközi irodalom eredményeit, hogy a nők sokkal kockázatkérülőbbek választásaikban.

**5.4.3. táblázat: Képzési terület választása első helyen történő jelentkezések**

	Gazdasági, közgazdasági	Műszaki, informatikai	Tanárképzés	Egészségügyi	Természet- tudományi	Agrár
Férfi	-0,760* (0,058)	1,319* (0,073)	-2,968* (0,157)	-1,294* (0,081)	0,062 (0,098)	-0,168* (0,085)
19 évesnél idősebb	0,019 (0,059)	-0,245* (0,062)	-0,173* (0,090)	-0,363* (0,081)	-0,477* (0,097)	-0,302* (0,089)
Matematika	4,212* (0,149)	5,882* (0,162)	1,024* (0,231)	3,804* (0,188)	4,131* (0,223)	2,724* (0,216)
Magyar nyelv és irodalom	2,145* (0,189)	0,801* (0,192)	1,900* (0,293)	2,546* (0,264)	1,191* (0,292)	0,945* (0,282)
Történelem	1,829* (0,206)	0,750* (0,211)	1,240* (0,306)	3,314* (0,282)	2,432* (0,322)	2,373* (0,300)
Budapest	-0,768* (0,061)	-1,059* (0,064)	-0,565* (0,096)	-0,541* (0,082)	-0,753* (0,094)	-1,150* (0,093)
Konstans	-7,458* (0,120)	-8,503* (0,129)	-5,885* (0,156)	-8,820* (0,173)	-8,212* (0,192)	-7,208* (0,165)
	Jogi, igazgatási	Művészeti, Testnevelési	Nyelvi, Bölcsészet és Társadalom- tudományi	Önköltséges képzés	Bekerülési esély	Távolság az intézménytől
Férfi	-0,111 (0,069)	-0,322* (0,073)	-1,039* (0,063)	0,331* (0,098)	-0,552* (0,094)	0,000 (0,000)
19 évesnél idősebb	-0,060 (0,072)	-0,115 (0,075)	0,082 (0,061)	0,216* (0,086)	-	-
Matematika	1,276* (0,177)	1,386* (0,188)	0,885* (0,153)	-2,504* (0,229)	-	-
Magyar nyelv és irodalom	4,356* (0,237)	2,808* (0,239)	4,316* (0,202)	-1,385* (0,277)	-	-
Történelem	1,597* (0,250)	1,702* (0,254)	2,123* (0,216)	0,054 (0,288)	-	-
Budapest	-1,183* (0,074)	-0,290* (0,073)	-0,522* (0,063)	0,863* (0,081)	-	-
Konstans	-6,925* (0,145)	-7,132* (0,139)	-7,678* (0,127)	-2,652* (0,138)	1,689* (0,071)	-0,015* (0,000)

Megjegyzés: A standard hibák zárójelben. Referenciakategória: nem jelentkezik továbbtanulásra.

\* 5 százalékos szinten szignifikáns.

Végül, a modell segítségével megvizsgáltuk, hogy milyen hatása lenne egy alternatív felsőoktatási politikának – annak, ha korlátozás nélkül lehetne bekerülni a felsőoktatásba – a nők és férfiak STEM-jelentkezéseinek alakulására. E szimuláció eredményeit veti össze a 2011-es *status quo* szerinti arányokkal az 5.4.4. táblázat.

5.4.4. táblázat: Alternatív felsőoktatási politika szimulált hatása

	2011-es status quo			Szimuláció a felvételi korlátok eltörlése esetére		
	állami finanszírozású	önköltséges	összes	állami finanszírozású	önköltséges	összes
<b>Férfiak</b>						
STEM	25,1	0,1	25,2	37,4	0,0	37,4
Nem STEM	27,6	1,6	29,2	23,0	1,3	24,2
Összes	52,7	1,7	54,4	60,3	1,3	61,6
<b>Nők</b>						
STEM	7,1	0,0	7,1	16,6	0,0	16,6
Nem STEM	52,9	1,9	54,7	47,4	1,7	49,0
Összes	60,0	1,9	61,9	64,0	1,7	65,7

Megjegyzés: A 2011-ben érettségizettekhez viszonyított arány (százalék).

Azt találtuk, hogy korlátozás nélküli bekerülés esetében több diák jelentkezne továbbtanulásra, és a férfiak és nők közül is többen jelentkeznének STEM-szakokra, de ez a hatás a nők esetében kisebb volna, mint a férfiak esetében, azonban így is több, mint kétszeresére nőne a STEM-szakokat választó nők aránya.

Elemzésünk azt mutatta, hogy a felvételi szabályok változtatásával ösztönözhetők a STEM-jelentkezések. Ugyanakkor azt is láttuk, hogy az érettségizők nem minden továbbtanulási lehetőséget tekintenek egymás közeli helyettesítőinek. A diákok – és főként a nők – egy tekintélyes hányada inkább eláll a továbbtanulástól, ha a preferált programokra csökken a bekerülés esélye, a jelentkezés hasznossága. Az elemzés azt is megmutatta, hogy nemcsak a nők és férfiak a tudományterületi preferenciái különböznek, hanem a bekerülési esélyekre való érzékenységük is, a nők nagyobb súllyal veszik figyelembe a bekerülési esélyüket felsőoktatási jelentkezéseikkor. Az eredményekből azt is láttuk, hogy a STEM-szakok egy részében – a természettudományi képzésterületen – már nincs különbség a férfiak és nők jelentkezési valószínűségében, ha kontrollálunk a matematikaeredményekre és az egyéb, a modelünkben szereplő jellemzőkre. A műszaki, informatikai területen mutatkozó nagymértékű különbség okainak feltárására további kutatásokra van szükség.

## Hivatkozások

ARCIDIACONO, P.–HOTZ, J.–KANG, S. (2012): Modelling college major choices using elicited measures of expectations and counterfactuals. *Journal of Econometrics*, Vol. 166. No. 1. 3–16 o.

BERTRAND, M. (2011): New perspectives on gender. Megjelent: *Ashenfelter O.–Layard, R.–Card D.* (szerk.): *Handbook of Labor Economics*, Vol. 4. Part B. 1543–1590. o. Elsevier.

- BOUDARBAT, B. (2008): Field of study choice by community college students in Canada. *Economics of Education Review*, Vol. 27. No. 1. 79–93 o.
- CECI, S. J.–WILLIAMS, W. M. (2010): **Sex Differences in Math-Intensive Fields**. *Current Directions in Psychological Science*, Vol. 19. No. 5. 275–279. o.
- CECI, S. J.–WILLIAMS, W. M.–BARNETT, S. M. (2009): **Women’s underrepresentation in science: Sociocultural and biological considerations**. *Psychological Bulletin*, Vol. 35, No. 2. 218–261. o.
- CROSON, R.–GNEEZY, U. (2009): Gender differences in preferences. *Journal of Economic Literature*, Vol. 47. No. 2. 1–27. o.
- ECKEL, C.–GROSSMAN, P. (2008): Men, women and risk aversion. Experimental evidence. Megjelent: *Plott, C, R.–Smith, V, L.* (szerk.): *Handbook of Experimental Economics Results*, Vol. 1. 1061–1073 o. Elsevier, New York.
- GNEEZY, U.–NIEDERLE, M.–RUSTICHINI, A. (2003): **Performance in competitive environments. Gender differences**. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 118. No. 3. 1049–1074. o.
- GOLDIN, C.–KATZ, L.–KUZIEMKO, I. (2006): The homecoming of American college women. The reversal of the college gender gap. *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20. No. 4. 133–156. o.
- HALPERN, D. F.–BENBOW, C. P.–GEARY, D. C.–GUR, R. C.–HYDE, J. S.–GERNSBACHER, M. A. (2007): **The Science of Sex Differences in Science and Mathematics**. *Psychological Science in the Public Interest*, Vol. 8. No. 1. 1–51. o.
- HYDE, J. S.–INDBERG, S. M.–LINN, M. C.–ELLIS, A. B.–WILLIAMS, C. C. (2008): **Gender Similarities Characterize Math Performance**. *Science*, Vol. 321. No. 5888. 494–495 o.
- KAHN, S.–GINTHER, D. (2017): **Women and STEM**. NBER Working Paper, No. 23525.
- MONTMARQUETTE, C.–CANNINGS, K.–MAHSEREDJIAN, S. (2002): How do young people choose college majors? *Economics of Education Review*, Vol. 21. No. 6. 543–556. o.
- REUBEN, E.–SAPIENZA, P.–ZINGALES, L. (2014): **How stereotypes impair women’s careers in science**. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, Vol. 111. No. 12. 4403–4408. o.
- SPELKE, E. S. (2005): **Sex Differences in Intrinsic Aptitude for Mathematics and Science? A Critical Review**. *American Psychologist*, Vol. 60. No. 9. 950–958. o.
- TURNER, S.–BOWEN, W. (1999): Choice of major. The changing (unchanging) gender gap. *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 52. No. 2. 289–313 o.
- VARGA JÚLIA (2006): The Role of Labour Market expectations and admission probabilities in students’ application decisions on higher education. The case of Hungary. *Education Economics*, Vol. 14. No. 3. 309–327. o.
- WAI, J.–CACCHIO, M.–PUTALLAZ, M.–MAKEL, M. C. (2010): Sex differences in the right tail of cognitive abilities. A 30-year examination. *Intelligence*, Vol. 38. No. 4. 412–423. o.
- ZAFAR, B. (2013): College major choice and the gender gap. *Journal of Human Resources*, Vol. 48. No. 3. 545–595 o.

## 5.4. Függelék

### A felsőoktatási jelentkezéseket leíró strukturális modell

Az  $i$ -edik érettségiző azt a  $j$ -edik szakot választja a  $k$ -edik intézményben, amely a legnagyobb haszonnal jár számára:

$$U_{ijk}(X_i, \lambda_{ijk}, d_{ik}) = \alpha_0^j + \alpha_1^j X_i + \alpha_2^j \lambda_{ijk} + \alpha_3^j \lambda_{ijk} X_i + \alpha_4^j d_{ik} + \alpha_5^j d_{ik} X_i + \varepsilon_{ijk}$$

$$U_{ijk}(X_i, \lambda_{ijk}, d_{ik}) = V_{ijk}(X_i, \lambda_{ijk}, d_{ik}) + \varepsilon_{ijk},$$

ahol  $\alpha_0^j$  az adott alternatíváspecifikus konstans,  $X_i$  a jelentkező megfigyelhető tulajdonságait leíró vektor,  $\lambda_{ijk}$  a bekerülési esély,  $d_{ik}$  az érettségiző középiskolájának települése és a felsőoktatási intézmény közötti utazási távolság,  $\varepsilon_{ijk}$  pedig az 1. típusú Gumbel-eloszlást követő hibatermék. Annak valószínűsége, hogy az  $i$ -edik érettségiző a  $j$ -edik programot választja a  $k$ -edik intézményben

$$P_{ijk} = \frac{\exp V_{ijk}(X_i, \lambda_{ijk}, d_{ik})}{\sum_{j \in j, k \in k} \exp(V_{ij'k'}(X_i, \lambda_{ij'k'}, d_{ik'}))} .$$

Annak valószínűsége, hogy az  $i$ -edik érettségiző bekerül a  $j$ -edik programra a  $k$ -adik. intézménybe a következő:

$$\lambda_{ijk}(X_i, cap_{jk}) = \beta_0^j + \beta_1^j X_i + \beta_2 cap_{jk} + \eta_{ijk},$$

ahol  $\beta_0^j$  az alternatíváspecifikus konstans,  $X_i$  a megfigyelt egyéni jellemzőket leíró vektor,  $cap_{jk}$  a  $k$ -adik intézményben a  $j$ -edik program befogadó kapacitása,  $\eta_{ijk}$  pedig I. típusú Gumbel-eloszlást követő hibatag. A kapacitást a felvett hallgatók összes jelentkezőhöz viszonyított arányaként definiáltuk. A kapacitás csak indirekt módon, a bekerülési esélyre gyakorolt hatásán keresztül befolyásolja egy adott továbbtanulási alternatívához köthető hasznosságot, de azt feltételezzük, hogy közvetlenül nem hat egy adott továbbtanulási alternatíva hasznosságára.

## 6. EMBERI TŐKE, III. RÉSZ A NEM KOGNITÍV JELLEMZŐK SZEREPE

### 6.1. A NEM KOGNITÍV KÉSZSÉGEK FELÉRTÉKELŐDÉSÉNEK HATÁSA A NŐK MUNKAERŐPIACI HELYZETÉRE

FAZEKAS KÁROLY

Az elmúlt évtizedekben a világ legtöbb országában javult a nők munkapiaci helyzete: növekedett beiskolázási hányaduk, nagyobb arányban jutottak be a közép- és a felsőfokú oktatásba. A munkaerőpiacra lépők között növekedett a közép- és felsőfokú végzettségűek aránya, jelentősen növekedett foglalkoztatásuk valószínűsége a felsőfokú végzettséget igénylő állásokban, csökkentek a férfiak és a nők közötti jövedelemkülönbségek (*Autor–Wasserman, 2013, Deming, 2017, Cortes és szerzőtársai, 2018*). Kevésbé változott viszont annak valószínűsége, hogy a nők vezetővé vagy vállalkozóvá váljanak, továbbra is nagyon magasak a férfiak és a nők közötti jövedelemkülönbségek a béreloszlás felső tartományában (*Cortes és szerzőtársai, 2018, Collischon, 2018*).

A nők munkaerőpiaci helyzetének javulása együtt járt a férfiak relatív helyzetének romlásával. Az Egyesült Államok munkaerőpiacán a bérek eloszlásában a medián körüli férfiak képzettsége, foglalkoztatási valószínűsége és reálbért-szintje abszolút mértékben is romlott az elmúlt évtizedekben. Ez a folyamat ma már olyan szembetűnő, hogy a témában nem csupán szakcikkek jelennek meg (*Jacob, 2002, Lai, 2010, Cortes és szerzőtársai, 2018*). Sikerkönyvek, esszék és blogbejegyzések sokasága tárgyalja a fiúk és férfiak iskolai, családi, munkahelyi kudarcainak okait, összefüggését a technológiai fejlődéssel, a demográfiai, társadalmi, politikai folyamatokkal (*Zimbardo, 2015, Farrel–Gray, 2018, Peterson, 2018, Smialek, 2018, Gross, 2018*). Ez a változás egy olyan időszakban ment végbe, amikor jelentős mértékben felértékelődnek a munkaerőpiacon a *nem kognitív készségek* hozamai (*Borghans és szerzőtársai, 2008, Deming, 2017, Deming–Kahn, 2017, Edin és szerzőtársai, 2017*). Ennek okait és következményeit összegeztük az előző évi Munkaerőpiaci tükrő Közelkép fejezetében (*Fazekas, 2017. 150. o.*). Ebben az alfejezetben a témához kapcsolódó szakirodalom alapján bemutatjuk, miképpen függött össze a nem kognitív készségek felértékelődése a nők munkaerőpiaci helyzetének változásával.

A nemek szerinti munkaerőpiaci különbségek jellemzőivel és azok okaival foglalkozó empirikus közgazdasági kutatások leginkább az emberi tőke hatásaira koncentrálnak. A gond az, hogy a szakirodalomban szokásos változókkal (iskolai végzettség, az iskolai osztályzatok, kognitív készségeket mérő tesztek eredményei) a nemek szerinti különbségek jelentős része nem magyarázható



meg. Ezért is fontosak azok a próbálkozások, amelyek kiterjesztik az elemzéseket korábban nem vizsgált területekre, mint például a nem kognitív készségek, kulturális kontextusok, a szociális szerepekkel kapcsolatos preferenciák (Grove és szerzőtársai, 2011, Lundberg, 2017). Az emberi tőke munkaerőpiaci hatásaival foglalkozó elemzések az elmúlt években már rendszerint megkülönböztetik a munkavállalók kognitív és nem kognitív készségeit (Heckman és szerzőtársai, 2006, Borghans és szerzőtársai, 2008). A kognitív készségek teszik lehetővé a születésünk pillanatától ránk zúduló információk megértését és feldolgozását a tanulás során (például íráskészség, olvasási-szövegértési készség, számolási készség, értelmi intelligencia). A nem kognitív készségek viszont azt biztosítják, hogy motiváltak legyünk a tanulási vagy munkafeladatok elvégzésére, önbizalmat adnak kockázatok vállalására, versenyzésre készletnek, lehetővé teszik, hogy bízunk másokban, ha szükséges a feladatokat másokkal való hatékony együttműködésben végezzük.

Új, korábban figyelmen kívül hagyott területek bevonása a közgazdasági narratívákba természetesen üdvözlendő dolog. A közgazdasági elemzések számára azonban elengedhetetlen, hogy a kutatók a vizsgálatba bevont új jellemzőket azonos módon értelmezzék, koherens fogalmi rendszerbe rendezzék és a különböző kutatók által azonos módon értelmezett, standardizált módon mérni tudják azok minőségét (Zhou, 2016).

Hatalmas pszichológiai, szociológiai, közgazdasági irodalma van a férfiak és nők nem kognitív képességei között megfigyelhető különbségeknek és ezek iskolai, munkapiaci, életpályára gyakorolt hatásainak (Autor és szerzőtársai, 2016, Rosen és szerzőtársai, 2010). A témával foglalkozó elemzések általában azt mutatják, hogy a fiúk és a lányok között már koragyerekkorban jelentős különbségek vannak – rendszerint a lányok javára – a különböző nem kognitív készségek többségében, és ezek a készségkülönbségek jelentős hatással vannak a fiúk és a lányok iskolai sikereire és kudarcaira (Jacob, 2002, Feingold, 1994, Baron-Cohen és szerzőtársai, 2005; Koenig és szerzőtársai, 2011).

Különösen fontos megállapítás, hogy az óvodás és kisiskoláskorban megfigyelhető különbségek általában növekszenek az évek során (DiPrete–Jennings, 2012). Már kisiskoláskorban megfigyelhető, hogy a lányok fegyelmezettebbek, a fiúknál jobban képesek figyelmüket a tanulási feladatokra koncentrálni, és jobban motiváltak a jobb tanulási eredmények elérésében (Frenette–Zeman, 2007). Ennek eredménye azonban sokkal inkább megmutatkozik az iskolai osztályzatokban, mint a jobb teszteredményekben. Ez a különbség hívta fel a kutatók figyelmét az iskolai osztályzatokat végző tanárok szerepére ezen a területen. Feltételezhető, hogy a tanárok az egyes tanulók értékelésekor beszámítják a *nem kognitív készségek minőségét* is a *kognitív készségek minőségét* értékelő iskolai osztályzatokba. A kutatók részben éppen ezzel magyarázzák, hogy az iskolai eredmények sokkal pontosabb előrejelzést adnak a továbbtanulási arányokra, a lemorzsolódási valószínűségekre, sőt az iskola elvégzése után

a munkaerőpiaci sikerekre vagy kudarcokra, az egyének szociális jellemzőire, mint a tanulók kognitív készségeket mérő iskolai teszteredmények (*Cornwell és szerzőtársai*, 2011, *Martins* 2017). Ugyanakkor számos empirikus vizsgálat igazolja, hogy a fiúknak általában nagyobb az önbizalma, hajlamosabbak kockázatok vállalására és jobban teljesítenek erősen versenyző környezetben (*Altonji–Blank*, 1999). Ezek a különbségek részben magyarázzák, miért vannak a nőknél jóval nagyobb arányban férfiak vezetői pozíciókban (*Niederle–Vesterlund*, 2007, *Harrington* 2017, *Koenig és szerzőtársai*, 2011).

A szakirodalom szerint a koragyerekkorban a nemek között megfigyelhető nem kognitív készségkülönbségnek részben evolúciós okai vannak (*Baron-Cohen és szerzőtársai*, 2005), másrészt a szülői és családi, közösségi nevelés, korai kulturális hatások eredményei. A szülők, a családi lakóhelyi környezet szereplői már csecsemőkortól kezdve közvetítik a gyerekek számára az adott kultúrában elvárt nemi szerepekhez kapcsolódó elvárásokat. Ez egyben azt is jelenti, hogy a fiúk és a lányok számára a szülők és az iskola eltérő elvárásokat fogalmaznak meg, és eltérő mértékben igyekeznek fejleszteni a különböző nem kognitív készségeiket.

A nem kognitív készségek felértékelődése az elmúlt években igen eltérően hatott a nők és a férfiak munkapiaci helyzetére (*Deming*, 2017, *Sheikh*, 2015). Ez a folyamat részben a technológiai fejlődés sajátosságával függ össze. A számítógép-vezérelt, automatizált, újabban pedig a mesterséges intelligencia által irányított termelési, szolgáltatási rendszerek terjedésével az alacsony iskolai végzettséget, fizikai erőt, kézügyességet igénylő rutin feladatok és a magas iskolai végzettséget, fejlett kognitív készségeket igénylő analitikus feladatok aránya csökkent, az érzelmi intelligenciát, nem kognitív készségeket igénylő feladatok aránya viszont emelkedett. A rendelkezésünkre álló adatok azt mutatják, hogy ehhez a változáshoz a nők és a férfiak igen eltérő mértékben tudtak alkalmazkodni. 1981 és 2015 között a rutin feladatokat végző női alkalmazottak száma közel 60 százalékról 35 százalék alá süllyedt, a nem rutin analitikus feladatokat végzők száma stagnált, miközben a szociális készségeket igénylő feladatokat végző nők aránya 48 százalékról 65 százalék fölé emelkedett az Egyesült Államokban (*Seikh*, 2015). Nem csupán az figyelhető meg, hogy növekszik a munkapiacra a szociális készségeket igénylő álláshelyek száma, de az is jellemző, hogy ezekben az állásokban egyre nagyobb arányban nőket foglalkoztatnak.

A nem kognitív készségek érvényesülésében óriási szerepük van a kulturális beidegződéseknek, nemi sztereotípiáknak, melyek az élet első pillanatától kezdve befolyásolják a készségek fejlődését, az iskolázottság, a foglalkoztatottság, a bérek nemek szerinti különbségeinek alakulását. Jó példa erre a matematikai, természettudományos ismereteket, a nemzetközi szakirodalomban STEM betűszóval (*science, technology, engineering, mathematics*) jelzett – a természettudományi, a műszaki, az informatikai és a matematikai – készségeket igénylő álláshelyeken foglalkoztatott nők számának alakulása. *Deming* (2017) szá-

mításai szerint legnagyobb mértékben a jó szociális készségeket és jó kognitív készségeket például jó természettudományi, matematikai jártasságot *egyaránt* igénylő feladatok aránya növekedett az Egyesült Államok munkaerőpiacán az elmúlt években. Az iskolai teszteredmények viszont általában azt mutatták, hogy a lányok STEM-készségei rosszabbak, és a STEM-tárgyakban a lányok rosszabb osztályzatokat kaptak a fiuknál. A kutatások azonban arra utalnak, hogy ezek a különbségek nem biológiai adottságokból, sokkal inkább már a koragyerekkortól érvényesülő nevelési, kulturális hatásokból származnak. Megfelelően ösztönző környezetben a lányok STEM-eredményei semmivel nem rosszabbak a fiukénál. A nők növekvő foglalkoztatási valószínűségük és emelkedő béreik a STEM-állásokban már az iskolában egyre nagyobb arányban arra ösztönzik a lányokat, hogy fejlesszék STEM-készségeiket.

A nők munkaerőpiaci pozícióinak változása nem csupán az eltérő készség-hatásokkal járó technológiai változások eredménye. Ez a változás egy kétség-telenül nagyon összetett, több tényező által befolyásolt folyamat, a változá-soknak jelentős részben társadalmi, demográfiai okai vannak. A szolgáltatások arányának – ezen belül is a személyi, egészségügyi, időskori szolgáltatásokban dolgozók arányának – növekedésével növekszik az olyan munkafeladatok ará-nya, melyekhez empátia, fejlett érzelmi intelligencia szükséges. Mivel a nők ilyen jellegű készségei általában fejlettebbek a férfiak készségeinél, könnyeb-ben és sikeresebben tudják ellátni ezeket a feladatokat.

Empirikus elemzések sokasága bizonyítja, hogy a koragyerekkorban elért készség szintek meghatározzák a későbbi életszakaszokban elért életeseményei-ket (*Cunha–Heckman, 2008, Cunha és szerzőtársai, 2010*). A koragyerekkor-ban mérhető nemek szerinti nem kognitív készség szint-különbségek későbbi hatásainak empirikus elemzésére leginkább a fejlődő országokból vannak pél-dák (*Lavado és szerzőtársai, 2014, Nakajima és szerzőtársai, 2016*). Indoné-zia rurális vidékein végzett kutatások eredményei például azt mutatják, hogy már a koragyerekkor elején jobbak a lányok kognitív és nem kognitív kész-ségei a fiukénál. A készség szintek alakulására a környezet minőségi mutatói mellett hatással volt koragyerekkori fejlesztési programokban való részvétel, a koragyerekkori fejlesztő intézmény minősége, a szülők nevelési módszerei. A fejlett és fejlődő országokban végzett elemzések egyaránt azt mutatják, hogy már az óvodai években mérhető előnye van a lányoknak a nem kognitív kész-ségek tekintetében, és ez az előny az alapfokú oktatás éveiben végig megmarad. Jó példa erre az Ausztráliában és Kanadában egyaránt a koragyerekkori nem kognitív készségek mérésére használt Early Development Instrument (EDI) vizsgálat eredményei. Ezek alapján különösen nagyok a különbségek a gyere-kek kooperációs készsége és normakövetési hajlandósága, valamint érzelmi stabilitása tekintetében. (*Australian Government, 2013, Janus–Duku, 2007*).

Az elmúlt évek világszerte érvényesülő társadalmi változása, hogy a nők is-kolai végzettsége egyre inkább és egyre több társadalmi csoportban meghalad-

ja a férfiak iskolai végzettségét. Az Egyesült Államokban a hatvanas években kétszer annyi férfi, mint nő kapott egyetemi szintű végzettséget, ma az alapszintet (BA) elérő nők száma több mint 30 százalékkal haladja meg a férfiak számát. Számos empirikus elemzés bizonyította, hogy a nők részvételi aránya a felsőfokú oktatásban döntően azok jobb nem kognitív készségeivel magyarázható. Ez nem csupán azt jelenti, hogy a jobb nem kognitív készségekkel rendelkező nők, jobb teszteredményeket értek el a középiskolában, így ők nagyobb arányban jutottak be az egyetemekre. *Jacob* (2002) már az ezredfordulón gyűjtött adatok alapján azt találta, hogy a középiskolai teszteredményekre való kontrollálás után is erősen szignifikáns marad a nem kognitív készségeknek a hatása. Ez a folyamat Magyarországon is megfigyelhető volt ebben az időszakban (*Székelyi és szerzőtársai*, 1998).

A nemek szerinti bérkülönbségek jellemzőivel és azok okaival a Közelkép 2.1. alfejezete foglalkozik. Ismeretes, hogy azonos kognitív készségekkel rendelkező férfiak és nők igen eltérő foglalkozás, munkahely választási mintázattal és eltérő bérszínvonallal rendelkeznek. A kutatók a munkahelyeken megfigyelt nemek szerinti bérkülönbségeket a nőkkel szembeni diszkrimináció mellett gyakran az eltérő foglalkozási szerkezettel indokolják (*Cobb-Clarc*, 2011). Ha ez így van, akkor az is valószínűsíthető, hogy a férfiak és nők eltérő nem kognitív készségei a foglalkozásválasztáson keresztül valamilyen mértékben magyarázatot adnak a nemek szerinti bérkülönbségekre. A témával foglalkozó empirikus elemzések azt mutatják, hogy ez valóban így van, a hatás szignifikáns, de nem túl erős. A férfiak és nők nagyon hasonló nem kognitív készségekkel nagyon eltérő foglalkozásokat választanak. A nők általánosan alacsonyabb relatív béreinek oka azonban nemcsak a férfi és női foglalkozásválasztások különbségében rejlik, hanem abban is, hogy a nők ugyanabban a foglalkozásban is kevesebbet keresnek a férfiaknál.

A témával foglalkozó elemzések többé-kevésbé egybehangzó eredményei szerint az életkori, végzettségi hatásoktól megtisztított adatokban is körülbelül 20 százalékos bérelőny mutatható ki a férfiak javára. Az adatokból egyértelműen látható, hogy a nem kognitív készségek eltéréseinek jelentős szerepük van ezeknek az eltéréseknek a magyarázatában. Összességében a nem kognitív készségek bevonása az elemzésbe növeli a nemek szerinti bérkülönbségek okait feltáró modellek magyarázó erejét (*Fortin*, 2008, *Nikolaou*, 2012, *Yamaguchi*, 2012). A nők jobb nem kognitív készségei valóban javítják a nők bérhelyzetét. Mindazonáltal a férfi–női bérkülönbségek fele nem magyarázható meg sem a kognitív, sem a nem kognitív készségekkel (*Brenzel–Laible*, 2016).

A nemek szerinti bérkülönbségek nagyobb része kétségtelenül nem az adott foglalkozásra jellemző bérekhez, hanem az adott vállalatban belül, a vezetési hierarchiában betöltött pozícióhoz kapcsolódik (*Collischon*, 2018). Azt a tényt, hogy azonos kognitív készségekkel rendelkező nők a férfiaknál lényegesen alacsonyabb eséllyel válnak vezetővé, a szakirodalomban gyakran üveg-

plafon-jelenségnek hívják. A jelenségre részben magyarázatot adnak a nem kognitív készségekben mért különbségek: például a nőknek általában alacsonyabb a kockázatvállalási készségük, az önbecsülésük és az önbizalmuk. (Harrington, 2017, *Chen és szerzőtársai*, 2017.) Ez a kapcsolat azonban nagyon függ attól, hogy a mért készségkülönbségek az adott munkaerőpiacon milyen kulturális közegben érvényesülnek. Például a vezetők kiválasztásával foglalkozó döntéshozók milyen készségkülönbségeket tételeznek fel a férfiak és a nők között, függetlenül attól, hogy az adott esetben ezek a készségkülönbségek léteznek-e, vagy sem.

A vezetői pozíciókat betöltő nők és férfiak nem kognitív készségkülönbségeivel foglalkozó kutatások eredményei szerint ezek a különbségek jelentős hatással vannak a vezetővé válás valószínűségére. *Barrett–Staneva* (2017) eredményei arra ugyanakkor utalnak, hogy az extrovertáltabb férfiak nagyobb valószínűséggel válnak vállalatvezetőkkelé, mint az extrovertáltabb nők. *Harrington* (2017) négy nem kognitív készségcsoport hatását elemzi (nem kognitív személyiségjegyek, önbizalom, önértékelés, kockázatvállalási készség) a vezetővé válás valószínűségére. Az eredmények azt mutatják, hogy a magabiztosság, az önbizalom, a magas kockázati tolerancia növeli a vezetővé válás valószínűségét szignifikáns, de nem túl erős mértékben.

Ismeretes, hogy a nők jelentős mértékben alulreprezentáltak a vállalkozók között. A szakirodalom szerint ennek erőteljes kulturális okai vannak a különböző társadalmakban. Kétségtelen, hogy a fejlett országokban jelentős szerepe van a nők alulreprezentáltságában a nem kognitív készségekben való eltéréseiknek. *Koellinger és szerzőtársai* (2013) 17 országra kiterjedő vizsgálatának eredményei szerint ennek oka nem a férfiak és nők által tulajdonolt vállalkozások túlélési rátájának különbségeiben, hanem a férfiak és nők eltérő vállalkozási hajlandóságában van. Ennek oka pedig jelentős részben abban keresendő, hogy a nők önbizalma és kockázatvállalási készsége általában alacsonyabb a férfiak ilyen jellegű készségénél (*Segal*, 2014).

A koragyerekkorban a nem kognitív készségek tekintetében kialakuló nemi különbségek erős hatással vannak a gyermekek beiskolázási arányaira, a középfokú oktatásból való kihullás arányaira, a felsőfokú oktatásba való bekerülés esélyeire. (*Cunha–Heckman*, 2008, *Cunha és szerzőtársai*, 2010, *Cornwell és szerzőtársai*, 2011, *DiPrete–Jennings*, 2012). A tapasztalatok azt mutatják, hogy a gyermekek kognitív képességei inkább a korai években, míg a szocio-emocionális képességek a későbbi életkorokban is fejleszthetők (*Cunha–Heckman*, 2008, *Almlund és szerzőtársai*, 2011, *Kautz és szerzőtársai*, 2014).

A nem kognitív készségek felértékelődése átrendezi a férfiak és nők munkaerőpiaci pozícióit, kétségtelenül javítja a nők foglalkoztatási esélyeit, csökkenti a bérekben megfigyelhető lemaradásukat. Ez a folyamat azonban erősen kontextusfüggő, nem vonatkoztatható el a társadalom kulturális jellemzőitől. A nők és a férfiak munkaerőpiaci pozícióinak javulása végső soron attól függ,



hogy a társadalom miképpen ismeri fel a gazdaság fejlődéséhez szükséges készségek technológiai forradalom által generált átalakulását, mennyiben képes az egyéni személyiségjegyekhez, nemzeti adottságokhoz alkalmazkodva fejleszteni ezeket a készségeket megszületésünk pillanatától egész életünk során.

Látva a nem kognitív készségek felértékelődését, a férfiak jelentős hátrányát e készségek tekintetében, fontos, hogy az iskolai, felnőttkori képzési programok figyelembe vegyék ezeket a sajátosságokat, és a tantervi programokban, a tanári munka értékelésében, a tanárképzés során nagyobb súlyt kapjon a nem kognitív készségek fejlesztése.

## Hivatkozások

- ALMLUND, M.–DUCKWORTH, A. L.–HECKMAN, J. J.–KAUTZ, T. (2011): [Personality Psychology and Economics](#). IZA Discussion Paper, No. 5500. Institute for the Study of Labor (IZA).
- ALTONJI, J. G.–BLANK, R. M. (1999): [Race and gender in the labor market](#). Megjelent: *Ashenfelter, O. C.–Card, D.* (szerk.): *Handbook of Labor Economics*, Volume 3. Part C. 3143–3259. o. Elsevier.
- AUSTRALIAN GOVERNMENT (2013): [A snapshot of early childhood development in Australia 2012 Australian Early Development Index \(AEDI\) national report](#). Australian Government, Canberra.
- AUTOR, D.–FIGLIO, D.–KARBOWNIK, K.–ROTH, J.–WASSERMAN, M. (2016): [Family disadvantage and the gender gap in behavioral and educational outcomes](#). National Bureau of Economic Research, Working Paper, No. 22267.
- AUTOR, D.–WASSERMAN, M. (2013): [Wayward Sons. The Emerging Gender Gap in Labor Markets and Education](#). NEXT Research Paper Series. Third Way.
- BARON-COHEN, S.–KNICKMEYER, R. C.–BELMONTE, M. K. (2005): [Sex Differences in the Brain](#). *Science*, Vol. 310. No. 5749. 819–823. o.
- BARRETT, G.–STANEVA, A. (2017): [Gender pay gap and returns to cognitive and non-cognitive skills: Evidence from Australia](#). Conference paper. School of Economics, University of Sydney. Australian Conference of Economists.
- BORGHANS, L.–DUCKWORTH, A. L.–HECKMAN, J. J.–WEEL, B. (2008): [The Economics and Psychology of Personality Traits](#). *Journal of Human Resources*, University of Wisconsin Press, NBER Working Paper No. 13810. Vol. 43. No. 4.
- BRENZEL, H.–LAIBLE, M. (2016): [Does Personality Matter? The Impact of the Big Five on the Migrant and Gender Wage Gaps](#). IAB-Discussion Paper, No. 26.
- COBB-CLARK, D. A.–TAN, M. (2011): [Noncognitive Skills, Occupational Attainment, and Relative Wages](#). *Labour Economics*, Vol. 18. No. 1. 1–13. o.
- COLLISCHON M. (2018): [Can Personality Traits Explain Glass Ceilings?](#) SOEP papers on Multidisciplinary Panel Data Research at DIW. Berlin, SOEPpaper No. 965.
- CORNWELL, C. M.–MUSTARD, D. B.–PARYS J. V. (2011): [Non-cognitive Skills and the Gender Disparities in Test Scores and Teacher Assessments: Evidence from Primary School](#). IZA Discussion Paper, No. 5973.
- CORTES, G. M.–JAIMOVICH, N.–SIU, H. E. (2018): [The “End Of Men” and Rise Of Women in the High-Skilled Labor Market](#). NBER Working Paper Series, No. 24274.
- CHEN, W.–GROVE, W. A.–HUSSEY, A. (2017): [The role of confidence and noncognitive skills for post-baccalaureate academic and labor market outcomes](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 138. 10–29. o.
- CUNHA, F.–HECKMAN, J. J. (2008): [Formulating, identifying and estimating the technology of cognitive and non-cognitive skill formation](#). *The Journal of Human Resources*, Vol. 43. No. 4. 738–782. o.
- CUNHA, F.–HECKMAN, J. J.–SCHENNACH, S. M. (2010): [Estimating the technology of cognitive and noncognitive skill formation](#). *Econometrica*, Vol. 78. No. 3. 883–931. o.
- DEMING, D. J. (2017): [The Growing Importance of Social Skills in the Labor Market](#). *Quarterly Journal of Economics* Vol. 132. No. 4. 1593–1640. o.
- DEMING, D. J.–KAHN, L. B. (2017): [Skill Requirements across Firms and Labor Markets: Evidence from Job Postings for Professionals](#). NBER Working Paper, No. 2332.
- DIPRETE, T. A.–JENNINGS, J. L. (2012): [Social and behavioral skills and the gender gap in early educational achievement](#). *Social Science Research*, Vol. 41. No. 1. 1–15. o.
- EDIN P.–FREDRIKSSON, P.–NYBOM, M.–ÖCKERT, B. (2017): [The Rising Return to Non-Cognitive Skill](#). IZA DP. No. 10914.
- FARREL, W.–GRAY J. (2018): *The Boy Crisis: Why Our Boys Are Struggling and What We Can Do About It*. BenBella Books.

- FAZEKAS KÁROLY (2017): **Merre halad a kereslet? A nem kognitív készségek felértékelődése.** Megjelent: *Fazekas Károly–Köllő János* (szerk.): Munkaerőpiaci tükrök, 2016. MTA KRTK KTI, Budapest, 150–159. o.
- FEINGOLD, A. (1994): **Gender Differences in Personality: A Meta-Analysis.** *Psychological Bulletin*, Vol. 116. No. 3. 429–456. o.
- FORTIN, N. M. (2008): **The Gender Wage Gap among Young Adults in the United States: The Importance of Money versus People.** *Journal of Human Resources*, Vol. 43. No. 4. 884–918. o.
- FRENETTE, M.–ZEMAN, K. (2007): **Why are Most University Students Women? Evidence Based on Academic Performance, Study Habits and Parental Influences.** Statistics Canada, Analytical Studies Branch Research Paper Series, No. 303.
- GROSS, G. (2018): **We are failing our boys. Part 1.** Technology time is not without consequence. Thrive – Global.
- GROVE, W. A.–HUSSEY, A.–JETTER, M. (2011): **The Gender Pay Gap Beyond Human Capital. Heterogeneity in Noncognitive Skills and in Labor Market Tastes.** *Journal of Human Resources*, Vol. 46 No. 4. 827–874. o.
- HARRINGTON, N. P. (2017): **Making the Male Manager: Can Non-Cognitive Skills Explain the Glass Ceiling?** Senior Projects, Spring, No. 123.
- HECKMAN, J. J.–STIXRUD, J.–URZUA, S. (2006): **The Effects Of Cognitive and Noncognitive Abilities On Labor Market Outcomes and Social Behavior.** *Journal of Labor Economics*, Vol. 24. No. 3. 411–482. o.
- JACOB, B. A. (2002): **Where The Boys Aren't. Non-Cognitive Skills, Returns to School And The Gender Gap in Higher Education.** NBER Working Paper, No. 8964.
- JANUS, M.–DUKU, E. (2007): **The school entry gap. Socio-economic, family, and health factors associated with children's school readiness to learn.** *Early Education and Development*, Vol. 18. No. 3. 375–403. o.
- KAUTZ, T.–HECKMAN, J. J.–DIRIS, R. WEEL, B.–BORGHANS, L. (2014): **Fostering and Measuring Skills: Improving Cognitive and Non-Cognitive Skills to Promote Lifetime Success.** NBER Working Paper, No. 20749.
- KOELLINGER, P.–MINNITI, M.–SCHADE CH. (2013): **Gender Differences in Entrepreneurial Propensity.** *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, Vol. 75. No. 2. 213–234. o.
- KOENIG, A. M.–EAGLY, A. H.–MITCHELL, A. A.–RISTIKARI, T. (2011): **Are Leader Stereotypes Masculine? A Meta-Analysis of Three Research Paradigms.** *Psychological Bulletin*, Vol. 137. No. 4. 616–642. o.
- LAI, F. (2010): **Are boys left behind? The evolution of the gender achievement gap in Beijing's middle schools.** *Economics of Education Review*, Vol. 29. No. 3. 383–399. o.
- LAVADO, P.–VELARDE, L.–YAMADA, G. (2014): **Cognitive and Non-cognitive Skills and Wages. The Role of Latent Abilities on the Gender Wage Gap in Peru, Young Lives.** University of Oxford. WP No. 118.
- LUNDBERG, S. (2017): **Non-Cognitive Skills as Human Capital.** Megjelent: *Hulten, C. R.–Ramey, V. A.* (szerk.): Education, Skills, and Technical Change: Implications for Future US GDP Growth. NBER Book Series Studies in Income and Wealth, University of Chicago Press.
- MARTINS, P. S. (2017): **(How) Do Non-Cognitive Skills Programs Improve Adolescent School Achievement? Experimental Evidence.** IZA Working Paper, No. 10950.
- NAKAJIMA, N.–JUNG, H.–PRADHAN, M.–HASAN, A.–KINNELL, A.–BRINKMAN, S. (2016): **Gender Gaps in Cognitive and Non-Cognitive Skills in Early Primary Grade. Evidence from Rural Indonesia.** Policy Research Working Paper, No. 7833. World Bank, Washington, DC.
- NIKOLAOU, D. (2012): **Direct and Indirect Effects of Non-cognitive Skills on the Gender Wage Gap.** The Ohio State University. Working Paper.
- NIEDERLE, M.–VESTERLUND, L. (2007): **Do Women Shy away from Competition? Do Men Compete too Much?** *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 122. No. 3. 1067–1101. o.
- PETERSON, J. (2018): **12 szabály az élethez. Így kerüld el a káoszt! 21. Század Kiadó, Budapest.**
- ROSEN, J. A.–GLENNIE, E. J.–DALTON B. W.–LENNON, J. M.–BOZICK, R. N. (2010): **Noncognitive Skills in the Classroom: New Perspectives on Educational Research.** RTI Press Research Triangle Park, NC.
- SEGAL, C. (2014): **Women, Character and Competition.** Megjelent: *Reevs, R. W.* (szerk.): Essays on Character & Opportunity. Brookings. Center On Children And Families. | The Character & Opportunity Project, 25–28. o.
- SHEIKH, S. B. (2015): **Non-Cognitive Skills and Labor Market Success.** North Hall, 3047, Department of Economics. University of California, Santa Barbara. Kézirat.
- SMIALEK, J. (2018): **How Demand for Social Skills Helps Women at Work.** *Eco Pulse*. Bloomberg, február 6.
- SZÉKELYI MÁRIA–CSEPELI GYÖRGY–ÖRKÉNY ANTAL–SZABADOS TÍMEA (1998): **Válaszúton a magyar oktatási rendszer. Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest.**
- YAMAGUCHI, S. (2012): **Changes in Returns to Task-Specific Skills and Gender Wage Gap.** Department of Economics, McMaster University.
- ZIMBARDO, P. (2015): **Man Disconnected. How technology has sabotaged what it means to be male.** Ebury Publishing, kindle edition (Kindle Location 58).
- ZHOU, K. (2016): **Non-cognitive skills: Definitions, measurement and malleability.** Background paper prepared for the 2016. Global Education Monitoring Report. D/GEMR/MRT/2016/ P1/5.



### K6.1. A személyiségjegyek időbeli stabilitásának nemek közti eltérései

KISS HUBERT JÁNOS & SZABÓ-MORVAI ÁGNES

A nem kognitív képességek sok tulajdonságot és személyiségjegyet foglalnak magukban, ilyen például a kontrollhely (*locus of control*) fogalma is. (Rotter, 1966). Eszerint, akik úgy vélekednek, hogy az életben megtapasztalt eredmények a saját erőfeszítéseik következményei, azok belső kontrollhellyel (*internal locus of control*) rendelkeznek, míg a külső kontrollosok (*external locus of control*) úgy gondolják, hogy az események következményei nem a saját cselekedeteiktől függenek, hanem külső tényezők (véletlen, szerencse, más személyek) alakítják azokat.<sup>1</sup> A belső kontrollal rendelkező egyének – *ceteris paribus* – jobb tanulmányi eredményeket érnek el, és nagyobb valószínűséggel tanulnak tovább (lásd például Piatek–Pinger, 2016). A kontrollhely stabilitásáról Cobb–Clark–Schurer (2013) azt találta, hogy 1–4 éves időtávon a legtöbb embernél nem, vagy csak minimálisan változott a kontrollhely, leginkább a fiatalok és az öregek hajlamok nagy változásra. További eredményük az, hogy a pozitív életeseményeknek (házasság, előléptetés) nincs számottevő hatása a kontrollhelyre, azonban nagyon sok (négy év alatt legalább kilenc) negatív életesemény (betegség, munkanélkülivé válás) hatására az egyén a külső kontroll irányába mozdul el.

A magyarországi helyzetről a 2006-ban indult Életpálya-felmérés alapján tudunk pontosabban mondani. A 10 ezer megfigyelést tartalmazó adatbázis a tanulmányi eredményeken túl a családi háttérrel is részletes információkkal szolgál. A felmérés során a résztvevők a kontrollhelyet mérő tesztet

is kitöltötték 2006-ban és 2009-ben.<sup>2</sup> Arra keressük a választ, hogy a magyar fiatalok között mennyire stabil a kontrollhely, és mi határozza meg a változását.

Azt találtuk, hogy mindenkit figyelembe véve a korreláció (0,179) a két időpontbeli kontrollhely érték között kisebb, mint a korábban említett ausztrál mintában (0,533 a négyéves időtávon), ami nem meglepő, hiszen ott teljes népességet, itt pedig tinédzsereket vizsgálunk, akiknél még nem alakult ki a személyiségjegyek. A korreláció a lányoknál erősebb, náluk a kontrollhely mértéke kevésbé változik a vizsgált időpontok között, míg a fiúknál nagyobb változások mennek végbe (összhangban azzal, hogy ők később érnek) és a vizsgált időszakban összességében a belső kontrolluk nő.

Regressziós elemzéssel is megvizsgáltuk, hogy a kontrollhely mivel mozog együtt, az eredményeket az *K6.1.1. ábra* mutatja.

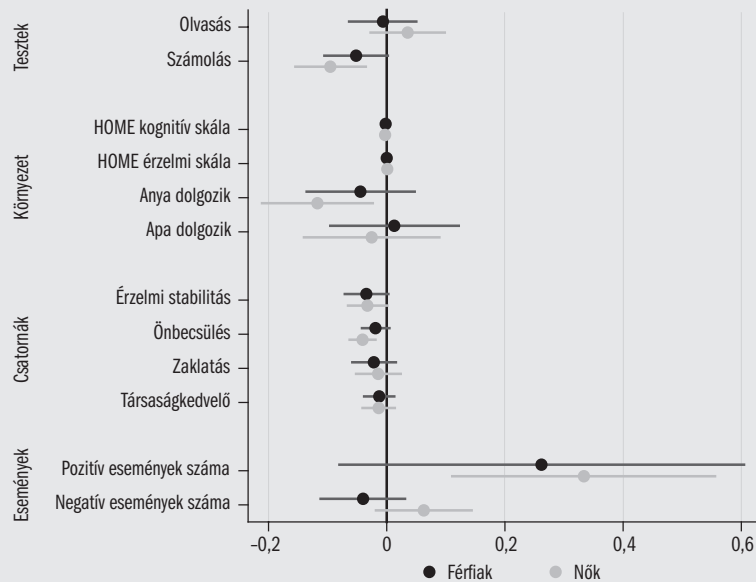
A lányokkal ellentétben a fiúk kontrollhelyváltozása nincs látható összefüggésben az egyéni jellemzőkkel és az életeseményekkel. Azok a lányok, akik jobb teljesítményt nyújtottak a 2006-os kompetenciafelmérés matematikai részében, általában később jobban elmozdultak a belső kontroll irányába. Ez összhangban van azzal, hogy a belső kontroll és a jó tanulmányi eredmény együtt jár. A lányoknál az is a belső kontroll növekedésével jár együtt, ha az anya dolgozik. A nagyobb érzelmi stabilitás és önbecsülés inkább a belső kontroll irányába mozdította a megkérdezett egyéneket, így ezek a várt hatással jártak. Ez az eredmény összhangban áll azzal a hipotézissel, hogy azon gyerekek lesznek inkább belső kontrollosok, akiknek a szülei biztos érzelmi háttérrel, nyugodt környezetet, stressz nélküli életet biztosítanak (lásd például Carton–Nowicki, 1994, Skinner és szerzőtársai, 1998 vagy Stephens–Delys, 1973). Az életeseményeket vizsgálva azt látjuk, hogy a negatív életesemények nem mozognak együtt a kontrollhely változásával, azonban a pozitívak a külső kontroll növekedésével járnak a lányok esetében.<sup>3</sup>

1 A kontrollhely fogalmának és munkaerőpiaci hatásának bemutatásakor erősen támaszkodunk Cobb–Clark (2015) nagyszerű összefoglaló tanulmányára.

2 Az adatokban a kontrollhelymutató 0–4 tartományban mozog, és minél kisebb a mutató értéke, annál inkább belső kontroll jellemzi az adott egyént. Emiatt a kontrollhely változásának a tartománya –4-től +4-ig terjed, a negatív (pozitív) változás azt jelöli, hogy valaki belső (külső) kontroll irányába mozdult el.

3 Cobb–Clark–Schurer (2013) is beszámol arról, hogy bizonyos pozitív életesemények csökkentik a belső kontrollt.

K6.1.1. ábra: A kontrollhelyváltozás együtt mozgása az egyének jellemzőivel és életeseményeivel



Megjegyzés: A HOME-index az otthoni lakókörnyezet stimuláló erejét méri. A HOME kognitív skála elemei például az otthoni könyvek száma, napilap-előfizetés, különóra, múzeumba járás vagy a lakás helyiségeinek tisztasága. A HOME érzelmi skála elemei pél-

dául, hogy szokott-e otthon rendet rakni, szokott-e találkozni rokonokkal, szokott-e együtt étkezni a szüleivel, vagy hogy az interjú alatt az anya pozitív hangnemben beszélt-e a gyermekkel (*Bradley és szerzőtársai, 2000*).

### Hivatkozások

BRADLEY, R. H.–CORWYN, R. F.–CALDWELL, B. M.–WHITESIDE-MANSELL, L.–WASSERMAN, G. A.–MINK, I. T. (2000): [Measuring the Home Environments of Children in Early Adolescence](#). *Journal of Research on Adolescence*, Vol. 10. No. 3. 247–88. o.

CARTON, J. S.–NOWICKI, S. (1994): Antecedents of individual differences in locus of control of reinforcement: A critical review. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, Vol. 120. No. 1. 31–81. o.

COBB-CLARK, D. A. (2015): [Locus of Control and the Labor Market](#). *IZA Journal of Labor Economics*, Vol. 4. No. 1. 3.

COBB-CLARK, D. A.–KASSENBOEHMER, S. C. SCHURER, S. (2014): [Healthy habits. The connection between diet, exercise, and locus of control](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 98. 1–28. o.

COBB-CLARK, D. A.–SCHURER, S. (2013): [Two Econo-](#)

[mists' Musings on the Stability of Locus of Control](#). *The Economic Journal*, Vol. 123. No. 570. F358–400.

PIATEK, R.–PINGER, P. (2016): [Maintaining \(Locus of Control\)? Data Combination for the Identification and Inference of Factor Structure Models](#). *Journal of Applied Econometrics*, Vol. 31. No. 4. 734–755. o.

ROTTER, J. B. (1966): [Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement](#). *Psychological Monographs: General and Applied*, Vol. 80. 1. 1–28. o.

SKINNER, E. A.–ZIMMER-GEMBECK, M. J.–CONNELL, J. P.–ECCLES, J. S.–WELLBORN, J. G. (1998): Individual differences and the development of perceived control. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, Vol. 63. No. 2–3. v–vi, 1–234. o.

STEPHENS, M. W.–DELYS, P. (1973): A locus of control measure for preschool children. *Developmental Psychology*, Vol. 9. No. 1. 55–65. o.

## 6.2. NEMEK KÖZÖTTI PREFERENCIAKÜLÖNBSÉGEK A SZAKIRODALOMBAN

DRUCKER LUCA FLÓRA, HORN DÁNIEL

& KISS HUBERT JÁNOS

A nők és férfiak veleszületett és tanult jellemzői alapvetően határozhatják meg iskolai, illetve munkaerőpiaci döntéseiket. Ebben a fejezetben a nem kognitív képességek egy csoportja, a preferenciák nemek közötti különbségeire koncentrálnak.<sup>1</sup> Ezen belül is a kockázati attitűdöket, a társas preferenciákat és a versengéssel szembeni magatartást vizsgáljuk.<sup>2</sup> Ezek a preferenciák hatással lehetnek a munkaerőpiaci kimenetekre is. Például a kockázatkerülőbb emberek nagyobb valószínűséggel választhatnak biztos kifizetéssel járó szakmákat, a versengőbb emberek pedig inkább teljesíthetnek jól olyan szakmákban, ahol nagyobb a mindennapos nyomás. A fejezet nagymértékben támaszkodik *Bertrand* (2011), *Croson–Gneezy* (2009) és *Niederle* (2015) e témában írt összefoglaló tanulmányaira.

### Kockázati preferenciák

A kockázatkerülést a közgazdaságtanban sokféle feladattal mérik. Az egyik legismertebb laboratóriumi kísérlet *Holt–Laury* (2002) nevéhez fűződik. A kísérletben az alanyok két lehetőség ( $A$  és  $B$ ) közül választhatnak. Az  $A$  lehetőségben az alanyok 2 dollárt nyerhetnek  $p$  valószínűséggel, és 1,6 dollárt  $1 - p$  valószínűséggel. A  $B$  lehetőségben a valószínűségek ugyanazok, de az összegek 3,85 dollár és 0,1 dollár. Az alanyok  $A$  és  $B$  közül tíz egymás utáni döntésben választanak, ahol a  $p$  valószínűség változik 0,1-től 1-ig, egy tizedes ugrásokkal. Természetesen amikor  $p = 1$ , akkor a  $B$  lehetőség a vonzóbb, hiszen biztosan 3,85 dollárt kapunk 2 dollár helyett. Azonban  $p = 0,1$  esetén az  $A$  lehetőség várható értéke 1,17 dollárral magasabb, mint a  $B$ -é, így várhatóan a legtöbben azt választják. A kérdés az, hogy ki mikor tér át az  $A$  lehetőség választásáról a  $B$  lehetőségre. A szerzők ezt az áttérési pontot értelmezik a kockázati attitűd mérőszámának. A kockázatot kedvelő emberek már kicsi  $p$  valószínűségek mellett is inkább a nagy (3,85 dollár) nyereményre törekszenek, míg a kockázatkerülőbbek csak akkor váltanak, amikor elég nagy a valószínűsége a nagy nyereménynek. Természetesen más típusú feladatok is vannak. Például *Eckel–Grossman* (2002) nem az esélyeket, hanem a kifizetéseket változtatja az egyes lépésekben, de számos tanulmány használja a *Gneezy–Potters* (1997) által bevezetett befektetési játékot vagy a *Crosetto–Filippin* (2013) által kitalált bombaveszély-elhárítás feladatot (*bomb risk elicitation task*) is.

A cikkek legtöbbje vagy a nőket találja kockázatkerülőbbnek, vagy nem talál eltérést a nők és a férfiak kockázati preferenciái között. Míg *Holt–Laury* (2002) eredményei alapján a nők kicsit kockázatkerülőbbek a fenti összegek

1 A nem kognitív képességek időbeli stabilitásával a 6.1 alfejezet és K6.1. keretes írás foglalkozik.

2 Az egyik leginkább kutatott preferencia az időpreferencia, azonban a nemi különbségek kapcsán ez a preferencia kevésbé hangsúlyos az irodalomban, így mi sem foglalkozunk vele (de például *Dittrich–Leipold* [2014] szerint a férfiak türelmetlenebbek, vagy *Wang és szerzőtársai* [2016] nem talált nemi különbségeket).

mellett (és nincs számottevő különbség nagyobb összegek esetén sem), addig *Eckel–Grossman* (2002) a nőket jóval kockázatkerülőbbnek találja. *Charness–Gneezy* (2012) áttekinti a *Gneezy–Potters* (1997) befektetési játékát használó tanulmányokat, és arra jut, hogy túlnyomó részben (15-ből 14-szer) a nők mutatkoznak kockázatkerülőbbnek. A bombaveszély-elhárítás feladatban azonban *Crosetto–Filippin* (2016) nem talál nemi különbséget.

Az eredmények természetesen felvetik azt a kérdést, hogy meg lehet-e egy egyszerű kísérlettel ragadni a kockázati attitűdöket, vagy azok ennél összetettebbek. Ez az ötlet áll a területspecifikus kockázatvállalás (*domain-specific risk-taking*) mögött is. *Weber és szerzőtársai* (2002) öt területen (etika, pénzügy, egészség/ biztonság, társas kapcsolatok, szabadidő) méri a kockázatvállalást egy önkéntesen kitölthető kérdőív segítségével. Eredményeik azt mutatják, hogy a kockázatvállalás függ a vizsgált területtől: egy adott egyén tipikusan nem ugyanannyira kockázatvállaló minden területen. A kísérleti eredményekkel összhangban van *Dohmen és szerzőtársai* (2011) kutatása is, ahol a nők minden területen kockázatkerülőbbek voltak, mint a férfiak.

Összességében a vizsgált kérdőívek és felmérések többsége azt sugallja, hogy a nők kockázatkerülőbbek. De egyetértünk *Niederle* (2015) intésével, amely szerint figyelembe kell venni, hogy a kockázati preferencia mérésének módja meghatározza, hogy mekkora különbséget találunk (ha találunk) a nemek között, illetve a különbségek sokszor kicsik (még ha szignifikánsak is). A kísérletek és a felmérések eredményei azt mutatják, hogy a kockázatvállalási hajlam összetett dolog, és egyetlen mérőszámmal nem lehet teljességében megragadni, így azt óvatosan kell kezelni, hogy mennyire általánosan értelmezzük az adott tanulmányban használt mutatót.

Röviden rátérve a munkaerőpiaci következményekre, *Bonin és szerzőtársai* (2007) azt találta német adatokon, hogy a kockázatkerülőbb egyének inkább hajlamosak olyan foglalkozásokat választani, ahol stabilabb a bér. Ehhez kapcsolódóan *Dohmen–Falk* (2011) megmutatta, hogy aki jobban tűri a kockázatos helyzeteket, az inkább vállal olyan munkát, ahol teljesítményalapú a bérezés, illetve a nők kevésbé hajlandók változó fizetésért dolgozni. *Le és szerzőtársai* (2011) ausztrál adatokon végzett kutatásának eredményei is összhangban állnak a korábbiakkal: a nők kockázatkerülőbbek, mint a férfiak. A szerzők egyben azt is megmutatják, hogy a magasabb kockázattűrés magasabb bérekkel is együtt jár, így a kockázati preferenciában megnyilvánuló nemek közötti különbség hozzájárul a bérekben található nemek közötti különbségekhez is. Ez a hatás bár szignifikáns, de a bérkülönbségek maximum 3 százalékáért felelős.

### Versengési hajlam

A pszichológiai szakirodalomban elfogadott megfigyelés, hogy a fiúk több időt töltenek versengéssel járó játékokkal, míg a lányok inkább olyan játékokat választanak, amelyekben nincs győztes és vesztes, illetve a fiúk inkább tekin-

tik magukat versengőnek, mint a lányok (Campbell, 2013). Közismert, hogy számos fontos és magas fizetést jelentő foglalkozás versenyzői környezetben jár, így nem meglepő, hogy a nők alulreprezentáltak ilyen munkakörökben. A kísérleti közgazdaságtan az utóbbi 15 évben sok hasznos megállapítással járult hozzá ahhoz, hogy megértsük, mi is áll a versengésben megmutatókozó nemek közötti különbségek mögött.

Az első versengéssel kapcsolatos kísérletet *Gneezy és szerzőtársai* (2003) végezte. Izrael egyik legnevesebb műszaki egyetemén (ahová csak erős versenyben lehet felvételt nyerni) a hallgatóknak azt a feladatot adták, hogy találjanak ki tizenöt perc alatt számítógépes környezetben minél több labirintusból. Amikor a diákok a megoldott labirintusok száma utána kapták a díjazásukat (darabbér), nem volt számottevő különbség a fiúk és a lányok teljesítménye között. A következő körben azonban a fizetés versenyzői volt. Három fiú és három lány került egy csoportba, és csak a csoportban a legjobb teljesítményt elérő alany kapott pénzt, de ő hatszor annyit, mint a darabbér szerinti díjazáskor.<sup>3</sup> Ekkor a fiúk teljesítménye szignifikánsan megnőtt a darabbéres esethez képest, míg a lányoké nem változott. Tehát a fiúk lényegesen jobb teljesítményt nyújtottak a versenykörnyezetben, mint a lányok.

A darabbéres és a versenyzői kifizetés között azonban két fontos különbség van. Egyrészt a versengés mellett a kifizetés függ mások teljesítményétől, másrészt ekkor bizonytalanabb is a kifizetés a darabbérhez viszonyítva, és ahogyan arról már volt szó, a nők kockázatkerülőbbek lehetnek. A szerzők úgy különítették el a verseny és a kockázatkerülés hatását, hogy egy harmadik körben (véletlen fizetés) a résztvevők közül a megoldott labirintusok alapján csak egy véletlenszerűen kiválasztott hallgató kapott a versengésnek megfelelő díjazást. Így megmaradt a kifizetés bizonytalansága, de nem volt verseny. Ekkor a fiúk és a lányok is ugyanúgy teljesítettek, mint a darabbér esetében. Tehát az átlagos teljesítményben látott nemek közötti különbség mögött a versengés állhat.

A szerzők annak is utánajártak, hogy a csoport nemi összetétele befolyásolja-e a teljesítményt. A versenyzői díjazással járó vizsgálatot úgy is lefuttatták, hogy a csoportok egyneműek voltak. A fiúk ekkor ugyanúgy teljesítettek, mint a korábbi versenyben vegyes összetételű csoportok esetén. A lányok teljesítménye azonban szignifikánsan megnőtt, amikor csak lányok ellen kellett versenyezniük! Több, más tanulmány is hasonló eredményekre jutott (*Günther és szerzőtársai*, 2010, *Shurchkov*, 2012).

Fontos azonban megjegyezni, hogy a fiúk általában csak a fiúsabb feladatokban bizonyulnak jobbnak a lányoknál versenyhelyzetben, „lányos” feladatokban (például szöveges feladat) a tanulmányok általában nem találnak ilyen különbséget. Sőt *Cárdenas és szerzőtársai* (2012) tanulmányában, ahol a feladat kötélugrás volt, a lányok teljesítménye jobban nőtt a verseny mellett. Összességében tehát azt lehet mondani, hogy a lányok teljesítménye nem, vagy kevésbé nő, mint a fiúké, ha versenyhelyzetben találják magukat.

<sup>3</sup> A különböző körökben különböző diákok vettek részt, így az eredmények nem azt tükrözik, hogy adott egyénre mennyire hat másként a verseny-vagy nem versenykörnyezet, hanem azt, hogy a fiúk és a lányok teljesítménye átlagosan hogyan változik ilyen esetekben.



*Niederle–Vesterlund* (2007), illetve az ezt követő kísérletek arra is rávilágítottak, hogy a nők szívesebben térnek ki a versenyhelyzet elől, mint a fiúk. Például hiába nincs nemek közötti eltérés egy adott feladat sikeres elvégzésének valószínűsége között versenyhelyzetben, a lányok inkább választják a darabér-kifizetést egy nagyobb kifizetéssel kecsgetető, de versenyzői bér helyett.<sup>4</sup> Ez a veszteséget okoz a lányoknak hiszen ők nem vesznek részt a versenyben, ami adott esetben sokkal nagyobb nyereséget hozna számukra.

A versengési preferenciákban mért nemek közötti különbség már óvodában megjelenik (*Sutter–Glätzle–Rützler*, 2014), és fennmarad az életpálya teljes szakaszán (*Mayr és szerzőtársai*, 2012), bár a versengésre való hajlam változik valamelyest a korrallal, és fordított U alakot ír le. A társadalmi háttér is befolyásolja a versengési preferenciákat: minél magasabb szintvonalú valakinek a társadalmi háttere, annál inkább versengő. Ám úgy tűnik, amíg a rosszabb társadalmi háttérű gyerekek esetében nincs különbség a nemek között a versengést illetően, jobb háttér esetén a fiúk jóval inkább hajlandók versenyezni (*Bartling és szerzőtársai*, 2012).

A versengési hajlamot befolyásoló tényezők azonosítása mellett fontos kérdés, hogy milyen intézményi változtatásokkal lehetne csökkenteni a versengési hajlamban meglévő nemek közötti különbséget. Társadalmi szinten jelentős veszteséget okozhat, ha jó teljesítményt nyújtó nők nem mernek beállni a versenybe, és így nem kerülnek olyan iskolákba vagy munkakörökbe, ahol teljesítményük kiteljesedhetne. Mivel láttuk, hogy nők a nők ellen szívesebben versenyeznek, azonban férfiak ellen kevésbé, a versenyt lehetne úgy torzítani, hogy a nők nagyobb kedvet kapjanak hozzá. Például ha nemcsak a legjobb teljesítményt, de a legjobb női teljesítményt is díjazzuk, akkor a nők szívesebben vállalnák a versenyt. *Balafoutas–Sutter* (2012) valamint *Niederle és szerzőtársai* (2012) kísérletekben bemutatta, hogy ezek az elképzelések működnek a kísérletekben, és valóban több jó teljesítményt nyújtó nő vállalja a versenyt. Egyértelmű, hogy ebben a témában további kutatásra van szükség.

A versengési preferenciák jelentősen befolyásolhatják, hogy egy adott személy hogyan teljesít az iskolában/tanulásban, illetve a munkahelyen. A felvételi eredményeket (*Ors és szerzőtársai*, 2013) vagy a szakmai versenyeken való eredményeket például könnyen befolyásolhatja a versengési preferencia (*Iriberry–Rey–Biel*, 2018), de a továbbtanulási döntésre is hatással lehet (*Buser és szerzőtársai*, 2014). A munkahelyválasztásban is szerepet játszik a versengéssel szembeni magatartás. *Manning–Saidi* (2010), illetve *Flory és szerzőtársai*, (2015) brit, illetve amerikai adatokon mutatják be, hogy a nők kevésbé választanak versenyzői munkahelyet, illetve *Reuben és szerzőtársai* (2017) szerint a versengésben és önbizalomban tapasztalt nemek közötti különbségek képesek megmagyarázni a jövőre vonatkozó bérvárakozásokban látott nemek közötti különbségek majdnem egyötödét.

<sup>4</sup> Kockázati preferenciákat figyelembe véve is igaz ez az állítás.

Összességében tehát azt lehet mondani, hogy a versengési preferenciában fellelhető nemek közötti különbség az egyik legrobosztusabb megfigyelése a kísérleti közgazdaságtannak, és hogy e különbségek részben magyarázhatják a későbbi nemek közötti eltérő iskolai, illetve munkahelyi eredményeket is.

### Társas preferenciák

A társas preferenciákat legegyszerűbben úgy írhatjuk le, hogy az egyén hasznosságát nem csak a saját kifizetése határozza meg, hanem másoké is. Így az altruizmus, az irigység, az egyenlőtlenséghez való viszony vagy a kölcsönöség mind a társas preferenciák megnyilvánulása lehet. Általában a nőket társasabbnak – önzetlenebbnek, együttműködőbbnek stb. – gondoljuk, hiszen például az olyan szakmában is, ahol emberekkel kell inkább együttműködni (ápoló, tanár stb.) jelentősen több nő van. De tényleg ez a helyzet?

A társas preferenciákat ösztönzött feladatok segítségével szokták vizsgálni a kísérletekben. Az elosztásra vonatkozó preferenciákat legegyszerűbben a diktátorjátékkal lehet elemezni, amelynek során az egyik fél feloszt maga és egy másik fél között egy bizonyos pénzösszeget. Mivel a kísérlet általában anonim, és a résztvevők nem ismerik egymást, így társas preferenciák (például nagylelkűség) hiányában azt várjuk, hogy a felosztó nem ad semmit a másik félnek. A másik félnek adott összeget az altruizmus megnyilvánulásának szokták tekinteni.<sup>5</sup> Ha csak a másik félnek adott összeget nézzük, akkor nincsenek egyértelmű eredmények arról, hogy a nők nagylelkűbbek-e (*Croson–Gneezy*, 2009, *Engel*, 2011, *Niederle*, 2015).

A másik klasszikus játékban, az ultimátumjátékban az a különbség a diktátorjátékhoz képest, hogy a másik fél szerepe nem passzív. Ha a másik fél elfogadja a felajánlott összeget, akkor a felosztás megvalósul, ha azonban elutasítja, akkor mindkét fél üres kézzel távozik. Az ultimátumjáték értelmezése nem olyan tiszta, mint a diktátorjátéké, ugyanis a felosztó fél döntését nemcsak az altruizmus határozza meg, hanem a kockázatkerülés is, hiszen el szeretné kerülni, hogy a másik fél elutasítsa az ajánlatát. Nem is rajzolódik ki egységes kép a nemek közötti különbségeket illetően, valamikor a férfiak, máskor a nők ajánlanak fel magasabb összeget.

Hasonlóan vegyes a kép egy harmadik klasszikus játékban, a bizalomjátékban is, ahol az első fél egy adott összegből átküldhet valamennyit a második félnek. Az átküldött összeg megnő (leggyakrabban megháromszorozódik), majd a második fél arról dönt, hogy ebből a megnövekedett összegből mennyit küld vissza az első félnek. *Croson–Gneezy* (2009) ezen kísérletek kapcsán megjegyezte, hogy a nők döntései változékonyabbak, mint a férfiakéi, úgy tűnik, hogy rájuk jobban hatnak a kísérlet apró részletei.

A társas preferenciák közé tartozik az együttműködés képessége, amit kísérletekben leggyakrabban a fogolydilemmával, annak általánosításával, a közjószágjátékkal, illetve egyéb társadalmi dilemmát modellező játékokkal szoktak

<sup>5</sup> *List* (2007) és *Bardsley* (2008) megmutatták, hogy a kísérlet kis változtatásával könnyen elérhető, hogy a résztvevők ne legyenek altruisták, így a diktátorjátékban megfigyelt nagylelkűség nem csupán az altruizmus, hanem a kísérlet felépítésének is lehet a következménye.



mérni. Ezen játékok egyik legfőbb tulajdonsága az, hogy egyéni szempontból a domináns stratégia az, ha az alany önző módon viselkedik, azonban a társadalmi összhasznosságot az önzetlen viselkedés maximalizálja. A tanulmányok rendszerint arra a következtetésre jutottak, hogy a nemek között nincs alapvető különbség a felajánlott összegek között, ha a pár neme nem ismert, de a vegyes párosokban a nők kooperatívabbak, mint a férfiak, azonban ha tisztán férfi és női párokat hasonlítunk össze, akkor a férfiak esetében látunk több együttműködést (*Balliet és szerzőtársai*, 2011).

A társas preferenciák kapcsán érdemes megemlíteni az alkudozás/tárgyalás (*negotiation*) során megmutatkozó nemi különbségeket is. A nők kevésbé harciasak az alkuk során, kevesebb pénzt kérnek, illetve kevésbé kezdenek egyáltalán alkuba (*Säve-Söderbergh*, 2007, *Small és szerzőtársai*, 2007). *Bowles és szerzőtársai* (2005) megfigyelése szerint a nők jobban alkudoznak, ha másokért teszik azt, mintha magukért, míg a férfiaknál nincs ilyen különbség. Ez lehet amiatt, hogy a nők másokkal gondoskodóbbak, mint magukkal, de azért is, mert esetleg félnek a negatív reakcióktól, ha túl erőteljesen állnak ki magukért. *Bowles és szerzőtársai* (2007) szerint ez utóbbi valós félelem: a kísérletben a résztvevők általában negatívabban értékelték azt, amikor nők harcoltak a magasabb bérért.

Összességében tehát azt látjuk, hogy bár a laboratóriumi körülmények között mért társas preferenciákban nem nagyon van különbség a nemek között, de lényeges eltérések lehetnek olyan jellemzőkben, mint például az alkuképesség.

### Végszó

Mennyire fontosak a nemek közötti preferenciakülönbségek? *Niederle* (2015) megjegyezte, hogy érzése szerint két tábor van a nemi különbségeket tanulmányozó kutatók között. Az egyik tábor a két nem közötti különbségeket hangsúlyozza, míg a másik a hasonlóságokat. Az eddig bemutatott eredmények alapján látható, hogy a preferenciákat tekintve a helyzet nem ilyen egyszerű: az adott helyzettől függ, hogy különbségeket találunk a nemek között vagy hasonlóságokat. Versengés tekintetében a tanulmányok nagyjából egyetértenek abban, hogy a férfiak versengőbbek. A kockázati preferenciák és a társas preferenciák esetében már nem egyértelmű a helyzet. A nők talán inkább kockázatkerülők, mint a férfiak, de ez területtől, helyzettől, illetve mérési módszertől is függ, a társas preferenciák esetében pedig még kevésbé tiszta a kép. Fontos megjegyezni, hogy bár a laboratóriumi kísérletek előnye az, hogy a hatások jól elkülöníthetők, és így nagyobb bizonyossággal tudjuk megállapítani a nemek közötti különbségek létét, azonban azok a statisztikailag számottevő eltérések, amelyeket a laborban találunk, nem biztos, hogy a valós életben is valóban jelentősek, azaz lehet, hogy a mindennapokban elhanyagolható a hatásuk. Ráadásul, bár azt, hogy a nem kognitív tényezőknek az iskolában,

a munkaerőpiacon vagy az élet egyéb szegmenseiben nagy hatásuk van, már sokan kutatták (például *Borghans és szerzőtársai*, 2008, *Manning–Swaffield*, 2008), arról azonban még keveset tudunk, hogy a nemek közötti preferenciakülönbségeknek mekkora a szerepe a nemek között eltérő életkimenetekben.

## Hivatkozások

- BALAFOUTAS, L.–SUTTER, M. (2012): [Affirmative Action Policies Promote Women and Do Not Harm Efficiency in the Laboratory](#). *Science*, Vol. 335. No. 6068. 579–582. o.
- BALLIET, D.–LI, N. P.–MACFARLAN, S. J.–VAN VUGT, M. (2011): [Sex differences in cooperation: a meta-analytic review of social dilemmas](#). *Psychological Bulletin*, Vol. 137. No. 6. 881–909. o.
- BARDSLEY, N. (2008): [Dictator game giving: altruism or artefact?](#) *Experimental Economics*, Vol. 11. No. 2. 122–133. o.
- BARTLING, B.–FEHR, E.–SCHUNK, D. (2012): [Health effects on children’s willingness to compete](#). *Experimental Economics*, Vol. 15. No. 1. 58–70. o.
- BERTRAND, M. (2011): *New Perspectives on Gender*, Megjelent: *Handbook of Labor Economics*. Elsevier, Vol. 4. Part B. 1543–1590. o.
- BONIN, H.–DOHMEN, T.–FALK, A.–HUFFMAN, D.–SUNDE, U. (2007): [Cross-sectional earnings risk and occupational sorting: The role of risk attitudes](#). *Labour Economics*, Vol. 14. No. 6. 926–937. o.
- BORGHANS, L.–DUCKWORTH, A. L.–HECKMAN, J. J.–WEEL, B. TER (2008): [The Economics and Psychology of Personality Traits](#). *Journal of Human Resources*, Vol. 43. No. 4. 972–1059. o.
- BOWLES, H. R.–BABCOCK, L.–MCGINN, K. L. (2005): [Constraints and triggers: situational mechanics of gender in negotiation](#). *Journal Personality Social Psychology*, Vol. 89. No. 6. 951–965. o.
- BOWLES, H. R.–BABCOCK, L.–LAI, L. (2007): [Social incentives for gender differences in the propensity to initiate negotiations. Sometimes it does hurt to ask](#). *Organizational Behavior Human Decision Processes*, Vol. 103. No. 1. 84–103. o.
- BUSER, T.–NIEDERLE, M.–OOSTERBEEK, H. (2014): [Gender, Competitiveness, and Career Choices](#). *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 129. No. 3. 1409–1447. o.
- CÁRDENAS, J. C.–DREBER, A.–VON ESSEN, E.–RANEHILL, E. (2012): [Gender differences in competitiveness and risk taking: Comparing children in Colombia and Sweden](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 83. No. 1. 11–23. o.
- CAMPBELL, A. (2013): *A Mind Of Her Own*. The evolutionary psychology of women. Oxford University Press, Oxford.
- CHARNES, G.–GNEEZY, U. (2012): [Strong Evidence for Gender Differences in Risk Taking](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*. *Gender Differences in Risk Aversion and Competition*, Vol. 83. No. 1. 50–58. o.
- CROSETTO, P.–FILIPPIN, A. (2013): [The “bomb” risk elicitation task](#). *Journal of Risk Uncertainty*, Vol. 47. No. 1. 31–65. o.
- CROSETTO, P.–FILIPPIN, A. (2016): [A theoretical and experimental appraisal of four risk elicitation methods](#). *Experimental Economics*, Vol. 19. No. 3. 613–641. o.
- CROSON, R.–GNEEZY, U. (2009): *Gender Differences in Preferences*. *Journal of Economic Literature* Vol. 47. No. 2. 448–474. o.
- DITTRICH, M.–LEIPOLD, K. (2014): [Gender differences in time preferences](#). *Economics Letters*, Vol. 122. No. 3. 413–415. o.
- DOHMEN, T.–FALK, A. (2011): [Performance Pay and Multidimensional Sorting: Productivity, Preferences, and Gender](#). *American Economic Review*, Vol. 101. No. 2. 556–590. o.
- DOHMEN, T.–FALK, A.–HUFFMAN, D.–SUNDE, U.–SCHUPP, J.–WAGNER, G. G. (2011): [Individual Risk Attitudes: Measurement, Determinants, and Behavioral Consequences](#). *Journal of the European Economic Association*, Vol. 9. No. 3. 522–550. o.
- ECKEL, C. C.–GROSSMAN, P. J. (2002): [Sex differences and statistical stereotyping in attitudes toward financial risk](#). *Evolution & Human Behavior*, Vol. 23. No. 4. 281–295. o.
- ENGEL, C. (2011): [Dictator games: a meta study](#). *Experimental Economics*, Vol. 14. No. 4. 583–610. o.
- FLORY, J. A.–LEIBBRANDT, A.–LIST, J. A. (2015): [Do Competitive Workplaces Deter Female Workers? A Large-Scale Natural Field Experiment on Job Entry Decisions](#). *The Review of Economics Studies*, Vol. 82. No. 1. 122–155. o.
- GNEEZY, U.–NIEDERLE, M.–RUSTICHINI, A. (2003): [Performance in Competitive Environments: Gender Differences](#). *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 118. No. 3. 1049–1074. o.
- GNEEZY, U.–POTTERS, J. (1997): [An Experiment on Risk Taking and Evaluation Periods](#). *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 112. No. 2. 631–645. o.
- GÜNTHER, C.–EKINCI, N. A.–SCHWIEREN, C.–STROBEL, M. (2010): [Women can’t jump? – An experiment on](#)

- competitive attitudes and stereotype threat. *Journal of Economics Behavior and Organisation*, Vol. 75. No. 3. 395–401. o.
- HOLT, C. A.–LAURY, S. K. (2002): [Risk Aversion and Incentive Effects](#). *American Economic Review* Vol. 92. No. 5. 1644–1655. o.
- IRIBERRI, N.–REY-BIEL, P. (2018): [Competitive Pressure Widens the Gender Gap in Performance: Evidence from a Two-stage Competition in Mathematics](#). *Economics Journal*, július 31.
- LE, A. T.–MILLER, P. W.–SLUTSKE, W. S.–MARTIN, N. G. (2011): [Attitudes towards economic risk and the gender pay gap](#). *Labour Economics*, Vol. 18. No. 4. 555–561. o.
- LIST, J. A. (2007): [On the Interpretation of Giving in Dictator Games](#). *Journal of Political Economy*, Vol. 115. No. 3. 482–493. o.
- MANNING, A.–SAIDI, F. (2010): [Understanding the Gender Pay Gap: What's Competition Got to Do with it?](#) *ILR Review*, Vol. 63. No. 4. 681–698. o.
- MANNING, A.–SWAFFIELD, J. (2008): [The gender gap in early-career wage growth](#). *Economics Journal*, Vol. 118. No. 530. 983–1024. o.
- MAYR, U.–WOZNIAK, D.–DAVIDSON, C.–KUHN, D.–HARBAUGH, W. (2012): [Competitiveness across the life span: The feisty fifties](#). *Psychology and Aging*, Vol. 27. No. 2. 278–285. o.
- NIEDERLE, M. (2015): Gender. Megjelent: *Handbook of Experimental Economics*. Princeton University Press, 481–563. o.
- NIEDERLE, M.–SEGAL, C.–VESTERLUND, L. (2012): [How Costly Is Diversity? Affirmative Action in Light of Gender Differences in Competitiveness](#). *Management Science*, Vol. 59. No. 1–16. o.
- NIEDERLE, M.–VESTERLUND, L. (2007): [Do Women Shy Away From Competition? Do Men Compete Too Much?](#) *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 122. No. 3. 1067–1101. o.
- ORS, E.–PALOMINO, F.–PEYRACHE, E. (2013): [Performance Gender Gap: Does Competition Matter?](#) *Journal of Labor Economics*, Vol. 31. No. 3. 443–499. o.
- REUBEN, E.–WISWALL, M.–ZAFAR, B. (2017): [Preferences and Biases in Educational Choices and Labour Market Expectations: Shrinking the Black Box of Gender](#). *The Economics Journal*, Vol. 127. No. 604. 2153–2186. o.
- SÄVE-SÖDERBERGH, J. (2007): [Are Women Asking for Low Wages? Gender Differences in Wage Bargaining Strategies and Ensuing Bargaining Success](#). Working Paper Series, No. 7. Stockholm University, Swedish Institute for Social Research.
- SHURCHKOV, O. (2012): [Under Pressure: Gender Differences in Output Quality and Quantity under Competition and Time Constraints](#). *Journal of the European Economic Association*, Vol. 10. No. 5. 1189–1213. o.
- SMALL, D. A.–GELFAND, M.–BABCOCK, L.–GETTMAN, H. (2007): [Who goes to the bargaining table? The influence of gender and framing on the initiation of negotiation](#). *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 93. No. 4. 600–613. o.
- SUTTER, M.–GLÄTZLE-RÜTZLER, D. (2014): [Gender Differences in the Willingness to Compete Emerge Early in Life and Persist](#). *Management Science*, Vol. 61. No. 10. 2339–2354. o.
- WANG, M.–RIEGER, M. O.–HENS, T. (2016): [How time preferences differ: Evidence from 53 countries](#). *Journal of Economic Psychology* Vol. 52. 115–135. o.
- WEBER, E. U.–BLAIS, A.–R.–BETZ, N. E. (2002): [A domain-specific risk-attitude scale: measuring risk perceptions and risk behaviors](#). *Journal of Behavioral Decision Making*, Vol. 15. No. 4. 263–290. o.

## K6.2. Nemek közötti különbségek a kognitív képességek munkahelyi használatában

PETŐ RITA & REIZER BALÁZS

Az elmúlt évtizedekben a nők bérhátránya világszerte főként azért csökkent, mert a nők átlagos iskolai végzettségi szintje relatíve emelkedett a férfiakéhoz képest, így a nők egyre kevésbé szegregálódtak alacsony bérű és alacsony képességigényű foglalkozásokba (Blau–Kahn, 2000). E folyamat hatására ma már a nők foglalkozáson belüli bérhátránya nagyobb, mint a foglalkozások közötti bérhátránya. Black–Spitz–Oener (2010) azt is megmutatta, hogy a nők foglalkozáson belüli bérhátránya jelentős részben abból fakad, hogy a nők kevesebbet használják a kognitív képességeket, mint az azonos foglalkozású férfiak. Ez meglepő eredmény, hiszen a foglalkozásokat egy részletes feladatlistával definiálják, ami megmondja, hogy az adott foglalkozásban a munkavállalónak milyen feladatokat kellene ellátnia (ISCO, 2008). Így, ha a foglalkozások definíciója pontos, akkor a nemek között nem lehetnének szisztematikus különbségek a foglalkozásokon belüli képességhasználatban.

A témához kapcsolódó tanulmányunkban (Pető–Reizer, 2018) azt vizsgáltuk, hogy mi okozhatja a nők lemaradását a munkahelyi képességhasználatban. Ehhez a Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC)<sup>1</sup> nevű kérdőívet használtuk fel. A kérdőív közvetlenül megkérdezte, hogy a munkavállalók milyen gyakran végeznek egyes tevékenységeket (például táblázatkezelő használat, levélírás stb.) és a válaszokból standardizált képességhasználati indexeket készítenek.

Eredményeink alapján a nők képességhasználati 0,2–0,3 szórás egységnyi hátránya megfelel annak, mintha 4 iskolai évvel kevesebbet végeztek volna az azonos foglalkozású férfiakéhoz képest. A hátrány nem tűnik el akkor sem, ha kiszűrjük a demográfiai és munkahelyi tulajdonságokban lévő egyéb különbségeket. A nők képességhasználati lemaradása a PIAAC-felmérésben vizsgált mind a 16 országban, és az összes végzettségi szinten megjelenik. Ráadásul a PIAAC kérdőívben szereplő matematikai és olvasási teszt segítségével azt is igazolni tudjuk, hogy a nők képességhasználati lemaradását nem a szükséges képességek hiánya okozza.

Végezetül megmutatjuk, hogy a képességhasználatban lévő nemek közötti különbségek eltűnnek, ha kiszűrjük a házimunkával eltöltött idő hatását: azok a nők, akik több házimunkát végeznek, kevésbé képességintenzív feladatokat látnak el a munkahelyükön is, mint a megegyező foglalkozású, végzettségű és azonos matematikai/olvasási teszt eredményeket elérő férfiak.

Eredményeinkből az következik, hogy a foglalkozások közötti szegregációt csökkentő intézkedések nem tudják megszüntetni a nemek közötti munkahelyi különbségeket. Emellett azt találjuk, hogy a munkahelyi és otthoni tevékenységek szorosan összefüggenek, ezért a munkahelyi egyenlőtlenségek csökkentéséhez egyszerre kell megérteni a munkahelyi és a szabadidőben végzett feladatok nemek szerinti megosztását.

### Hivatkozások

- BLACK, S. E.–SPITZ-OENER, A. (2010): Explaining women's success: technological change and the skill content of women's work. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 92. No. 1. 187–194. o.
- BLAU, F. D.–KAHN, L. M. (2000): [Gender differences in pay](#). *Journal of Economic perspectives*, Vol. 14. No. 4. 75–99. o.
- ISCO (2008): "International Standard Classification of Occupations".
- PETŐ RITA–REIZER BALÁZS (2018): *Gender Differences in Skill Content of Jobs*. Kézirat.

<sup>1</sup> A Nemzetközi Felnőtt Képesség- és Kompetencia-mérési Program (*Programme for the International Assessment of Adult Competencies, PIAAC*) az OECD kezdeményezésére létrejött átfogó nemzetközi felmérés, amely a részt vevő országok felnőtt lakosságának különféle, a mindennapi életben és a munkavégzés során használt alapkompenciáit méri. A képességek nemzetközi összehangolt felmérése 2003-ban indult. Magyarország – szemben a 2003-as és a 2013-as hullámokkal, amelyekhez nem csatlakozott – a 2008-as kompetenciafelmérésben részt vett.

### K6.3. Motiváció, visszajelzés hatása

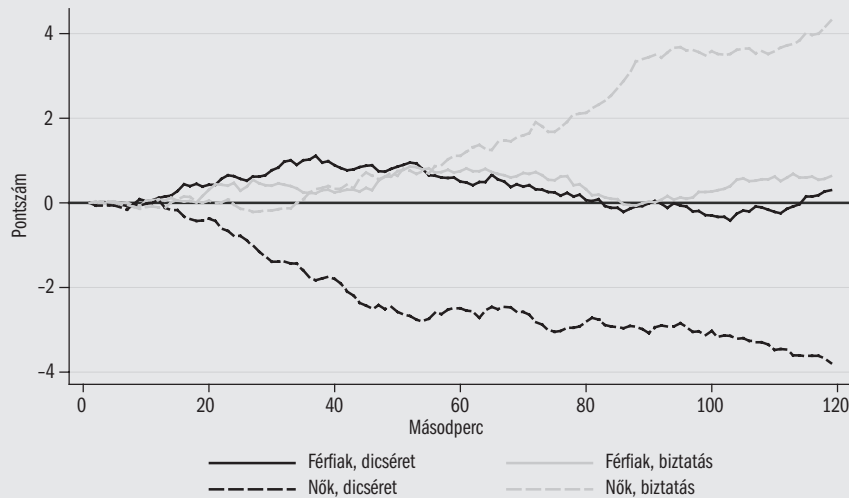
LOVÁSZ ANNA & SZABÓ-MORVAI ÁGNES

A nemek közötti iskolai és munkahelyi teljesítménykülönbségeket részben az is magyarázhatja, hogy a nem kognitív tulajdonságok nemenként eltérnek egymástól (például a férfiak önbizalma általában nagyobb, a férfiak versengőbbek), és hogy az adott környezet (például a munkaerőpiac) feltételei, játékszabályai jobban kedveznek a férfiaknak a rájuk inkább jellemző tulajdonságok miatt (például a munkabértárgyalásokon sikeresebb az, aki magabiztos, illetve egy jobb pozícióért nagyobb eséllyel küzdenek azok, akik szeretik a versenyt) (Niederle, 2016).

Egy friss kutatásban (Lovász és szerzőtársai, 2017) azt vizsgáltuk, hogy a biztatás („Meg tudod csinálni!”) vagy dicséret („Szép munka!”) nemen-

ként eltérően hat-e a teljesítményre. Egy online játék során az egyének véletlenszerűen kerültek a kontrollcsoportba (nem kaptak biztatást vagy dicséretet), illetve a kezelt csoportba (kaptak biztatást vagy dicséretet). A K6.3.1. ábra a kezelt és a kontrollcsoportok átlagos pontszámainak eltéréseit mutatja a játék során. A nőkre mind a biztatás (pozitív), mind a dicséret (negatív) erősebben hat, mint a férfiakra. Ezek a hatások szorosan összefüggnek a nők kisebb önbizalmával: a játékban kevésbé magabiztos férfiakra a nőkhöz hasonlóan hatott mindkét kezelés. Ez azt jelenti, hogy az egyénre szabottabb szubjektív visszajelzések növelhetik egyes (kevesbé magabiztos) csoportok, különösen a nők teljesítményét bizonyos feladatok során.

K6.3.1. ábra: A dicséret és a biztatás hatása nemenként – a kezelt és a kontrollcsoport pontszáma közötti különbség alakulása a játék során



#### Hivatkozások

LOVÁSZ ANNA–CUKROWSKA-TORZEWSKA EWA–RIGÓ MARIANN–SZABÓ-MORVAI ÁGNES (2017): [Gender Differences in the Effect of Subjective Feedback](#). Budapest Working Papers on the Labour Market, BWP, No. 1705.

NIEDERLE, M. (2016): [Gender](#). Megjelent: Roth, A. E.–Kagel, J. H. (szerk.): Handbook of Experimental Economics. 2. kiadás, 481–553. o. Princeton University Press, Princeton.



## 7. EMBERI TŐKE, IV. RÉSZ EGÉSZSÉG ÉS MUNKAPIACI AKTIVITÁS A NŐK KÖRÉBEN

BÍRÓ ANIKÓ, BRANYICZKI RÉKA & ELEK PÉTER

A mentális és fizikális egészség befolyásolja a munkavégzésre való képességet. Ez hozzájárulhat a magyar nők munkapiaci aktivitásának az uniós átlagtól való elmaradásához, különösen az 50 év feletti nők körében. Ugyanakkor a munkapiaci aktivitás is befolyásolja az egészségi állapotot.

Nemzetközi irodalom alapján azt sejtjük, hogy a munkanélküliség negatívan hat a mentális egészségre (*Thomas és szerzőtársai*, 2005, *Schaller–Stevens*, 2015), a fizikális egészségre való hatást tekintve azonban nincs konszenzus az irodalomban. A nyugdíjba vonulás egészségi hatását tekintve is vegyes eredmények születtek (például *van der Heide és szerzőtársai*, 2013, *Inslér*, 2014, *Behncke*, 2012). Ismeretes ugyanakkor, hogy a rosszabb egészségi állapot negatív hatással van a foglalkoztatás valószínűségére (*García-Gómez és szerzőtársai*, 2013, *Riphahn*, 1999), valamint csökkenti a munkanélküli státusból foglalkoztatottá válás esélyét (*Stewart*, 2001).

Magyarországon az egészségi állapotra vonatkozó, egyéni szintű paneladatok hiánya miatt egyelőre kevés az ismeretünk az egészségi állapot és munkapiaci aktivitás közötti oksági összefüggésekről. Az alábbi alfejezetben adminisztratív és kérdőíves adatok alapján áttekintjük a nők egészségi állapota és munkapiaci aktivitása közötti összefüggéseket, rámutatunk az európai mintáktól való eltérésekre és a lehetséges oksági összefüggésekre.

### Égészség és munkapiaci aktivitás 50+ nők körében európai összehasonlításban, SHARE-adatok alapján

#### *Leíró jellegű összefüggések*

Az ötvenévesnél idősebb nők egészségéről és munkapiaci aktivitásáról részletes adatokkal szolgál a SHARE (Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe) adatbázis.<sup>1</sup> A SHARE egy ingyenesen használható, nemzetközileg harmonizált, multidiszciplináris panel-adatfelvétel, amely kétévénként gyűjt információt az ötvenévesnél idősebb népesség egészségéről, munkaerőpiaci helyzetéről és társadalmi-gazdasági jellemzőiről, ami lehetővé teszi, hogy összevessük a dolgozó és nem dolgozó nők egészségét.

Magyarország a kutatás negyedik, 2011-es hullámában csatlakozott,<sup>2</sup> a körülbelül 2000 háztartásból álló mintában 1700 nő szerepel, közel felük aktív korú a 2011-ben érvényes nyugdíjkorhatár szerint (50–62 éves). Mivel a 60 évesnél idősebb nők 93 százaléka nyugdíjas, a fiatalabb középkorúakra koncentrálnak: az 50–59 éves korú nők egészségi állapotát vetjük össze foglalkoztatási helyzetük alapján. Foglalkoztatott az, aki saját megítélése szerint dolgozik (alkal-

1 A SHARE 4. hullámának adatait használjuk (DOI: 10.6103/SHARE.w4.611), módszertani részletekért lásd *Börsch-Supan és szerzőtársai* (2013). A SHARE-adatfelvételt elsősorban az Európai Bizottság finanszírozta az alábbi forrásokból: FP5 (QLK6-CT-2001-00360), FP6 (SHARE-I3: RII-CT-2006-062193, COMPARE: CIT5-CT-2005-028857, SHARELIFE: CIT4-CT-2006-028812) és FP7 (SHARE-PREP: N° 211909, SHARE-LEAP: N° 227822, SHARE M4: N° 261982). További finanszírozók többek között a Német Oktatási és Kutatási Minisztérium, Max Planck Society for the Advancement of Science, U.S. National Institute on Aging (U01\_AG09740-13S2, P01\_AG005842, P01\_AG08291, P30\_AG12815, R21\_AG025169, Y1-AG-4553-01, IAG\_BSR06-11, OGH\_A\_04-064, HHSN271201300071C) (lásd [share-project.org](http://share-project.org)).

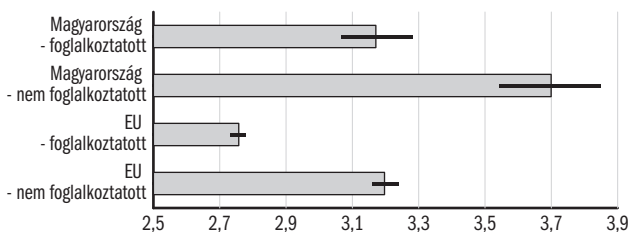
2 A SHARE negyedik hullámában a következő országok szerepelnek: Ausztria, Belgium, Csehország, Dánia, Észtország, Franciaország, Hollandia, Lengyelország, Magyarország, Németország, Olaszország, Portugália, Spanyolország, Svájc, Svédország, Szlovénia. Magyarországon a következő adatfelvétel 2017-ben történt, az adatok várhatóan 2019 tavaszán válnak elérhetővé.

mazott vagy egyéni vállalkozó), a nem foglalkoztatott kategóriába a nyugdíjasok, a munkanélküliek és a háztartásbeliek tartoznak. A tartósan betegetől, rokkantaktól itt eltekintünk, de beszédes adat, hogy Magyarországon arányuk az 50–59 éves női korcsoportban körülbelül 16 százalék, több mint kétszerese a többi európai ország átlagának. Így a betegmintában körülbelül 280 foglalkoztatott és 170 nem foglalkoztatott szerepel. Írásunk második részében külön figyelmet fordítunk a rokkantnyugdíjasok egészségügyi indikátoraira.

Az egészségről több mutató is a rendelkezésünkre áll a SHARE-adatbázisban: a válaszadó általános egészségi állapota saját megítélése szerint, a krónikus betegségek, illetve tünetek száma, a mindennapi tevékenységeket (ADL: „activities of daily living”) akadályozó egészségi problémák száma, különböző betegségek előfordulása, a testtömegindex (BMI, amely a testtömeget a magassággal veti össze) és depresszió a Euro-D skála alapján.<sup>3</sup> Továbbá egy szorítóteszt eredménye is ismert, amely a marokerőt, a kézszorítás erejét méri, ami összefügg az idősök általános fizikai állapotával.

A 7.1–7.6. ábra a fenti mutatók átlagos értékét mutatja az aktív korú nők körében Magyarországon és a minta többi európai országában, a foglalkoztatási helyzet szerinti bontásban. Mind az európai, mind a magyar nők körében azt látjuk, hogy átlagosan egészségesebbek azok, akik dolgoznak. Az is szembeötlő, hogy a magyar nők egészségi állapota jellemzően rosszabb az európai átlagnál, különösen a nem foglalkoztatott csoporté.

7.1. ábra: Szubjektív egészségi állapot foglalkoztatási helyzet szerint



Megjegyzés: Átlagos szubjektív egészségi állapot saját megítélés szerint 1-től (kitűnő) 5-ig (gyenge) terjedő skálán, az 50–59 éves nők körében. Az átlag 95 százalékos konfidenciaintervalluma látható.

Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

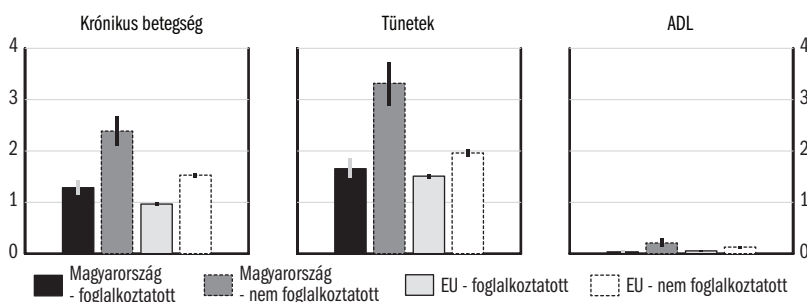
Saját megítélésük szerint a magyar foglalkoztatott nők egészsége átlagosan jó, a nem dolgozó társaiké csak a jó és az elfogadható kategória között áll, az európai átlagértékek mind a két csoportban körülbelül fél kategóriával jobbak (7.1. ábra). A nem foglalkoztatottak átlagosan több mint két krónikus betegségben szenvednek, és tüneteik száma meghaladja a kettő és felet, míg a dolgozók majdnem eggyel kevesebb betegséget és tünetet említettek Magyarországon (7.2. ábra). Mindkét mutató esetén nagyobb a nem foglalkoztatottak lemaradása az európai átlagtól. A mindennapi tevékenységeket akadályozó egészségi problémák átlagos száma a vizsgált csoportokban elenyésző.

<sup>3</sup> Euro-D a depresszió tüneteit méri és összegzi egy 12 elemű skálán (*Prince és szerzőtársai*, 1999).



A nem dolgozó magyar nők közel felének, a dolgozók több mint harmadának magas a vérnyomása (a vonatkozó európai átlagérték 32 százalék és 22 százalék), bár a két csoport közötti különbség nem szignifikáns. A szívroham, a cukorbetegség és a krónikus tüdőbetegség előfordulása esetén számottevő a különbség a foglalkoztatott és nem foglalkoztatott csoportok közt (7.3. ábra). Bár az 50–59 éves korcsoport nemcsak Magyarországon, de Európában is túlsúlyosnak minősül (25 feletti BMI-átlag), a túlsúly valószínűsége szintén magasabb a nem foglalkoztatottak között (7.4. ábra). A szorítóteszt azt mutatja, hogy gyengébb a marokereje a nem foglalkoztatottaknak (7.5. ábra).

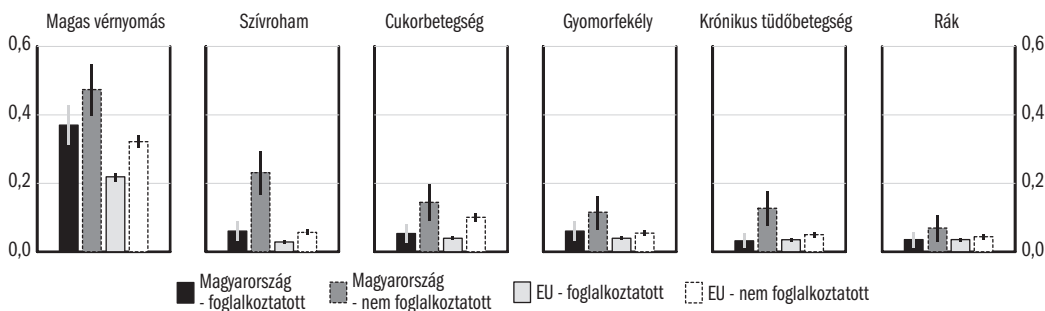
7.2. ábra: Krónikus betegségek, tünetek száma foglalkoztatási helyzet szerint



Megjegyzés: A krónikus betegségek, az egészségügyi tünetek (például hátfájás, szívpanasz, fulladás, makacs köhögés stb.) és a mindennapi tevékenységeket (ADL) akadályozó egészségi problémák átlagos száma az 50–59 éves nők körében. Az átlag 95 százalékos konfidenciaintervalluma látható.

Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

7.3. ábra: Betegségek előfordulása foglalkoztatási helyzet szerint

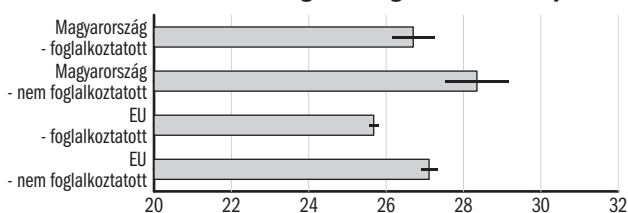


Megjegyzés: Különböző betegségek előfordulásának átlagos aránya az 50–59 éves nők körében. Az átlag 95 százalékos konfidenciaintervalluma látható.

Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

A mentális egészség jobb a foglalkoztatott nők körében (7.6. ábra). A magyar és az európai átlagok a nem dolgozók esetén jelentősen eltérnek, a magyar érték magasabb négyenél, amely már klinikailag szignifikáns depresszióknak minősül.

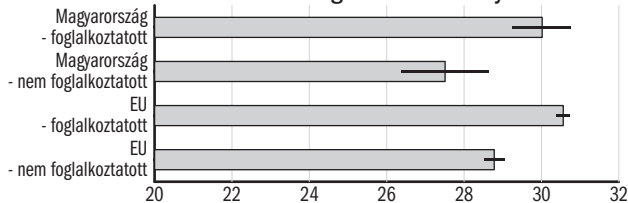
7.4. ábra: BMI testtömegindex foglalkoztatási helyzet szerint



Megjegyzés: A BMI testtömegindex átlagos értéke az 50–59 éves nők körében. Az átlag 95 százalékos konfidenciaintervalluma látható.

Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

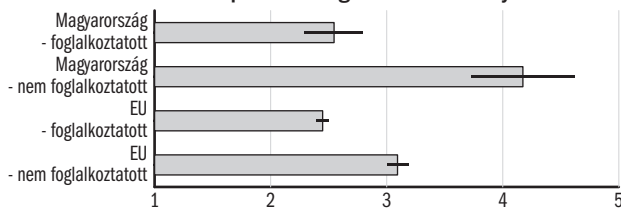
7.5. ábra: Marokerő foglalkoztatási helyzet szerint



Megjegyzés: Az átlagos szorítóerő (kilogramm) az 50–59 éves nők körében. Az átlag 95 százalékos konfidenciaintervalluma látható.

Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

7.6. ábra: Depresszió foglalkoztatási helyzet szerint



Megjegyzés: A depresszió átlagos mértéke az Euro-D skálán az 50–59 éves nők körében. Az átlag 95 százalékos konfidenciaintervalluma látható.

Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

### *Egészséget és munkapiaci aktivitást befolyásoló tényezők kiszűrése*

Azt látjuk, hogy a foglalkoztatott nők jellemzően fizikálisan és mentálisan is egészségesebbek, mint a nem foglalkoztatottak. A jelenség mögött több összefüggés is állhat: lehet, hogy a munka aktívabb, egészségesebb életmóddal jár együtt, de az is előfordulhat, hogy a nem dolgozó nők rosszabb mentális és fizikai egészségi állapotuk miatt szorulnak vagy lépnek ki a munkaerőpiacról. Bár oksági kapcsolatokat a keresztmetszeti SHARE-adatokon nem tudunk kimutatni, érdemes megnézni, hogy a foglalkoztatottak akkor is egészségesebbek-e, ha azonos életkorú, iskolai végzettségű, családi állapotú és azonos típusú településen élő egyéneket vetünk össze Magyarországon.

A 7.1. táblázat három lineáris regresszió eredményeit mutatja, ahol a függő változó sorban a szubjektív egészség (1: kitűnő – 5: gyenge), a krónikus

betegségek száma és a marokerő (kilogramm). Mindhárom mérőszám szerint – a demográfiai jellemzőkre kontrollálva is – egészségesebbek a dolgozó nők.

**7.1. táblázat: Az egészségi állapot mutatóinak átlagos eltérései foglalkoztatás szerint, a demográfiai és társadalmi-ökonómiai tényezők kiszűrésével, Magyarországon az 50–59 éves nők körében**

	Szubjektív egészség (1)	Krónikus betegségek száma (2)	Marokerő (3)
Foglalkoztatott	-0,364*** (0,123)	-0,707*** (0,208)	1,908** (0,932)
Kontrollváltozók	igen	igen	igen
A megfigyelések száma	334	334	326
$R^2$	0,167	0,188	0,095

Megjegyzés: Robusztus standard hibák zárójelben.

Kontrollváltozók: *életkorváltozók* (korévben és kor négyzete), *iskolai végzettség* (5 ISCED kategória), *családi állapot* (házas vagy élettársi, egyedülálló, özvegy), a *település típusa* (öt kategória a nagyvárositól a vidéki, falusi környezetig).

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ .

Forrás: Saját számítás SHARE-adatok alapján.

Szintén a SHARE-adatbázis alapján *Kézdi–Divényi* (2012) azt találta, hogy a legjobb egészségű és kognitív képességű 50–59 éves egyének foglalkoztatási esélye Magyarországon egyenlő az európai átlaggal, míg az egyre rosszabb állapotúak esélye egyre távolabb áll az európai átlagtól. Azt is kimutatták, hogy a német és magyar foglalkoztatási arány közötti különbség csökken, ha a demográfiai mutatókon túl a kognitív készségekre és az egészségi állapot eloszlására is kontrollálunk. Részben reprodukálva ezeket a lineáris modelleket (ahol a függő változó ismét az egyén foglalkoztatottsága), azt kapjuk eredményül, hogy az 50–59 éves magyar nők foglalkoztatásának 20 százalékpontos lemaradása a német nőktől 12 százalékpontonra csökkenne, ha a demográfiai összetételen túl a népesség egészségi állapota is megegyezne a német átlaggal (7.2. táblázat).

**7.2. táblázat: Az országok közötti foglalkoztatási arányok eltérése életkor, iskolai végzettség, településtípus és egészségi állapot eloszlására kontrollálva, az 50–59 éves nők körében**

	Foglalkoztatás (1)	Foglalkoztatás (2)	Foglalkoztatás (3)
Magyarország	-0,200*** (0,0503)	-0,162*** [0,0511]	-0,122** (0,0512)
Országindikátorok (referencia: Németország)	igen	igen	igen
Életkorváltozók	igen	igen	igen
A település típusa	igen	igen	igen
Iskolai végzettség	-	igen	igen
Az egészségi állapot változói	-	-	igen
A megfigyelések száma	5 614	5 542	5 326
$R^2$	0,130	0,181	0,211

Megjegyzés: Robusztus standard hibák zárójelben.

Kontrollváltozók: *életkorváltozók* (korévben és kor négyzete), *iskolai végzettség*

(ISCED alapján), *település típusa* (öt kategória a nagyvárosítól a vidéki, falusi környezetig), *egészségi állapot* (krónikus betegségek száma, marokerő, szubjektív egészség).

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ .

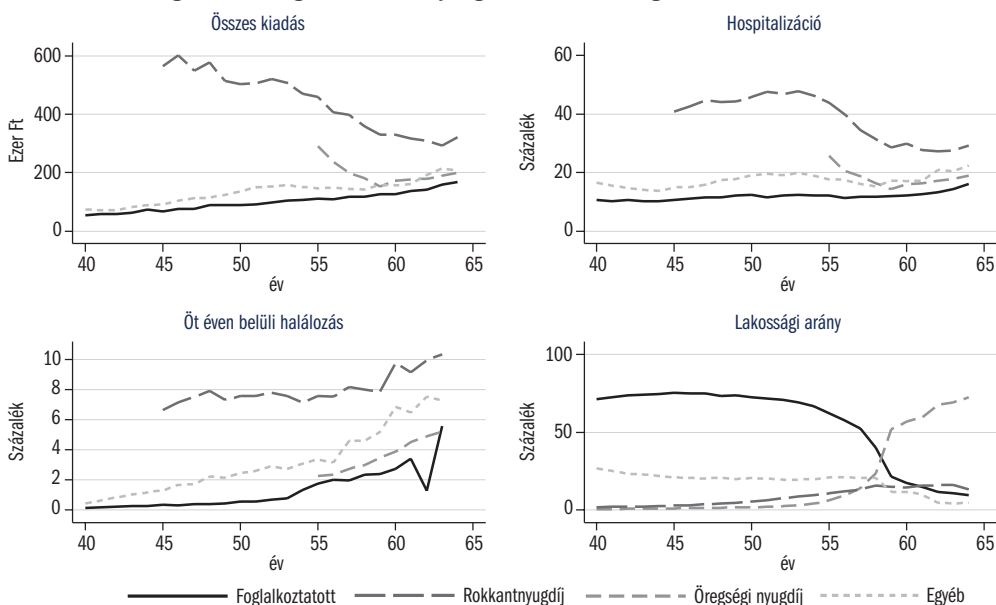
Forrás: Saját szerkesztés SHARE-adatok alapján.

## Munkapiaci státus, egészségügyi kiadások és halálozás összefüggései

### *Egészségügyi kiadások és halálozás munkapiaci státus szerint*

Az MTA KRTK Közgazdaság-tudományi Intézet Adatbankjában rendelkezésre álló egyéni szintű, a lakosság véletlenszerűen kiválasztott 50 százaléka kiterjedő, 2003–2011 közötti időszakra vonatkozó adminisztratív paneladatbázis közvetlen betegséginformációkat nem, viszont az egészségügyi ellátás igénybevételére és a halálózásra vonatkozó adatokat, valamint munkapiaci információkat tartalmaz, és ezekből következtetni lehet az egészségi állapot és munkapiaci státus összefüggésére. Így ezekkel az adatokkal ki tudjuk egészíteni a SHARE-adatok alapján gyűjtött ismereteinket.

**7.7. ábra: Egy főre jutó egészségügyi kiadás, a kórházi tartózkodás aránya, öt éves halálozási valószínűség és lakossági létszámarány foglalkoztatási kategória szerint, 40–64 éves nők**



Megjegyzés: Az adatok 2011-re vonatkoznak, kivéve az öt éves halálozási valószínűségeket, amelyek 2006-ra.

Forrás: Saját számítás MTA KRTK KTI adminisztratív adatbázisa alapján.

A 7.7. ábra mutatja a 2011. évi átlagos egészségügyi kiadást (a járóbeteg-ellátási, fekvőbeteg-ellátási és vényre felírt gyógyszerkiadások összegét), a kórházi tartózkodás valószínűségét, valamint a 2006. évtől számított öt éves halálozási

valószínűséget az életkor függvényében a foglalkoztatott, a rokkantnyugdíjban és öregségi nyugdíjban részesülő, valamint a fenti három kategória egyikébe sem tartozó nőkre. A különböző foglalkoztatási kategóriák 2011-es lakosságbeli arányát az ábra jobb alsó panelje tartalmazza.<sup>4</sup>

Látható, hogy a 45–54 éves korosztályban egy rokkantnyugdíjban részesülő nőre 4–8-szor több egészségügyi kiadás jut, mint egy foglalkoztatottra. Az ábrán nem mutatjuk, de a kategórián belül az eltérés hasonló (4–10-szeres) a fekvő- és gyógyszerkiadás esetén, de csak háromszoros a járóbeteg-kiadások esetén. Ebben a korosztályban az éves kórházi tartózkodási valószínűség 10–12 százalék a foglalkoztatott nők, és annak többszöröse, 41–46 százalék a rokkantnyugdíjas nők esetében. Mindezek a rokkantnyugdíjasok drasztikusan rosszabb egészségi állapotára utalnak, amit a 7.7. ábra bal alsó panelje is megerősít, amely az öt éven belüli halálzási valószínűséget mutatja életkor és foglalkoztatási kategória szerint. A 45–54 éves korosztályban a rokkantnyugdíjas nők 7 százalékos valószínűséggel halnak meg öt éven belül, míg a foglalkoztatottak 1 százaléknál sokkal kisebb valószínűséggel.

Az ábrák kisebb különbséget mutatnak az öregségi nyugdíjban részesülők és a nyugdíjkorhatár után tovább foglalkoztatottak egészségügyi adatai között. 2011-ben az előrehozott öregségi nyugdíjkorhatár 59 év volt, és ekkor ment nyugdíjba az ötvenes éveikben foglalkoztatottak többsége. Ezen életkor felett az öregségi nyugdíjasok egészségügyi kiadása és halálzási valószínűsége csak kismértékben haladta meg a tovább foglalkoztatottakét. Ez arra utal, hogy ugyan az öregségi nyugdíj esetében is érvényesül az, hogy a viszonylag egészségesebbek nagyobb arányban dolgoznak tovább, de az egészségi állapotnak itt kevesebb szerepe van, mint a korábbi életkorokban a rokkantnyugdíjba vonulás esetén. Természetesen elméletileg az is lehet, hogy az öregségi nyugdíjasok és a tovább dolgozók egészségügyi kiadásai önmagában a nyugdíjba vonulás miatt különböznek. Azonban mint *Bíró-Elek* (2018) kimutatta, a nyugdíjba vonulás rövid távon éppenséggel csökkenti a szakellátás keretében orvoshoz fordulás és gyógyszerfogyasztás valószínűségét, ez a mechanizmus tehát nem magyarázza az öregségi nyugdíjasok foglalkoztatottakhoz képest némileg magasabb egészségügyi kiadásait.

Végezetül az „egyéb” kategóriába tartozó – nem dolgozó és nyugellátást sem kapó – nők halálzási valószínűsége a foglalkoztatottakhoz képest jelentősen nagyobb, de a rokkantnyugdíjasokhoz képest kisebb, egészségügyi kiadásuk pedig csak némiképp nagyobbak a foglalkoztatottakénál.

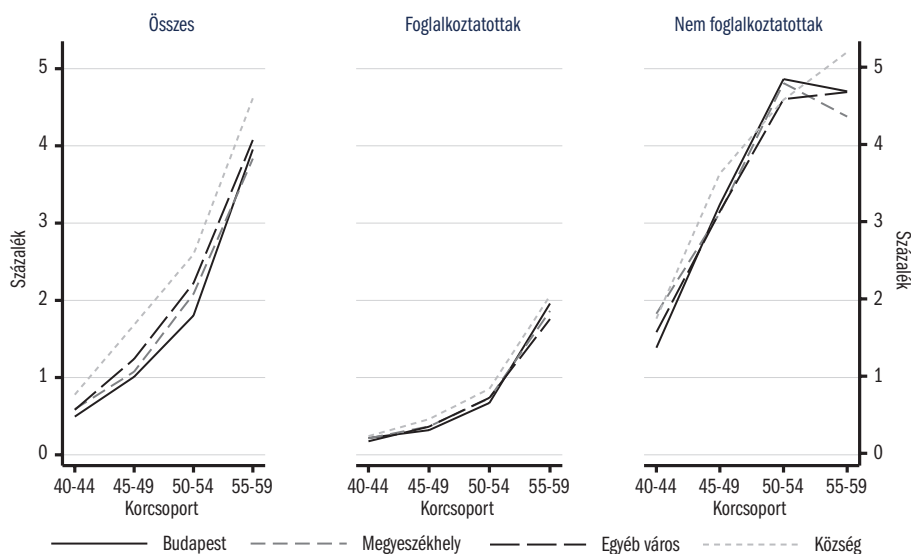
### *Összefüggések a településtípussal*

A fenti eredmények minimális módosulással akkor is megmaradnak, ha regressziós keretben kontrollálunk a helyi kínálati és keresleti tényezőkre a lakóhely megyéjével és településtípusával. Vizsgáljuk meg közelebbről az ötéves halálzási valószínűségek alakulását településtípusok szerint! A 7.8. ábra bal

<sup>4</sup> A kiadási adatok éves szintűek, így éves szinten végezzük az elemzést. Foglalkoztatottnak azt tekintjük, aki az év során legalább hat hónapot dolgozott, öregségi, illetve rokkantnyugdíjasnak pedig azt a nem foglalkoztatottat, aki az év során legalább hat hónapig részesült az adott ellátásban. A 7.7. ábrán csak ott szerepeltetjük az adatokat, ahol az adott kategória korcsoporton belüli aránya 2011-ben elért egy minimális küszöbértéket.

oldali paneljén látszik, hogy a 40–54 éves női korosztályban a községekben a nyers halálzási mutató mintegy másfélszerese a fővárosi mutatónak (a megyeszékhelyeken és az egyéb városokban a két érték között van a valószínűség, az 55–59 éves korosztályban pedig kicsit kiegyenlítettébbek az adatok).<sup>5</sup> Ugyanakkor a középső és a jobb oldali panel szerint külön-külön a foglalkoztatottakon és a nem foglalkoztatottakon belül lényegében nincs különbség a halálzásban településtípus szerint, vagy másképpen fogalmazva: minden településtípusban körülbelül ugyanakkora a dolgozók és nem dolgozók halálzási valószínűségének eltérése. Tehát a településtípusok jelentős nyers halálzási eltérése azzal függ össze, hogy a községekben jóval kisebb a foglalkoztatás, mint a fővárosban. Ez adalék az egészségyenlőtlenségek magyarországi irodalmához, amely több, foglalkoztatáson kívüli változó függvényében vizsgálja a halálzás és egyéb egészségi indikátorok alakulását (lásd például *Orosz–Kollányi* (2016)).

7.8. ábra: Ötéves halálzási valószínűségek településtípus és foglalkoztatottság szerint 2006-ban, 40–59 éves nők



Forrás: Saját számítás MTA KRTK KTI adminisztratív adatbázisa alapján.

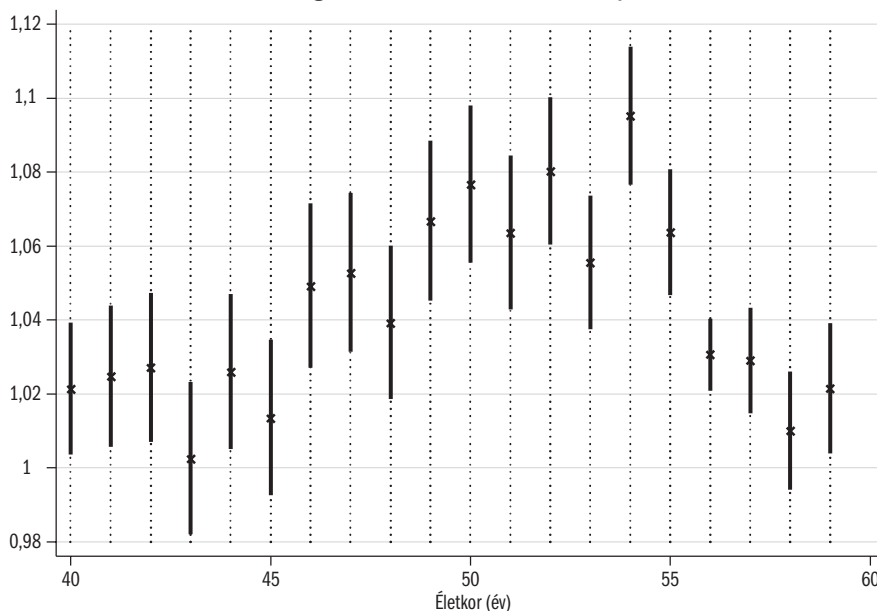
### *Egészségügyi kiadások előre jelzik a foglalkoztatásból való kilépést*

A fentiek alapján a nem foglalkoztatottak lényegesen rosszabb egészségi állapotban vannak (rosszabb a halálzási mutatójuk), mint a foglalkoztatottak, és ezzel összefüggésben jóval több a rájuk fordított, elsősorban fekvőbeteg- és gyógyszerkiadás. A következőkben azt bizonyítjuk, hogy az egészségi állapot (egészségügyi kiadásokkal mérve) a foglalkoztatásból való kilépés valószínűségére is hatással van, akár több év késleltetéssel.

<sup>5</sup> A 7.2. ábrán öt éves korcsoportokat ábrázolunk a 40–59 éves életkorokban, mert a kis halálzási valószínűségek településtípus és foglalkoztatási státus szerint ennél részletesebben csak nagy hibával mérhetőek.

Logit modellel becsüljük annak valószínűségét, hogy egy adott évben foglalkoztatott személy tartósan kilép a foglalkoztatásból (amit úgy definiálunk, hogy a következő két év egyikében sem lesz foglalkoztatott). Fő magyarázó változónk az egyén  $k$  évvel korábbi egészségügyi kiadásainak nagysága, amelyet az adott életkorú nők kiadási eloszlásának percentiliseként mérünk. Az egészségügyi keresleti és kínálati tényezőkre az egyén életkorával és becsült iskolai végzettségével,<sup>6</sup> a lakóhely megyéjével és településtípusával, valamint a naptári évvel kontrollálunk.

**7.9. ábra: Egy évvel korábbi egészségügyi kiadási decilis hatása a foglalkoztatásból való tartós kilépésre**



Megjegyzés: Logit modellel becsült esélyhányadosok és 95 százalékos konfidencia-intervallumaik.

Magyarázó változó: egy évvel késleltetett egészségügyi kiadás decilise (percentilise-nek 10-szerese), interaktálva az életkorral.

Kontrollváltozók: lásd a szövegben. Adatok a 2008–2009-es évekre vonatkoznak.

Forrás: Saját számítás MTA KRTK KTI adminisztratív adatbázisa alapján.

<sup>6</sup> Az iskolai végzettséget az egyén foglalkoztatási viszonyának FEOR-kódja alapján közelítjük, a KSH Munkaerő-felmérésében az adott FEOR-kódhoz tartozó iskolai végzettségek mediánjával.

<sup>7</sup> Megjegyzés: a foglalkoztatásból való tartós kilépés éves valószínűsége 5 százalék körüli a 40–54 éves korosztályban, utána az öregségi nyugdíjba vonuláskor jelentősen, 20 százalék fölé emelkedik.

Becslési eredményeink szerint, ha az egyén egy évvel korábbi egészségügyi kiadása egy decilissel (tíz percentilissel) nagyobb volt, akkor a foglalkoztatásból való tartós kilépés oddsa 1,041-szeresére emelkedik (a becsült esélyhányados standard hibája 0,002).<sup>7</sup> Sőt még az öt évvel korábbi egészségügyi kiadás is szignifikánsan pozitív hatással van a tartós kilépés valószínűségére (az esélyhányados 1,013 körüli, standard hiba 0,002). A 7.9. ábra mutatja az előző évi kiadási decilis életkorspecifikus hatását a tartós kilépésre. Látható, hogy a korábbi egészségügyi kiadás a 46–55 év közöttiek kilépésére van leg-erősebb hatással.



## Összegzés

Kérdőíves (SHARE) és adminisztratív adatok alapján egyaránt azt figyeltük meg, hogy az aktív korú nők között jobb egészségi állapotban vannak a foglalkoztatottak a nem dolgozó nőkhöz képest, mind fizikális, mind mentális egészséget tekintve. Az aktív korú nők körében a rokkantnyugdíjban részesülők egészségügyi kiadása és halálozási rátája többszörösen meghaladják a foglalkoztatottak egészségügyi kiadását és halálozási rátáját.

A gyenge magyar egészségi mutatók részben magyarázzák a középkorú nők alacsony foglalkoztatottságát európai összehasonlításban. Az egészségi állapot erőteljes magyarázó tényezője a jövőbeli (1–5 évvel későbbi) munkapiac státusnak.

Mindezek alapján az egészségi állapot javulása jelentősen hozzájárulhatna a középkorú nők munkapiac aktivitásának növeléséhez.

## Hivatkozások

- BEHNCKE, S. (2012): Does retirement trigger ill health? *Health Economics*, Vol. 21. No. 3. 282–300. o.
- BÍRÓ ANIKÓ–ELEK PÉTER (2018): How does retirement affect healthcare expenditures? Evidence from a change in the retirement age. *Health Economics*, Vol. 27. No. 5. 803–818. o.
- BÖRSCH-SUPAN, A. (2018): Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE) Wave 4. Release version: 6.1.0. SHARE-ERIC. Data set. DOI: 10.6103/SHARE.w4.610
- BÖRSCH-SUPAN, A.–BRANDT, M.–HUNKLER, C.–KNEIP, T.–KORBMACHER, J.–MALTER, F.–SCHAAN, B.–STUCK, S.–ZUBER, S. (2013): Data Resource Profile: The Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE). *International Journal of Epidemiology*. DOI: 10.1093/ije/dyt088.
- GARCÍA-GÓMEZ, P.–VAN KIPPERSLUIS, H.–O'DONNELL, O.–VAN DOORSLAER, E. (2013): Long-term and spillover effects of health shocks on employment and income. *Journal of Human Resources*, Vol. 48. No. 4. 873–909. o.
- INSLER, M. (2014): The health consequences of retirement. *Journal of Human Resources*, Vol. 49. No. 1. 195–233. o.
- KÉZDI GÁBOR–DIVÉNYI JÁNOS (2012): Az alacsony foglalkoztatás okairól az 50 év feletti népességben Magyarországon. Az ösztönzők, a kognitív képességek és az egészségi állapot szerepe. Megjelent *Kolosi Tamás–Tóth István György* (szerk.): Társadalmi Riport 2012. Társadalmi Riport 2012. Társadalmi Riport, Budapest, 190–208. o.
- OROSZ ÉVA–KOLLÁNYI ZSÓFIA (2016): Egészségi állapot, egészség-egyenlőtlenségek nemzetközi összehasonlításban. Megjelent *Kolosi Tamás–Tóth István György* (szerk.): Társadalmi Riport 2016. Társadalmi Riport 2016. Társadalmi Riport, Budapest, 332–355. o.
- PRINCE, M. J.–REISCHIES, F.–BEEKMAN, A. T.–FUHRER, R.–JONKER, C.–KIVELA, S. L.–VAN OYEN, H. (1999): Development of the EURO-D scale – a European Union initiative to compare symptoms of depression in 14 European centres. *The British Journal of Psychiatry*, Vol. 174. No. 4. 330–338. o.
- RIPHAHN, R. T. (1999): Income and employment effects of health shocks A test case for the German welfare state. *Journal of Population Economics*, Vol. 12. No. 3. 363–389. o.
- SCHALLER, J.–STEVENS, A. H. (2015): Short-run effects of job loss on health conditions, health insurance, and health care utilization. *Journal of Health Economics*, Vol. 43. 190–203. o.
- STEWART, J. M. (2001): The impact of health status on the duration of unemployment spells and the implications for studies of the impact of unemployment on health status. *Journal of Health Economics*, Vol. 20. No. 5. 781–796. o.
- THOMAS, C.–BENZEVAL, M.–STANSFELD, S. A. (2005): Employment transitions and mental health: an analysis from the British household panel survey. *Journal of Epidemiology and Community Health*, Vol. 59. No. 3. 243–249. o.
- VAN DER HEIDE, I.–VAN RIJN, R. M.–ROBROEK, S. J.–BURDORF, A.–PROPER, K. I. (2013): Is retirement good for your health? A systematic review of longitudinal studies. *BMC Public Health*, Vol. 13. No. 1. 1180.

## 8. HÁZASSÁG, GYERMEKVÁLLALÁS

### 8.1. A TINÉDZSERKORI GYERMEKVÁLLALÁS HATÁSA

ADAMECZ-VÖLGYI ANNA

Ebben az alfejezetben a tinédzserkori anyaság és a nők munkavállalása, illetve önbevalláson alapuló, időskori egészségi állapota közötti kapcsolatot vizsgáljuk. A serdülőkori gyermekvállalás következményeiről már számos tanulmány született, arról azonban keveset tudunk, hogy a serdülőkori gyermekvállalás milyen csatornákon keresztül fejt ki a hatását. Kutatásunk arra irányul, hogy felmérjük, lehet-e a magasabb gyerekszám a tinédzserkori gyermekvállalás hosszú távú hatásainak az egyik csatornája.

#### A tinédzserkori gyermekvállalás hatásainak mérése

A tinédzserkori gyermekvállalás hatásait széles irodalom igyekszik feltérképezni, oksági hatásainak mérése azonban nehézségekbe ütközik. Azok a nők, akik 20 éves koruk előtt gyermeket vállalnak, már a gyermek megszületése előtt is alapvetően különböznek azoktól, akik nem. E különbségek egy része a kutató számára mérhető, döntő része viszont nem. Az irodalom három stratégiát alkalmaz a serdülőkori terhesség oksági hatásainak mérésére (statisztikai párosítás, fix ikerpárhatások, instrumentális becslés), és a különböző becslési módszerek némileg más eredményekhez vezetnek. Abban azonban több szerző is egyetért, hogy a serdülőkori gyermekvállalás káros a nők egészségére (*Webbink és szerzőtársai*, 2008), és ez a hatás élethosszig elkíséri őket (*Angelini–Mierau*, 2015). Az egészségügyi hatásokkal szemben a munkapiaci és oktatási következményeket illetően nincs összhang az irodalomban, arról pedig alig tudunk valamit, hogy a serdülőkori gyermekvállalás milyen csatornákon keresztül fejt ki a hatását. A tinédzser anyák életük során átlagosan több gyermeket vállalnak, mint azok, akik a serdülőkor után szülik meg az első gyermeküket. A nagyobb gyerekszám elméletileg akár önmagában is okozhatná, hogy a tinédzser anyák később kevesebbet dolgoznak, vagy rosszabb egészségi állapotban vannak. Arra a kérdésre igyekszünk választ találni, hogy elképzelhető-e, hogy a magasabb gyerekszám a serdülőkori terhesség hosszú távú hatásainak az egyik csatornája.

1 A Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE) adatbázisról bővebben lásd *Börsch-Supan és szerzőtársai* (2013).

2 Vélhetően a nagyon rossz gyermekkori egészségben élők, illetve azok, akiknek az egészsége később romlott meg, kisebb valószínűséggel vannak már a mintában a rövidebb várható élettartamuk miatt – ebben az értelemben a mintánk szelektált.

#### Adatok és módszertan

A vizsgálathoz az európai SHARE-adatfelvétel második és harmadik hullámát (SHARELIFE) használjuk.<sup>1</sup> A mintánkban 12 650 nő szerepel Európa 14 országából, akik 1920 és 1959 között születtek, és a SHARELIFE adatfelvételkor 50 és 89 év között voltak.<sup>2</sup> Az adatbázis lehetőséget ad arra, hogy a gyermekkori családi és jövedelmi háttérre, valamint egészségi állapotra és kognitív készségekre kontrolláljunk, amivel reményeink szerint csökkentjük a serdülőkori anyák szelekciójából fakadó becslési torzítást.

*Angelini–Mierau* (2015) alapján a 20 éves kor előtti gyermekvállalás, a nők teljes munkatörténete és felnőtt- és időskori egészségi állapota közötti korrelációs kapcsolatot lineáris valószínűségi modellekkel vizsgáljuk. A szerzőpáros stratégiáját két elemmel egészítjük ki. Egyrészt, az általuk használt önbevalláson alapuló egészségi állapot mellett definiálunk egy olyan kimeneti változót, amely a 20–65 év közötti munkavállalás valószínűségét méri. Másrészt, megnézzük, hogy változik-e az ezzel a módszerrel talált összefüggés, ha figyelembe vesszük, hogy a megfigyelt nőknek hány gyermeke született.

A 8.1.1. táblázat összeveti a magyarázó változók értékeit azok között a nők között, akik vállaltak gyermeket 20 éves koruk előtt, illetve akik nem. A tinédzser anyák gyermekkori családi háttere jellemzően rosszabb, gyermekkori egészségi állapotuk azonban nem volt rosszabb, mint társaiké. Az is szembe-tűnő, hogy a tinédzser anyák átlagosan több gyermeket vállalnak életük során.

**8.1.1. táblázat: A mintába tartozó nők gyermekkori jellemzői és gyermekvállalási mintázata**

	Nők, akik nem vállaltak serdülőkorban gyermeket	Tinédzser anyák	A kétoldali t-próba p-értéke
<b>Gyermekvállalás</b>			
Van gyermekük	0,88	1,00	0,000***
Egy gyermek	0,16	0,09	0,000***
Két gyermek	0,41	0,38	0,079*
Három gyermek	0,19	0,29	0,000***
Négy gyermek	0,07	0,12	0,000***
Öt vagy több gyermek	0,05	0,13	0,000***
<b>Jellemzők a felméréskor</b>			
Életkor	66,30	64,57	0,000***
<b>Gyermekkori jellemzők: szülők és család</b>			
A szüleik dohányoztak	0,61	0,61	0,801
A szüleik erősen ittak	0,08	0,13	0,000***
A szüleik mentális problémákkal küzdöttek	0,03	0,03	0,170
Az anya a gyermekkel élt	0,96	0,95	0,112
Az apa a gyermekkel élt	0,92	0,84	0,000***
<b>Gyermekkori jellemzők: lakáskörülmények</b>			
Egy főre jutó szobák száma	0,73	0,62	0,000***
Fürdőszoba	0,32	0,24	0,000***
Hideg folyóvíz	0,69	0,64	0,002***
Meleg folyóvíz	0,34	0,24	0,000***
Angol wc	0,52	0,41	0,000***
Kiépített fűtés	0,18	0,13	0,000***
<b>Gyermekkori jellemzők: könyvek száma otthon</b>			
0-10	0,41	0,5	0,000***
11-25	0,23	0,26	0,075*
26-100	0,23	0,18	0,000***
101-200	0,07	0,04	0,000***
200+	0,06	0,04	0,001***

	Nők, akik nem vállaltak serdülőkorban gyermeket	Tinédzser anyák	A kétoldali <i>t</i> -próba <i>p</i> -értéke
<b>Gyermekkori jellemzők: jobb készségek az iskolatársakhoz képest</b>			
Matematika	0,32	0,25	0,000***
Nyelvtan	0,41	0,31	0,000***
<b>Gyermekkori jellemzők: a háztartásfő foglalkozása</b>			
Vezető, vezető köztisztviselő	0,05	0,03	0,021**
Szakképzettséget igénylő pozíció	0,04	0,01	0,000***
Technikus	0,05	0,02	0,001***
Irodai alkalmazott, ügyintéző	0,06	0,03	0,000***
Kereskedő, eladó	0,08	0,07	0,200
Képzett mezőgazdasági munkás	0,28	0,26	0,432
Kisiparos, kézműves	0,21	0,23	0,109
Gépkezelő, operátor	0,05	0,06	0,222
Betanított fizikai munkás	0,16	0,24	0,000***
<b>Gyermekkori jellemzők: gyermekkori egészségügyi állapot</b>			
Kiváló vagy nagyon jó	0,34	0,35	0,449
<b>Gyermekkori egészségi állapot: betegségek előfordulása</b>			
Fertőző betegségek	0,84	0,83	0,694
Gyermekbénulás	0,01	0,01	0,593
Asztma	0,02	0,02	0,564
Légzőszervi problémák	0,03	0,03	0,794
Allergia (nem légzőszervi)	0,03	0,04	0,717
Súlyos hasmenés	0,01	0,01	0,796
Agyhártagyulladás	0,01	0,01	0,764
Krónikus hallószervi problémák	0,03	0,03	0,146
Beszédkétség zavarai	0,00	0,01	0,110
Súlyos látászavar	0,02	0,02	0,585
Súlyos fejfájás vagy migrén	0,05	0,06	0,323
Epilepszia, rohamok	0,00	0,01	0,331
Neurológiai vagy pszichiátriai problémák	0,01	0,02	0,219
Csonttörés	0,06	0,06	0,765
Tüdőgyulladás	0,09	0,13	0,001***
Gyermekkori cukorbetegség	0,00	0,00	0,303
Szívproblémák	0,01	0,01	0,457
Leukémia, lymphoma	0,00	0,00	0,616

*Megfigyelések száma:* nők, akik nem vállaltak serdülőkorban gyermeket: 11 669, tinédzser anyák: 981.

\*\*\* 1 százalékos szinten szignifikáns.

Forrás: Saját becslés a *SHARELIFE*-felvétel adatai alapján.

## Eredmények

A 8.1.2. táblázat első három oszlopa a serdülőkori anyaság és az aktív kori foglalkoztatottság, a második három oszlopa a serdülőkori anyaság és az időskori jó egészségi állapot közötti összefüggést mutatja. Kontrollváltozók nélkül az aktív kori foglalkoztatottság és az időskori jó egészségi állapot valószínűsége egyaránt negatívan korrelál a tinédzserkori gyermekvállalással (1. és 4. oszlop). A nők gyermekkori háttérváltozóira kontrollálva a negatív összefüggés

továbbra is fennmarad (2. és 5. oszlop): a tinédzser anyák aktív korukban átlagosan 4 százalékponttal kisebb valószínűséggel dolgoztak, és késő felnőtté válásukban 6 százalékponttal kisebb valószínűséggel vallják az egészségi állapotukat jónak. A munkavállalásra kifejtett hatás a kontrollcsoport százalékában kifejezve 6 százalékos, az önbevalláson alapuló egészségi állapotra kifejtett hatás közel 20 százalékos.

**8.1.2. táblázat: Összefüggés a tinédzserkori gyermekvállalás és a kimeneti mutatók között**

	A serdülőkori anyaság hatása az					
	aktív kori foglalkoztatottság valószínűségére			időskori jó egészségi állapot valószínűségére		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Serdülőkori anyaság együtthatója	-0,055***	-0,043***	-0,004	-0,091***	-0,061***	-0,066***
Standard hiba	0,011	0,011	0,011	0,013	0,013	0,013
<b>Kontrollváltozók</b>						
Életkor, életkor négyzete	x	x	x	x	x	x
Fix országhatás	x	x	x	x	x	x
Gyermekkori háttérváltozók <sup>a</sup>		x	x		x	x
Gyermekek száma			x			x
Megfigyelések száma	12 650	12 650	12 650	12 650	12 650	12 650

<sup>a</sup> Gyermekkori háttérváltozók: a 8.1.1. táblázat összes gyermekkori változója.

Megjegyzés: Az aktív kori foglalkoztatottság átlaga 0,502 (standard hiba: 0,003), a kontrollcsoportban az időskori jó egészségügyi állapot átlaga 0,285 (standard hiba: 0,004). A minta minden nőt magában foglal, függetlenül attól, hogy lett-e gyermekük vagy sem. Az eredmények akkor is hasonlóak, ha a mintát a gyermekes nőkre szűkítjük.

\*\*\* 1 százalékos szinten szignifikáns.

Forrás: Saját becslés a SHARELIFE-felvétel adatai alapján.

A 3. és a 6. oszlopban a nők által vállalt gyermekek számát is beemeljük a kontrollváltozók közé. A gyermekszámra való kontrollálás a foglalkoztatásra kifejtett hatást gyakorlatilag megszünteti (3. oszlop), míg az egészségi állapotra kifejtett hatást nem változtatja meg (6. oszlop). Úgy tűnik, hogy a tinédzserkori anyaság munkavállalásra kifejtett hatásának fontos közvetítője lehet a gyermekek száma, míg a korai gyermekvállalás a későbbi egészségügyi kimeneteket nem a gyermekszámon keresztül befolyásolja.

### Következtetések

Természetesen, ebben a tanulmányban nem oksági hatásokat, csupán korrelációt mérünk. Bár a nők számos gyermekkori jellemzőjére kontrollálunk, ezek a jellemzők önmagukban a serdülőkori gyermekvállalás variabilitásának igen kis részét képesek csak megmagyarázni.<sup>3</sup> Ennek ellenére érdekes, hogy a foglalkoztatottsággal talált összefüggést a gyermekszámra való kontrollálás megszünteti, az egészségi állapotra kifejtett negatív hatást ellenben nem befolyásolja. Kutatásunk a továbbiakban arra irányul majd, hogy mind a ti-

<sup>3</sup> A tinédzserkori gyermekvállalás mint bináris kimeneti változó a magyarázó változóinkra regresszálva  $R^2 = 0,03$ -at és  $F = 7$ -et ad.

nédzserkori fertilitás, mind pedig a gyermekszám foglalkoztatásra és egészségi állapotra kifejtett hatásának identifikációs stratégiáját javítsuk, illetve az időskori egészségi állapotot objektív mutatókkal tudjuk mérni.

### Hivatkozások

- ANGELINI, V.–MIERAU, J.(2017): [Late-life Health Effects of Teenage Motherhood](#). University of Groningen, Groningen, SOM Research Reports; No. 17002-EEF.
- BÖRSCH-SUPAN, A.–BRANDT, M.–HUNKLER, C.–KNEIP, T.–KORBMACHER, J.–MALTER, F.–SCHAAN, B.–STUCK, S.–ZUBER, S. (2013): [Data Resource Profile: The Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe \(SHARE\)](#). International Journal of Epidemiology, Vol. 42. No. 4. 992–1001. o.
- WEBBINK, D.–MARTIN, N. G.–VISSCHER, P. M. (2008). Does teenage childbearing increase smoking, drinking and body size? Journal of Health Economics, Vol. 27. No. 4. 888–903. o.

## 8.2. BÖLCSŐDE, ÓVODA HATÁSA A NŐI MUNKAKÍNÁLATRA

SZABÓ-MORVAI ÁGNES & LOVÁSZ ANNA

A nők foglalkoztatási helyzetét nagyban befolyásolja, hogy a gyermekvállalás miatt kiesnek a munkaerőpiacról. A szakpolitika egyik legfőbb eszköze ezzel kapcsolatban a bölcsődei és óvodai férőhelyek létesítése, ami az anya idejét fel szabadítva lehetővé teszi számára, hogy munkába álljon még a gyermek iskoláskora előtt. A férőhelyek foglalkoztatási hatása azonban országonként eltérő lehet, így a szakirodalom eredményei is ellentmondanak egymásnak. Számos tanulmány mutatta ki, hogy az óvodai<sup>1</sup> férőhelyek elérhetősége növeli a női foglalkoztatottságot (például *Lovász–Szabó-Morvai*, 2013, *Nollenberger–Rodríguez-Planas*, 2015 és *Bauernschuster–Schlotter*, 2015). Sok más tanulmány azonban nem talált szignifikáns statisztikai kapcsolatot az óvodai férőhelyek száma és az anyák foglalkoztatottsága között (például *Bettendorf és szerzőtársai*, 2015, *Lundin és szerzőtársai*, 2008, *Givord–Marbot*, 2015).

Ez azonban csupán látszólag ellentmondás. Valójában a hatás mértéke függhet az intézményi környezet elemeitől – mint például a pénzbeli gyermekellátások hossza és mértéke, a foglalkoztatás rugalmassága vagy a társadalmi normák rendszere –, és ezért ez országonként eltérő. A közepesen hosszú és magas összegű pénzbeli ellátások segítik leginkább az anyák munkapiacra való visszatérését. Ha nincs, vagy túl rövid ideig tart az ellátás, az korlátozza az anyák munkavállalását, mivel a munkahelyvédelem véget ér, mielőtt még visszamehetnének az előző állásukba. A hosszú fizetett ellátások túl hosszú munkaerőpiactól való távollétre ösztönzik az anyákat, ami általában alacsonyabb bérekhez és foglalkoztatáshoz vezet (*Budig és szerzőtársai*, 2012). A rugalmas foglalkoztatási formák (például részmunkaidő, távmunka) elérhetősége nagyban meghatározza a kisgyermekes anyák foglalkoztatását, lehetőséget adva a gyermektől való fokozatos elszakadásra (*Boca*, 2002). Az is sokat számít, hogy társadalomnak milyen elvárásai vannak a kisgyermekes anyákkal szemben. Ha az elvárások alapján a gyermekkel hosszú ideig – például Magyarország és más kelet-közép-európai országok esetében három vagy több évig – otthon kell maradnia az anyának, akkor az óvodai férőhelyek biztosítása valószínűleg kevésbé hatékonyan képes növelni a kisgyermekes nők foglalkoztatottságát hároméves kor előtt.

*Szabó-Morvai–Lovász* (2017) hét európai ország adatain vizsgálta, hogy milyen intézményi környezetben képesek az óvodai férőhelyek növelni az anyák munkakínálatát. A mérés az Európai Munkaerő-felvétel (*The European Union Labour Force Survey, EU-LFS*) adatait használta, és szakadós regresszióval elemezte az óvodai férőhely-hozzáférés munkakínálati hatása és az intézményi környezet kölcsönhatását. A módszer lényege az, hogy azokban az orszá-

<sup>1</sup> Valójában a bölcsődei és óvodai ellátásra kell gondolnunk, mivel a gyermekellátási rendszer felosztása országonként eltérő, így a tanulmányokban is vegyes a vizsgálatban szereplő anyák gyermekeinek életkora (0–12 év között változik), de a cikkek nagy része jellemzően a gyermek 3–5 éves korát tekinti irányadónak.



gokban, ahol létezik óvodai felvételi küszöb – egy dátum, ami előtt születettek biztosan beiratkozhatnak az óvodába, míg az utána születettek nem –, ott meg tudjuk becsülni az elérhetőség hatását úgy, hogy összehasonlítjuk a dátum előtt és azután születettek anyjának munkakínálatát. Az 8.2.1. táblázat a becslés eredményeit, illetve a legfontosabb intézményi jellemzőket foglalja össze országokként. A  $\beta$  értékek mutatják a férőhely-elérhetőség hatását az anyák munkakínálatára.

**8.2.1. táblázat: Az óvodaelérhetőség hatása az anyák munkakínálatára a vizsgált országokban ( $\beta$ ) és az intézményi környezet fontosabb jellemzői**

	Gyermekek beíratási aránya (óvoda/bölcsőde) (százalék)		Óvoda hatása $\beta$	Női foglalkoztatottság (százalék) a gyermek életkora szerint		
	2 évesen	3 évesen		0–2 év	3–5 év	6–14 év
Ausztria	26,5	54,7	0,29***	67,0	74,0	82,0
Franciaország	58,0	86,2	0,25	61,0	74,0	79,0
Magyarország	16,7	60,2	0,19**	12,0	63,0	75,0
Csehország	7,0	41,9	0,20*	20,0	70,0	87,0
Szlovákia	6,7	46,4	0,28**	15,0	56,0	80,0
Görögország	28,7	49,1	-0,07	50,0	54,0	59,0
Olaszország	38,4	81,5	-0,02	51,0	53,0	56,0
	Informális gyermekfelügyelet (rokonok, szomszédok) elérhetősége	Kézpénzes ellátások ellátás időtartama (hét)	ellátás átlagos helyettesítési rátája (százalék)	Kézpénzes ellátás a gyermek 3 éves korában a medián bér százalékában	Foglalkoztatás rugalmas- sága: részmunkaidős foglalkoztatás aránya az összes női foglalkozta- tottságban (százalék)	Normák: a gyermek szenved <sup>a</sup> (százalék)
Ausztria	18,7	60	85,3	12,6	46,0	54,8
Franciaország	7,9	42	44,7	12,1		41,0
Magyarország	18,9	160	44,5	23,0	9,0	54,7
Csehország	24,3	110	51,1	16,4	10,0	
Szlovákia	16,3	164	32,0	17,7	6,0	44,4
Görögország	32,5	43	53,9	5,2	12,5	65,3
Olaszország	18,0	48	52,7	5,2	31,6	61,8

<sup>a</sup> Az iskoláskorúnál fiatalabb gyermek szenved, ha az anya dolgozik. (0 százalék: egyáltalán nem értenek egyet; 100 százalék: teljes mértékben egyetértenek)

Megjegyzés: A táblázat Szabó-Morvai-Lovász (2017) alapján készült.

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$

Forrás: Saját számítás az OECD Family Database, az Eurostat és a European Values Study adatait alapján.

Az eredmények alapján a gyermekellátásnak a kelet-közép-európai országokban (Csehország, Magyarország, Szlovákia) szignifikáns és magas pozitív hatása van az anyák munkakínálatára. Ezekben az országokban az anyák munkakínálata a gyermekek hároméves kora előtt még nagyon elmarad a későbbitől, a bölcsődei férőhelyek korlátozottak, és hároméves kor körül ér véget a szülői távollét is. A dél-európai országokban (Olaszország, Görögország) az eredmények nem mutatnak jelentős hatást a gyermek hároméves kora körül. Ezekben az országokban az anyák igen nagy része végleg elszakad a munkaerőpiactól

a gyermekvállalást követően, azok az anyák pedig, akik szeretnének és tudnak dolgozni, már sokkal korábban felveszik a munkát a fizetett távollét rövidege miatt. A két nyugati országban eltérő a hatás: Ausztriában – ahol a bölcsődei lefedettség jóval alacsonyabb, és a nézetek is tradicionálisabbak – pozitív hatást látunk, míg Franciaországban nem szignifikáns a hatás. Az eredmények összességében arra utalnak, hogy a kelet-közép-európai országokban jelentősen növelhető az anyák munkakínálata az óvodai és bölcsődei férőhelyek növelése révén. A hatást azonban – különösen a bölcsődei férőhely-bővítések esetében – korlátozhatja a gyermekek korai bölcsődei beíratásával ellentétes nézetek, illetve a hosszú fizetett szülési távollét.

### Hivatkozások

- BAUERNSCHUSTER, S.–SCHLOTTER, M. (2015): [Public child care and mothers' labor supply – Evidence from two quasi-experiments](#). *Journal of Public Economics*, Vol. 123. 1–16. o.
- BETTENDORF, L. J. H.–JONGEN, E. L. W.–MULLER, P. (2015): [Childcare subsidies and labour supply – Evidence from a large Dutch reform](#). *Labour Economics*, Vol. 36. 112–23. o.
- BOCA, D. D. (2002): [The Effect of Child Care and Part Time Opportunities on Participation and Fertility Decisions in Italy](#). *Journal of Population Economics*, Vol. 15. No. 3. 549–573. o.
- BUDIG, M. J.–MISRA, J.–BOECKMANN, I. (2012): [The Motherhood Penalty in Cross-National Perspective: The Importance of Work – Family Policies and Cultural Attitudes](#). *Social Politics: International Studies in Gender, State and Society*, Vol. 19. No. 2. 163–93. o.
- GIVORD, P.–MARBOT, C. (2015): Does the cost of child care affect female labor market participation? An evaluation of a French reform of childcare subsidies. *Labour Economics*, Vol. 36, No. C. 99–111. o.
- LUNDIN, D.–MÖRK, E.–ÖCKERT, B. (2008): How far can reduced childcare prices push female labour supply? *Labour Economics*, Vol. 15. No. 4. 647–659. o.
- NOLLENBERGER, N.–RODRÍGUEZ-PLANAS, N. (2015): Full-time universal childcare in a context of low maternal employment: Quasi-experimental evidence from Spain. *Labour Economics*, Vol. 36, No. C. 124–136. o.
- SZABÓ-MORVAI ÁGNES–LOVÁSZ ANNA (2013): [Does Childcare Matter for Maternal Labor Supply? Pushing the limits of the Regression Discontinuity Framework](#). BWP, MTA KRTK KTI, 2013/13.
- SZABÓ-MORVAI ÁGNES–LOVÁSZ ANNA (2017): [Childcare and Maternal Labor Supply – a Cross-Country Analysis of Quasi-Experimental Estimates from 7 Countries](#). BWP, 2017/3. MTA KRTK KTI, Budapest.

## K8.1. A bölcsődei férőhelyek alakulása

SCHARLE ÁGOTA

Magyarországon a három év alatti gyerekek napközbeni ellátását alapvetően a családban oldják meg. Az intézményi ellátást biztosító bölcsődék (hagyományos bölcsődék és mini, családi, vagy munkahelyi bölcsődék) férőhelyszáma korlátozott, így a legutóbbi években is csupán a gyerekek 11–12 százaléka kap napközbeni ellátást (a három év alatti gyerekek közül intézménybe járók aránya kisebb, mint a KSH mutatója, amely a férőhelyek és a három év alatti gyerekek arányát mutatja).

Az intézményi férőhelyek száma 2005 és 2016 között lassan, de folyamatosan növekedett, egészen 2017-ig (lásd K8.1.1. ábra). A férőhelyek száma 2017-ben csökkent, amit vélhetően a családi napközik szabályozásának változása idézett elő (erről lásd 11.1. alfejezet).

A meglévő intézmények többségét a települési önkormányzatok működtetik normatív állami

finanszírozással (Makay, 2012, KSH, 2018). A finanszírozási rendszer nem segíti elő a férőhelyek bővülését. A szolgáltatások költségét ugyanis az állami normatíva csak részben fedezi, a munkába álló anyák adó- és járulékbefizetései viszont a központi költségvetésbe kerülnek, így ha országos szinten meg is térülne a kapacitások bővítése, az átlagos vagy annál rosszabb helyzetű települések számára nem feltétlenül pozitív az egyenleg (Scharle–Samu, 2013).

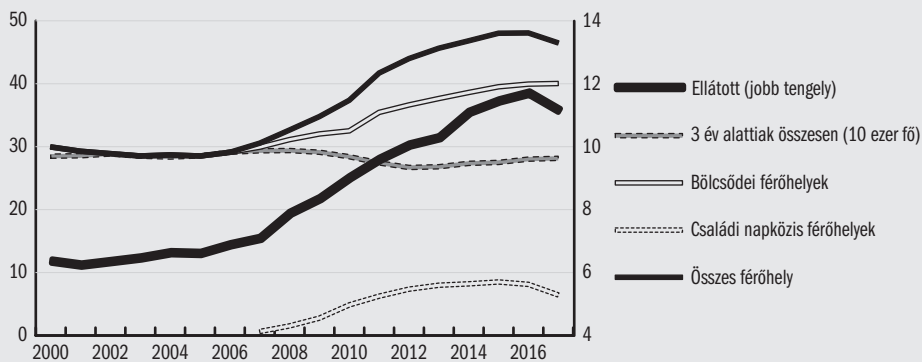
### Hivatkozások

KSH (2018): [A gyermekek napközbeni ellátása, 2017](#). Statisztikai Tükör, január 8.

MAKAY ZSUZSANNA (2012): [Bölcsődék: jogszabályváltozások és kutatási eredmények](#). Korfa, 12. évf. 1. sz.

SCHARLE ÁGOTA–SAMU FLÓRA (2013): [Napközbeni gyermekellátó intézmények kapacitásbővítésének célzottsága](#). Budapest Szakpolitikai Elemző Intézet.

K8.1.1. ábra: Férőhelyek száma a napközbeni ellátásban, 2000–2017



Megjegyzés: A bölcsődei férőhelyek száma 2009 előtt 20 százalékkal nagyobb, mint a KSH által közölt engedélyezett férőhelyszám, mivel 2010 előtt a bölcsődék 20 százalékkal eltérhettek az engedélyezett létszámtól. A családi napközis férőhely 2017-től a mini, családi és munkahelyi bölcsőde férőhelyek számát mutatja.

Forrás: KSH tájékoztatói adatbázis. A 3 év alatti bölcsődések létszáma a Központi Statisztikai Hivatal „Gyermekek napközbeni ellátása 2017” című, egyedi kérésre összeállított táblázatos adatállományából származik.

## 8.3. KARRIER GYERMEKVÁLLALÁS ELŐTT ÉS UTÁN

LOVÁSZ ANNA, EWA CUKROWSKA-TORZEWSKA

& SZABÓ-MORVAI ÁGNES

Számos országban kimutatták az anyák bérhátrányát és az apák bérelőnyét a gyermektelenekhez képest a gyermekek születése után (például *Davies–Pierre*, 2005). Az anyasági bérhátrány nagymértékben függ az intézményi (gyermekellátás elérhetősége, fizetett távollétek hossza) és kulturális háttértől, ezért mértéke országonként erősen eltérő (lásd a 8.4. *alfejezetet*). Az eddigi eredmények alapján az anyák bére általában mind a gyermektelen nők, mind az apák béréhez viszonyítva alacsonyabb. Ez a háztartásokon belüli specializálódással magyarázható: a gyermek megszületése után az anyák inkább a gyermekellátással, az apák pedig inkább a pénzkereséssel foglalkoznak.

Mindezek miatt már a szülővé válás előtt is lehetnek eltérések a leendő anyák döntéseiben és munkapiaci helyzetében, de ez még nem a gyermekgondozás okozta valós időkorlátok, hanem a várakozások következménye. Lehet, hogy a leendő anyák már ekkor kevesebbet fektetnek a karrierjükbe, mivel tudják, hogy a gyermekvállalás komoly munkapiaci hátrányokkal jár majd, ezért nem éri meg a nagyobb befektetés. Így már az első gyermek megszületése előtt különbözhet a leendő anyák bére a leendő apákétól, illetve azon nőketől is, akik rövid távon nem terveznek gyermeket.

### Nemzetközi eredmények

A gyermekvállalás előtti bérkülönbségeket eddig viszonylag kevés országban vizsgálták, mivel ritkán áll rendelkezésre olyan adatbázis, amelyben a leendő szülők gyermekvállalási és munkapiaci helyzetét hosszabb távon lehet követni. *Adda és szerzőtársai* (2015) németországi adminisztratív adatokon mutatta be, hogy a családtervezés már a gyermek megszületése előtt hat a nők munkapiaci döntéseire, mivel sokan olyan foglalkozást választanak, amely támogatja a gyermekvállalást. *Angelov és szerzőtársai* (2016) eredményei alapján Svédországban az első gyermek megszületése előtt a leendő anyák és apák jövedelme és havibére csak kissé tér el egymástól. Azonban a gyermek megszületése után az anyák relatív jövedelme nagyon zuhan a hirtelen lecsökkent munkaidő miatt. Ugyanakkor az órabér nem ugrásszerűen, hanem fokozatosan csökken gyermek 15 éves koráig, ami az anyák hosszabb távú gyermekellátási tevékenységének tudható be.

*Kleven és szerzőtársai* (2018) kimutatta, hogy Dániában a munkaórákban, a foglalkozási szintekben és az órabérekben is jelentős változások mennek végbe az első gyermek születése utáni években. Az időbeli trendeket nézve ezek a gyermekvállalás utáni eltérések a teljes női–férfi bérkülönbség egyre nagyobb részét magyarázzák. Ugyanakkor a gyermekek megszületése előtt

ti eltérések egyre kisebbek: a nők szülésig egyre többet fektetnek a karrierjükbe annak ellenére, hogy azután a munkapiacra jelentős hátrányt kell elszenvedniük.

### A magyar helyzet nemzetközi összevetésben

Az Eurostat által koordinált jövedelem és életkörülmények vizsgálat (*European Union Statistics and Living Conditions, EU-SILC*) longitudinális adatbázis 2006–2016 közötti felvételei alapján készítettünk egy becslést, amely Magyarország és néhány másik ország esetében mutatja be az anyák és apák átlagbérének alakulását az első gyermek születése előtt és után. Béregyenletek segítségével becsültük meg a leendő anyák és apák relatív helyzetét az első gyermekük születése előtti négy évben, illetve a gyermekük 3–6 éves korában. A függő változó az órabér logaritmus, <sup>1</sup> így kiszűrjük a ledolgozott órák eltéréseit. Az egyenletekben az iskolázottságra, valamint naptári évekre is kontrolláltunk. A szülői bérkülönbségek mellett a gyermektelenek mintáján megbecsültük a nemek közötti eltérést is, ami segít a gyermekvállalás előtti bérkülönbség okainak feltárásában.

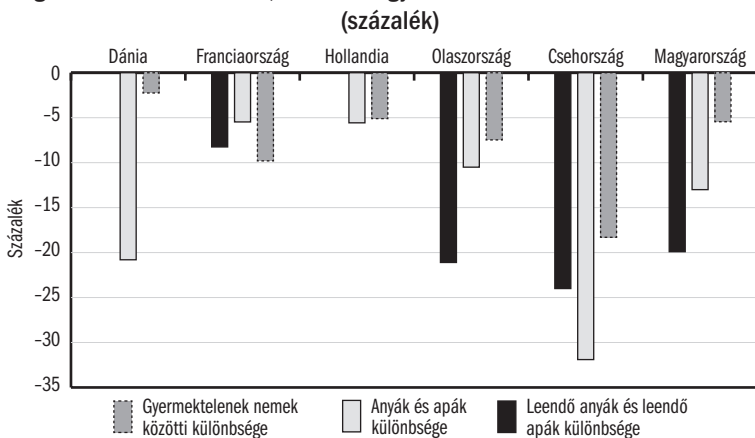
A becsült eltéréseket az 8.3.1. ábra foglalja össze. Dániában és Hollandiában nem találtunk szignifikáns eltérést a leendő anyák és leendő apák órabérében a gyermekek megszületése előtt. Franciaországban a leendő anyák hasonló jellemzőjű leendő apákhoz képest körülbelül 8 százalékkal keresnek kevesebbet. Olaszország, Csehország, és Magyarország esetében viszont nagyobb, 20–24 százalék közötti bérkülönbséget találtunk a leendő szülők között. Az anyák első gyermekük 3–6 éves korában keletkező órabérhátránya minden országban bár eltérő mértékű, de szignifikáns összefüggést tükrözött. Franciaországban, Olaszországban, illetve Magyarországon a szülés után kisebb órabérhátrányt találunk, mint a szülés előtt. Ezt az magyarázhatja, hogy ezekben az országokban az első gyermek 3–6 éves korában már csak azok az anyák tértek vissza a munkába, akiknek jobb a munkaerőpiaci kilátásai, illetve akik elhivatottabbak a karrierjük iránt.

Az eredmények azt mutatják, hogy a vizsgált nyugati országokban a nők semmilyen vagy csak kevés bérhátrányt szenvednek el, ha a közeljövőben gyermekük születik. A déli és a kelet-európai országokban ugyanakkor már a gyermek születése előtt jelentős bérhátrány figyelhető meg. A leendő anyák bérhátránya a nyugati országokban ugyanakkora vagy kisebb, mint a gyermekteleneknél megfigyelhető nemek közötti különbség, míg a dél- és kelet-európai országokban ez láthatóan nagyobb. A bemutatott eredmények arra engednek következtetni, hogy a dél- és kelet-európai leendő anyák bérhátránya nem csak külső intézményi tényezőktől (például munkáltatói diszkrimináció), hanem a nők saját választásainak (magasabb pozícióra való jelentkezés, szakmaválasztás) is a következménye. Noha az eredmények nem nyújtanak bizonyítékot ok-okozati kapcsolatra, azokban az országokban, ahol a kisgyermekes anyák hátrá-

<sup>1</sup> Ezt az éves jövedelem, a havi aktivitás és a szokásos munkórak alapján számoltuk.

nya nagyobb, ott a leendő anyák jobban korlátozzák magukat már a gyermek születése előtti években.

**8.3.1. ábra: Anyák és apák órabérének eltérései országoként az első gyermek megszületése előtt és után, valamint a gyermektelenek nemek közötti eltérése**



Forrás: Saját számítás az EU-SILC adatai alapján.

### Hivatkozások

- ADDA, J.–DUSTMANN, C.–STEVENS, K. (2016): [The career costs of children](#). *Journal of Political Economy*, Vol. 125. No. 2. 469–486. o.
- ANGELOV, N.–JOHANSSON, P.–LINDAHL, E. (2016): [Parenthood and the Gender Gap in Pay](#). *Journal of Labor Economics*, Vol. 34. No. 3. 545–579. o.
- DAVIES, R.–PIERRE, G. (2005): [The family gap in pay in Europe: A cross-country study](#). *Labour Economics*, Vol. 12. No. 4. 469–486. o.
- KLEVEN, H.–LANDAIS, C.–SØGAARD J. (2018): *Children and Gender Inequality: Evidence from Denmark*. NBER Working Paper, No. 24219.

## 8.4. A GYERMEKVÁLLALÁS SZEREPE A NŐI-FÉRFI BÉRKÜLÖNBSÉG ALAKULÁSÁBAN

LOVÁSZ ANNA & EWA CUKROWSKA-TORZEWSKA

A nemek közötti munkapiaci különbségek – köztük az átlagos bérkülönbség – egyik nyilvánvaló oka a gyermekvállalás, illetve az ahhoz kapcsolódó kötelezettségek hatása. Számos ország adatai alapján készült empirikus becslések azt mutatták, hogy az anyák bére alacsonyabb, mint a gyermektelen nőké (*Davies–Pierre*, 2005). Az anyasági bérhátrány fő okai között szerepelnek a munkapiaci távollét hosszának hatásai (az emberi tőke leértékelődése, a kapcsolati háló elavulása); a munkahelyi jellemzők iránti preferenciák változása és ezeket kompenzáló bérkülönbségek (például rugalmasabb munkaidő, stresszmentes munka), illetve a munkáltatói diszkrimináció, amely szintén összefügg a szülés körüli távollétek hosszával. Az apák esetében a kutatások általában jelentős apasági bérprémiumot mutatnak ki (*Lundberg–Rose*, 2000), amely az apák megnövekedett munkaideje, erőfeszítése, az előléptetések és fizetésemelések tudatosabb kérése, valamint a munkáltatók pozitív diszkriminációjának a következménye.

A gyermek születése utáni időszak bizonyos tevékenységei a nők esetében biológiai adottságok. Hosszabb távon a gyermekgondozás iránti preferenciákról viszont nehéz megállapítani, hogy mely részük veleszületett adottság, illetve mely részük a társadalmi normák és az intézményrendszer következménye. Egyéni szinten eltérő lehet az, hogy egy adott anya vagy apa milyen hosszú ideig szeretne a születés után otthon maradni a gyermekével, mikor érzi úgy, hogy a gyermek ellátását már másra bízhatja, illetve, hogy mennyi időt szeretne munkával vagy a gyermekével tölteni. Ugyanakkor az egyének preferenciáit és munkapiaci helyzetét egyaránt befolyásolja a kulturális és intézményi környezet is. E tényezők fontos szerepére utalnak a meglévő becslések országok közötti eltérései az anyák foglalkoztatottsági, illetve bérhátrányában (*Budig és szerzőtársai*, 2012).

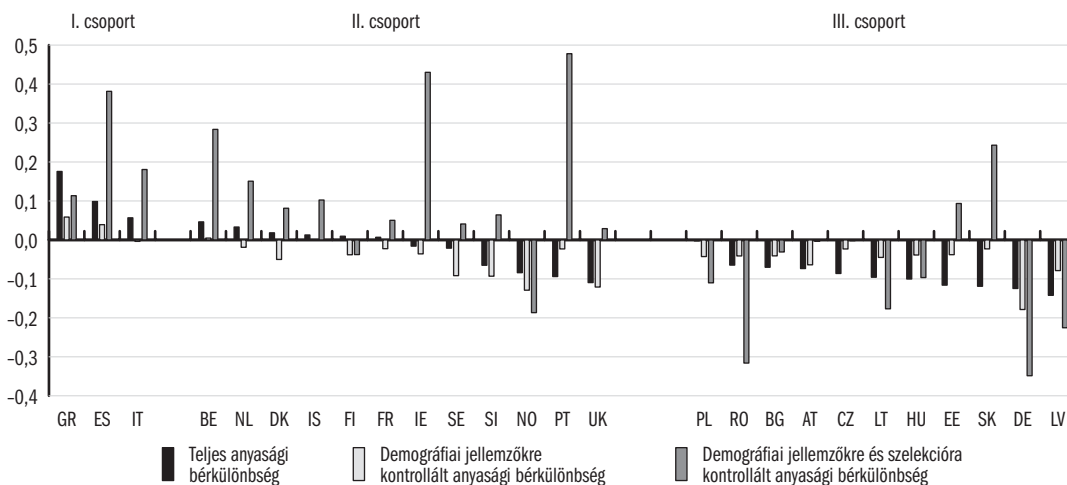
Mind az anyasági bérhátrány, mind az apasági bérprémium növeli az átlagos női–férfi bérkülönbséget. Egy kutatás 26 EU-ország esetében becsülte meg az anyák és apák, valamint a gyermektelenek közötti átlagos bérkülönbségeket, illetve azt, hogy ezek mennyit magyaráznak a teljes női–férfi bérkülönbségből (*Cukrowska-Torzewska–Lovász*, 2017). A 8.4.1. ábra az anyasági bérkülönbségek becsült mértékét ábrázolja a vizsgált országokban. Háromféle becsült érték látható: a) kontrollok nélküli, b) a megfigyelhető jellemzők (kor, végzettség, régió) eltéréseit figyelembe vevő, illetve c) a jellemzők eltéréseit és a munkapiaci, valamint szülői szelekció hatását is figyelembe vevő becslések. A nem szignifikáns becslések fehér színűek.

Az országok az intézményi környezet legfontosabb elemei alapján három csoportba sorolhatók. Az első csoportban a dél-európai országok szerepelnek,



amelyekben általában rövid az anyasági távollét hossza, alacsony a gyermekellátás elérhetősége, és tradicionálisak a társadalmi normák. Az 8.4.1. ábra szerint ezekben az országokban az anyák nem szenvednek bérhátrányt, sőt átlagosan többet keresnek a gyermektelen nőknél. Ez annak tudható be, hogy az anyák jelentős része a gyermekük születése után végleg elhagyja a munkapiacot, viszont azok az anyák, akik dolgoznak, különösen motiváltak, jó képességűek, és rövid kihagyás után térnek vissza a munkahelyükre. A második csoportban többnyire nyugat-európai országok találhatók, amelyek relatíve bőkezű, közepes hosszúságú anyasági távollétek, magas elérhetőségű gyermekellátás és rugalmas munkaformák, valamint a társadalom jellemzően támogatja a kisgyermek melletti munkavégzést. Ezekben az országokban – az anyák jelentősen magasabb foglalkoztatottsága mellett – általában mérsékelt anyasági bérhátrány figyelhető meg, amely valószínűleg jelentős részben a részidős munka elterjedtségének és az azzal járó alacsonyabb béreknek is a következménye.

8.4.1. ábra: Az anyák és gyermektelen nők közötti átlagos bérkülönbségek országoként



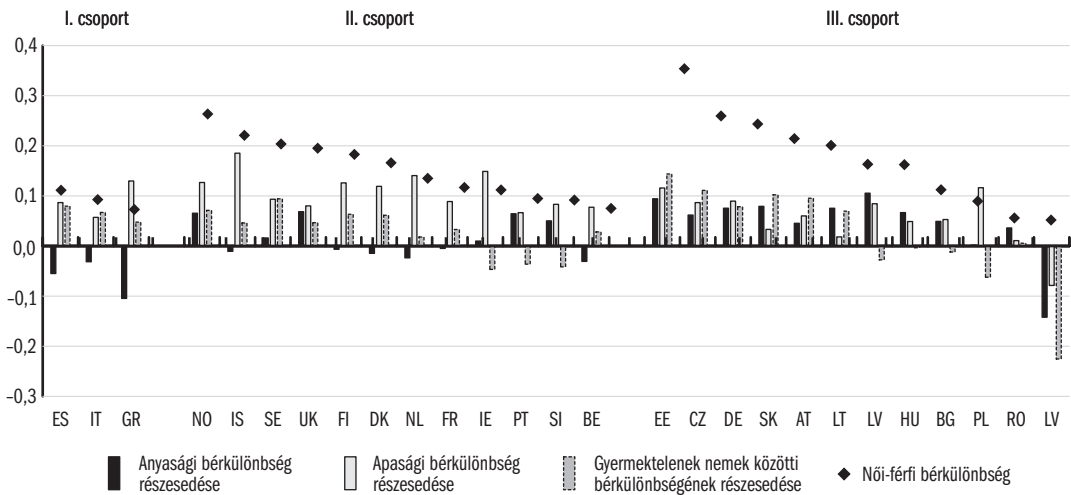
Forrás: Saját számítás EU–SILC adatbázis (2004–2014) alapján.

A harmadik csoport a kelet-közép-európai országokból – köztük Magyarországból – áll, amelyek általában nagyon hosszú távollétekkel, alacsony gyermekellátási és rugalmas munkaforma elérhetőséggel és tradicionálisabb normákkal jellemezhetők. Ebben a csoportban találjuk a legnagyobb mértékű anyasági bérhátrányt: az anyák hosszabb távollét után térnek vissza a védett munkahelyükre, ami az előléptetésükre és a bérukre is negatívan hat. Itt az apák esetében minden országban bérprémium figyelhető meg, amit a gyermekük születése után kapnak, és a mértéke igen jelentős.

A 8.4.2. ábra azt mutatja meg, hogy az anyasági és apasági bérkülönbségek, illetve a gyermektelenek esetében mérhető női–férfi bérkülönbség hogyan járulnak hozzá a teljes női–férfi bérkülönbség alakulásához. A dél-európai

országokban a női–férfi bérkülönbség az apasági prémiumnak és a gyermektelenek közötti eltérésnek tudható be, az anyasági bérprium negatívan hat rá. A nyugat-európai országokban is meghatározó az apasági prémium szerepe. Kiseb, de jelentős mértékben járul a női–férfi bérkülönbséghez az anyasági bérhátrány, illetve a gyermektelenek bérkülönbsége. A kelet-közép-európai országokban azonban a továbbra is jelentős szerepű apasági bérprium mellett az anyasági bérhátrány szerepe is meghatározó.

8.4.2. ábra: Az anyasági és apasági bérkülönbségek, illetve a gyermektelenek nemek közötti bérkülönbségének hatása a teljes női–férfi bérkülönbségre



Forrás: Saját számítás EU–SILC adatbázis (2004–2014) alapján.

Az eredmények arra utalnak, hogy Magyarországon és a hozzá hasonló intézményrendszerű országokban jelentősen lehetne javítani a nők relatív bérének az anyák korábbi munkapiaci visszatérését, illetve a munka és család összeegyeztethetőségét célzó szakpolitikai lépésekkel. Ezek közé sorolhatók: a fizetett távollétek hosszának rugalmasabbá tétele, a gyermekellátás – különösen a bölcsődei férőhelyek – bővítése, az apák szülés utáni távollétének meghosszabbítása, ösztönzése, a rugalmas munkaformák elterjedésének segítése, valamint a társadalmi nézetek formálása az anyák munkavállalásának, illetve az apák gyermeknevelésben való aktívabb szerepvállalásának érdekében.

## Hivatkozások

- BUDIG, M. J.–MISRA, J.–BOECKMANN, I. (2012): [The Motherhood Penalty in Cross-National Perspective: The Importance of Work–Family Policies and Cultural Attitudes](#). *Social Politics*, Vol. 19. No. 2. 163–193. o.
- CUKROWSKA-TORZEWSKA, E.–LOVÁSZ ANNA (2017): [The Impact of Parenthood on the Gender Wage Gap – a Comparative Analysis of European Countries and Family Policies](#). Budapest Working Papers on the Labour Market, BWP, 2017/15.
- DAVIES, R.–PIERRE, G. (2005): [The family gap in pay in Europe: A cross-country study](#). *Labour Economics*, Vol. 12. No. 4. 469–486.
- LUNDBERG, S.–ROSE E. (2000): [Parenthood and the earnings of married men and women](#). *Labour Economics*, Vol. 7. No. 6. 689–710. o.

## K8.2. A Magyar Születési Kohorszvizsgálat által nyújtott lehetőségek

KAPITÁNY BALÁZS & VEROSZTA ZSUZSANNA

A Kohorsz '18 (Magyar Születési Kohorszvizsgálat) a KSH Népeségtudományi Kutatóintézet által indított longitudinális kutatás.<sup>1</sup> A kutatás felépítését az *K8.2.1. ábra* mutatja be.<sup>2</sup>

A kutatás fő célja az, hogy átfogó képet adjon a gyermekek magyarországi felnövekedéséről és az azt befolyásoló tényezőkről. Kérdésfeltevésai multidiszciplináris jellegűek, vagyis a gyermek, majd a fiatal felnőttek jólétének és az azt alakító tényezőknél többféle (demográfiai, társadalmi, pszichológiai, egészségi stb.) jellemzőiről gyűjtünk adatokat, és ezek sokrétű kapcsolatait vizsgáljuk.

A gyermekek felnövekedésének komplex vizsgálata során egyfelől mérjük a *felnövekedés különböző mutatóit*. E kimeneti értékek számos területre kiterjednek, összefoglalóan a fizikai fejlődés, kognitív fejlődés, szocio-emocionális fejlődés, az egészség, a jóllét, a teljesítmény, illetve (a későbbi szakaszokban) akár a mobilitás változóinak tekinthetők.

A kutatás célja a *felnövekedés meghatározóinak* azonosítása és *hatásuk* vizsgálata is. Meghatározónak tekintjük a gyermek felnövekedésében a családi és társas környezeti (szocializációs) tényezőket, a társadalmi különbségeket, az intézményi ellátottságot, az egészségi helyzetet, valamint a gyermeket nevelő család foglalkoztatási helyzetét, életmódját, információs ellátottságát, várakozásait és terveit.

Munkaerőpiaci szempontból a jelenleg zajló adatfelvételi hullámok (várandós adatgyűjtés, 6 hónapos adatgyűjtés) terveink szerint kiváló lehetőséget biztosítanak majd – többek között – a következő témakörök vizsgálatára: családon belüli munkamegosztás és változásai a gyermekvállalást követően, kilépés a munkapiacról a szülést megelőzően, női munkaerőpiaci tervek és bevalásuk a szülést megelőzően és követően, a kisgyermekes nők korai munkavállalásának körülményei, kisgyermekes családok esetén a családtámogatások és szociális ellátások igénybevétele különböző munkaszerződési feltételek esetén.

### Hivatkozás

VEROSZTA ZSUZSANNA (szerk.) (2018): *Kohorsz '18. Magyar Születési Kohorszvizsgálat módszertani leírás. A várandós kutatási szakasz előkészítése*. Kutatási Jelentések, 99. KSH Népeségtudományi Kutatóintézet, Budapest.

- 1 A kutatás finanszírozására az EFOP 1.9.4. – VE-KOP-16 EMMI felhívás (A szociális ágazat módszertani és informatikai megújítása) keretében kerül sor.  
2 A kutatásról további információ elérhető a kutatás honlapján, ([kohorsz18.hu](http://kohorsz18.hu)), illetve a kutatás dokumentációs kötetében: *Veroszta* (szerk.) (2018).

K8.2.1. ábra: a Kohorsz '18 kutatás felépítése



## 9. HÁZTARTÁSI MUNKAMEGOSZTÁS\*

SZABÓ-MORVAI ÁGNES

A nők munkaerőpiaci helyzetének bemutatása azzal válik teljessé, ha a fizetett munkaórákon túli feladatokat is figyelembe vesszük. Ugyanakkor a munka és a magánélet összeegyeztetése, valamint a háztartási feladatok családon belüli megosztása nem csupán a nők munkaerőpiaci lehetőségei, hanem a családi gyermekvállalási döntések, a háztartástagok jóléte és a gyermekek fejlődése szempontjából is fontos szerepet játszik. Az empirikus kutatások azt mutatják, hogy a kétkeresős családmódelben több gyermeket vállalnak azok a családok, ahol az anya képes összehangolni a gyermek, a háztartás és a fizetett munkavállalás követelményeit, és ahol a gyermekvállalást követően az anya nagyobb eséllyel tud elhelyezkedni a munkapiacra (többek között lásd *Prifti–Vuri*, 2013, *Ronsen*, 2004, *Rindfuss–Brauner-Otto*, 2008). Ehhez azonban nem csupán a munkahelyi időbeosztás rugalmassága, hanem a partnerek közötti munkamegosztás is jelentősen hozzájárulhat. *Blaskó* (2010) átfogó irodalomszemléjének következtetése, hogy a gyermek kiegyensúlyozott és egészséges fejlődése szempontjából nem annyira az a kulcskérdés, hogy a gyermek mennyi időskorában tér vissza az anya dolgozni (de lehetőleg egyéves kor után), hanem, hogy a visszatérés és a gyermek melletti munkavállalás összhangban legyen az anya elvárásaival, és megteremthető legyen a munka és magánélet egyensúlya. A gyermek fejlődésében óriási szerepet játszik az apával töltött idő mennyisége is, például az apával töltött idő jelentősen javítja a gyermekek szociális készségeinek fejlődését (*Huerta és szerzőtársai*, 2013). Az utóbbi években számos országban megfigyelték, hogy a magas végzettségű apák gyermeknevelésre fordított ideje jelentősen növekedett (*Chalasan*, 2007).

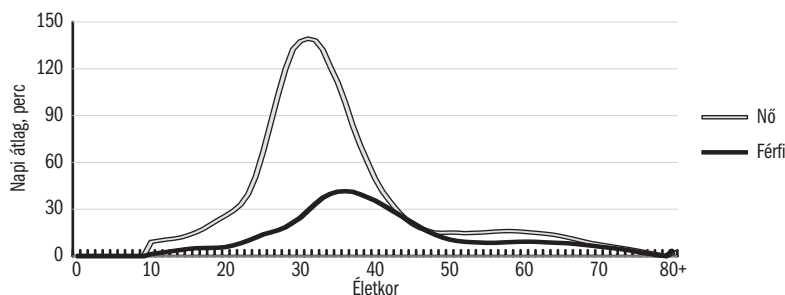
A háztartási munka családon belüli megosztása szoros összefüggésben van a család kereső tagjainak fizetett munkavállalásával, valószínűleg ezek kölcsönösen meghatározzák egymást (lásd például *Becker*, 1965). Így a nők és férfiak közötti otthoni munkamegosztás jelentős mértékben függ a házastársak vagy élettársak relatív munkaerőpiaci helyzetétől. A férfiak háztartási-munka-végzésének részesedése a nő relatív pozíciójának erősödésével növekszik (*Rizavi–Sofer*, 2009), ami összhangban van az elmélet előrejelzéseivel (*Chiappori*, 1997). Ugyanakkor a mérések jól mutatják, hogy az időmegosztást jelentősen befolyásolják a hagyományos szerepfelfogások, mivel a nők háztartásimunka-részesedése egy ponton túl akkor sem csökken, ha ugyanannyit vagy többet keresnek a partnerükhöz képest (*Sevilla-Sanz és szerzőtársai*, 2010, *West–Zimmerman*, 1987).

A 9.1–9.4. ábra a KSH 2010-es időmérleg-adatfelvétele alapján készültek, és azt mutatják, hogy adott életkorú nők és a férfiak hetente átlagosan hány

\* Köszönettel tartozom *Gál Róbert Ivánnak*, *Szabó Endrének* és *Vargha Lilinek*, hogy rendelkezésemre bocsátották a KSH időmérlegadataiból előállított ábrákat.

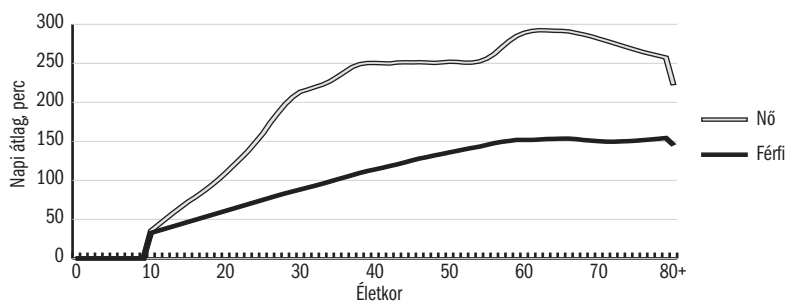
órát töltenek különféle tevékenységekkel (bővebben lásd *Gál és szerzőtársai*, 2017). A gyermekgondozás nagyobb részét a nők végzik, a gyermekvállalási korban (20 és 40 év között) látványos a nemek közti eltérés, ez 45 éves korra kiegyenlítődik, és majdnem ugyanakkora marad a későbbi években. A viszonylag nagy eltérésben nagy szerepet játszhat, hogy a magyar nők jelentős része a gyermek hároméves koráig egyáltalán nem tér vissza a foglalkoztatásba (9.1. ábra).

9.1. ábra: Gyermekgondozásra szánt idő az életkor függvényében (2010)



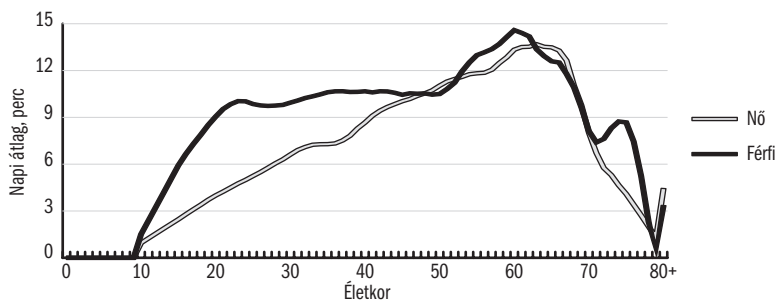
A 9.2. ábra az általános házimunka eltéréseit mutatja. 10 éves kortól a magyar lányok egyre több házimunkát végeznek a fiúkhoz képest, 20 éves korukban átlagosan kétszer annyit (körülbelül napi két órát), mint az ugyanennyi idős fiúk (átlagosan naponta egy órát). A későbbiekben ugyanez az arány marad fenn a munkavállalás és később, a nyugdíjas évek alatt. Mindez arra utalhat, hogy Magyarországon nem annyira a relatív munkapiaci helyzet, sokkal inkább a hagyományos nemi szerepek határozzák meg a háztartási munka nemek közötti megosztását.

9.2. ábra: Általános házimunka (2010)



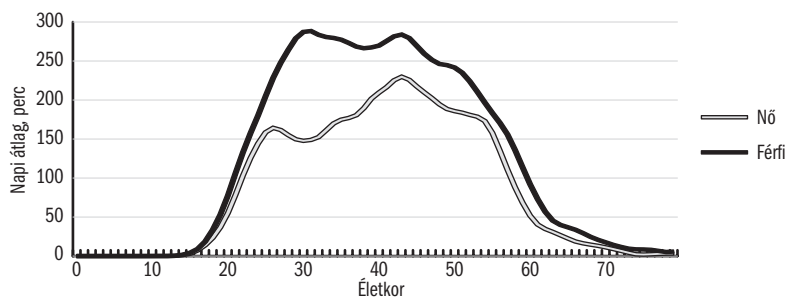
Háztartáson kívüli nem fizetett munkát viszonylag keveset végeznek a magyarok, ezek nem elhanyagolható részét teszi ki az elvált szülőként a gyermeklátogatással töltött idő, ami nagyobb részt a férfiakat érinti (9.3. ábra).

9.3. ábra: Háztartáson kívül végzett nem fizetett munka (2010)



A 9.4. ábra a fizetett munkával töltött időt mutatja az egyéni életpályán. A gyermekvállalási korban, jellemzően 30 éves kor körül látható a legnagyobb eltérés a férfiak és a nők fizetett munkavégzése között, ami annak köszönhető, hogy míg jellemzően az anya otthon marad a gyermekkel, addig az apa növeli a munkakínálatát.

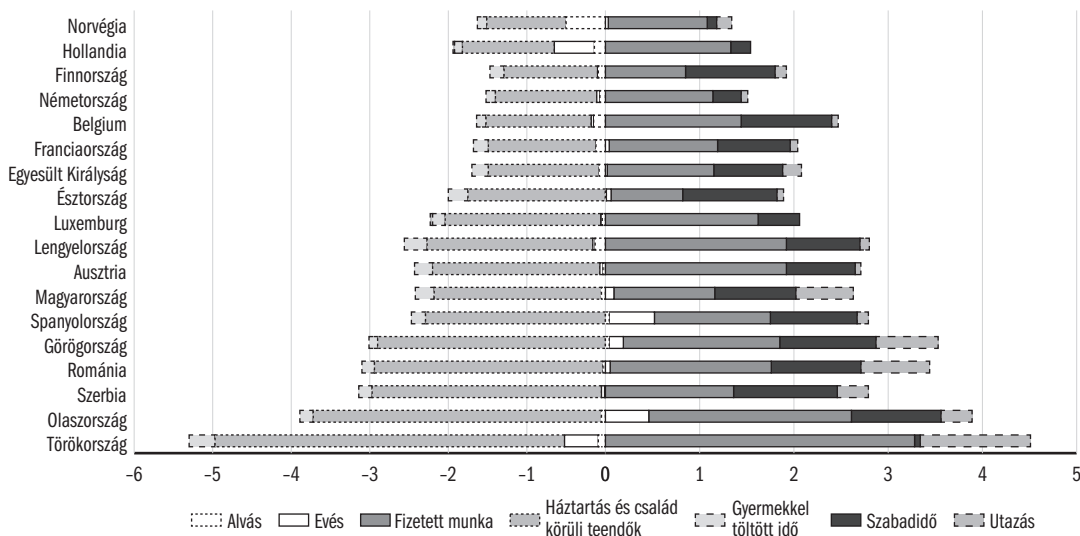
9.4. ábra: A fizetett munkával töltött idő az egyéni életpályán (2010)



A 9.5. ábra az Eurostat 2010-es időfelhasználási adatai alapján készült.<sup>1</sup> Az ábrán a legfontosabb tevékenységcsoportokra fordított idő férfiak és nők közötti különbségeit mutatjuk. A nullától balra lévő értékek a nők többlet-időráfordítását, a jobbra lévő értékek a férfiak többlet-időráfordítását jelzik. A legtöbb európai országban a férfiak naponta 1–3 órával több fizetett munkaórát dolgoznak, míg a nők háztartásra és gyermeknevelésre fordított többletideje is hasonlóképpen alakul. A déli és keleti országokban – így Magyarországon is – viszonylag nagy a különbség, a nők naponta átlagosan 1–2 órával többet dolgoznak összesen a fizetett és nem fizetett munkákban, míg az észak- és nyugat-európai országokban ez a különbség elhanyagolható.

<sup>1</sup> Eurostat 2010. Ezen belül: Population and Social Conditions/Living conditions and Welfare/Time Use Survey (tus).

9.5. ábra: A férfiak és a nők adott tevékenységgel töltött átlagos idő hosszának különbsége naponta az európai országokban (2010)



Megjegyzés: A negatív értékek a nők többlet-időráfordítását, a pozitív értékek a férfiak többlet-időráfordítását jelzik. Az áttekinthetőség érdekében a kevesebb időt igénylő tevékenységkategóriák kimaradtak az ábrából, így a tevékenységek összesen nem adják ki a 24 órát, illetve a férfi–női különbség nem összegződik nullára.

Forrás: Eurostat, Time Use Survey, 2010.

## Hivatkozások

- BECKER, G. S. (1965): [A Theory of the Allocation of Time](#). The Economic Journal, Vol. 75 No. 299. 493–517. o.
- BLASKÓ ZSUZSA (2010): [Meddig maradjon ott hon az anya? A gyermekfejlődés szempontjai](#). Esély, 3. sz. 89–116. o.
- CHALASANI, S. (2007): The Changing Relationship between Parents' Education and Their Time with Children. Electronic International Journal of Time Use Research, Vol. 4. No. 1. 93–117. o.
- CHIAPPORI, P.-A. (1997): [Introducing Household Production in Collective Models of Labor Supply](#). Journal of Political Economy, Vol. 105. No. 1. 191–209. o.
- GÁL RÓBERT IVÁN–VARGHA LILI–SZABÓ ENDRE (2017): [Láthatatlan transzferek: Ki adja és ki kapja a háztartási munkát?](#) Demográfia, 60. évf. 4. sz. 283–298. o.
- HUERTA, M. C.–ADEMA, W.–BAXTER, J.–HAN, W. J.–LAUSTEN, M.–LEE, R. H.–WALDFOGEL, J. (2013): [Fathers' Leave, Fathers' Involvement and Child Development: Are They Related? Evidence from Four OECD Countries](#). 140. OECD Social, Employment and Migration Working Papers. OECD Publishing.
- PRIFTI, E.–VURI, D. (2013): Employment Protection and Fertility: Evidence from the 1990 Italian Reform. Labour Economics, Vol. 23. C, 77–88. o.
- RINDFUSS, R. R.–BRAUNER-OTTO, SARAH, R. (2008): [Institutions and the Transition to Adulthood. Implications for Fertility Tempo in Low-Fertility Settings](#). Vienna Yearbook of Population Research, 6. 57–87. o.
- RIZAVI, S. S.–SOFER, C. (2009): Women's Relative Position and the Division of Household Work. A Study of French Couples. European Journal of Economic and Social Systems, Vol. 22. No. 2. 13–26. o.
- RØNSEN, M. (2004): Fertility and Family Policy in Norway. A Reflection on Trends and Possible Connections. Demographic Research, Vol. 10. No. 10. 265–286. o.
- SEVILLA-SANZ, A.–GIMENEZ-NADAL, J. I.–FERNANDEZ, C. (2010): [Gender Roles and the Division of Unpaid Work in Spanish Households](#). Feminist Economics, Vol. 16. No. 4. 137–184. o.
- WEST, C.–ZIMMERMAN, D. H. (1987): [Doing Gender](#). Gender and Society, Vol. 1. No. 2. 125–151. o.



### K9.1. A munka – magánélet közötti átszivárgások\*

NAGY BEÁTA, KIRÁLY GÁBOR & RADÓ MÁRTA

Az átszivárgáselmélet szerint az élet egyik területén átélt tapasztalatok befolyással vannak, átszivárognak (*spillover*) a másik életterületre, akár negatív, akár pozitív módon. Ez az átszivárgás mindkét irányban zajlik, a magánélettől a munka irányába vagy a munkától a magánélet irányába. Ebben az írásban csak az utóbbit vizsgáljuk. A tudományos írások (*Greenhaus–Powell*, 2006) általában különbséget tesznek az érzelmi és az instrumentális munka–család átszivárgás között. Az érzelmi munka–család átszivárgás azt jelenti, hogy az emberek a munkával kapcsolatos hangulataikat és hozzáállásukat is hazaviszik, míg a készségek „vándorlását” instrumentális átszivárgásnak nevezik.

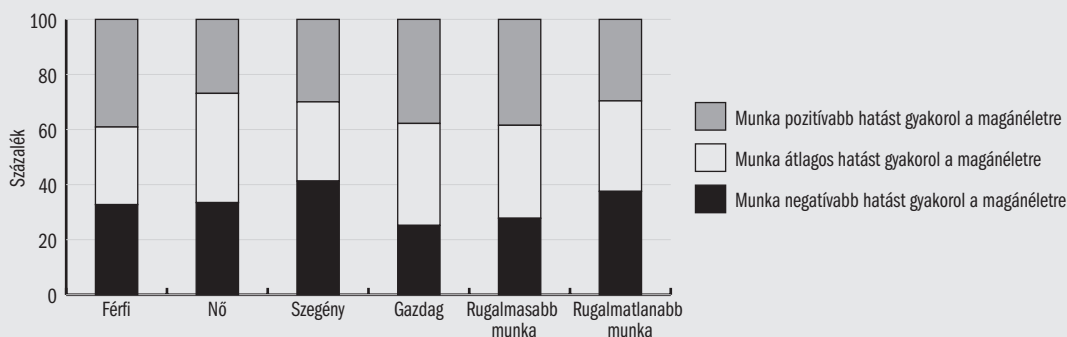
A munka–család átszivárgás szakirodalomban az időbeli és térbeli rugalmasság témája különösen hangsúlyosan jelenik meg. A rugalmas foglalkoztatás jelentős mértékben elősegítheti a munka és családi feladatok összeegyeztethetőségét, ugyanakkor gyakran megnehezíti a különböző életterületek közötti határok felállítását és fenntartását.

\* A részletes elemzést magyarul *Radó és szerzőtársai* (2018) tartalmazza.

A munkavégzés rugalmassága ugyanakkor priviligiumnak is tekinthető, amely nem minden csoport sajátja. A férfiak általában rugalmasabban választhatják meg munkavégzésük helyét, mint a nők. Hasonlóképpen kijelenthető, hogy a magasabb társadalmi státusú személyeknek nagyobb eséllyel van olyan munkájuk, amely nem igényel állandó munkahelyi jelenlétet, így távolról is végezhető.

2014 májusában a Dilemmák és stratégiák a család és munka összehangolása című, K 104707. számú OTKA-kutatásban a Tárki omnibuszkérdőívnek a részeként a magyar felnőtt lakosság reprezentatív mintáján vizsgáltuk, hogy a munka mennyire szivárogtat át a magánéletbe, egyetlen indexben összesítve a negatív és pozitív átszivárgási hatásokat. Elemzésünk elsősorban a nem és az átszivárgás közötti kapcsolatot vizsgálja. Az *K9.1.1. ábra* azt mutatja, hogy az átszivárgás hogyan különbözik a nem, az anyagi jólét és a munka rugalmasságának függvényében. Látható, hogy pozitívabb átszivárgásról számoltak be a férfiak, a nagyobb anyagi jólétben élők, valamint azok a válaszadók, akiknek a munkája nagyobb rugalmassággal jellemezhető.

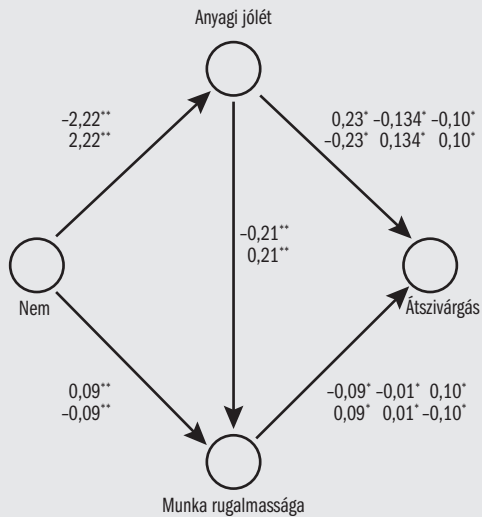
K9.1.1. ábra: Átszivárgás nemek, anyagi jólét és a munka rugalmassága szerint



Ezt követően azt vizsgáltuk meg, hogy az átszivárgás függetlennek tekinthető-e a nemtől, ha kontrollálunk a munka rugalmasságára és az anyagi jó-

létre (*K9.1.2. ábra*). Az alábbi modellt azt mutatja, hogy az anyagi jólét és a munka rugalmasságának hatását kiszűrve az átszivárgás független a nemtől.

K9.1.2. ábra: Becsült paraméterek az útmodellhez



Megjegyzés: A loglineáris útmodell grafikus ábrázolása a nyilakon is feltünteti a becsült paramétereket. Tegyük fel, hogy egy feltételezett gráfnak két csúcsa van:  $A$  és  $B$ . Ha  $A$  és  $B$  bináris változók lennének, akkor csak a kisebb értékekhez tartozó, nem redundáns paraméterek lennének megadva. Míg ha  $A$ -hoz vagy  $B$ -hez három kategória tartozna, akkor mindegyik paraméter fel lenne tüntetve. Az  $AB$  nyíl mátrixának  $i$ -edik sorában és  $j$ -edik oszlopában lévő becsült paraméter Az  $A$   $i$ -edik értékére és  $B$   $j$ -edik értékére vonatkozik.

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$  szinten szignifikáns.

A K9.1.2. ábrán lévő becsült paraméterek jobb megértéséhez érdemes újra feleleveníteni a változók kategóriáit. A gender változó 1-es értéket vesz fel, ha a válaszadó férfi, illetve 2-est, ha a válaszadó nő. Az anyagi jólét változó értéke 1, ha a válaszadó szegény, és 2, ha a válaszadó gazdag. A munka rugalmasságának változója az 1-es értéket veszi fel, ha a válaszadónak rugalmas a munkája, és a 2-est, ha a személynek nem rugalmas a munkája. Végül

a *spillover* változó értéke 1, ha a munka negatív hatással van a magánéletre; 2, ha átlagos a hatása; és 3, ha pozitív hatás tapasztalható.

Összefoglalva, a nőknek általában a férfiakénál lényegesen kisebb az esélyük arra, hogy olyan munkájuk legyen, amelynek pozitív hatása van a családi életre. Az átszivárgás azonban a nemtől független, ha az anyagi jólét és a rugalmas munkakörülmények hatását kiszűrjük. A nők ugyanis kisebb valószínűséggel számolnak be anyagi jólétről és rugalmas munkáról, ami pedig megnövelné a pozitív átszivárgás előfordulásának esélyét.

Elemzésünk rámutatott arra, hogy a nemek közötti egyenlőtlenséget különböző társadalmi egyenlőtlenségek táplálják és tartják fenn, mint például a rugalmas munkafeltételekhez való hozzáférés és az anyagi jólét. Az eredmények alátámasztották, hogy a férfiakra jobb szubjektív anyagi jólét jellemző. A vizsgálat alapján az is látható, hogy a szubjektív anyagi jólét változójára kontrollálva a férfiak nagyobb eséllyel érzik úgy, hogy képesek hatást gyakorolni munkakörülményeikre. Az eredmények felhívják a figyelmet arra, hogy a rugalmas munkafeltételekhez való egyenlő hozzáférés, valamint a nők anyagi jólétének növelése mind közvetlen, mind közvetett módon jelentősen javítják a nők társadalmi helyzetét.

#### Hivatkozások

GREENHAUS, J. H.–POWELL, G. N. (2006): [When work and family are allies: A Theory of work-family enrichment](#). The Academy of Management Review, Vol. 31. No. 1. 72–92. o.

RADÓ MÁRTA–NAGY BEÁTA–KIRÁLY GÁBOR (2018) A munka-család spillover hatások különbségei genderszempontról Magyarországon. Megjelent: *Nagy Beáta–Géring Zsuzsanna–Király Gábor* (szerk.): *Dilemmák és stratégiák a munka és magánélet összehangolásában*. Budapest, L'Harmattan, 173–196. o.

## 10. KLASSZIKUS MUNKAPIACI DISZKRIMINÁCIÓ

LOVÁSZ ANNA & SIMONOVITS BORI

A munkapiaci diszkriminációt a legegyszerűbben a következő definícióval ragadhatjuk meg: egy csoport tagjai eltérő bánásmódban részesülnek – például a felvétel, bérezés, előléptetés során –, mint egy másik csoport tagjai, és ennek a megkülönböztetésnek nem a munkahelyi termelékenységük, hanem valamely csoporthoz tartozásuk (például nemük, életkoruk, bőrszínük) az alapja (Arrow, 1998, Loury, 2006). A munkapiacra megvalósuló diszkrimináció miatt az adott csoport tagjainak átlagosan alacsonyabb a foglalkoztatottsága, a foglalkozási szintje és a bére. A munkapiaci helyzetet a munkavállalók adottságain kívül az egyéni preferenciáiktól is függ. Ezeken múlik az, hogy például adott emberi tőke mellett az egyének milyen állásokra jelentkeznek, mennyi időt töltenek munkával, mennyire igyekeznek előlépni. A diszkrimináció empirikus mérésének fő nehézsége, hogy ritkán figyeljük meg az egyének és csoportok *valós* termelékenységét és preferenciáit. Emiatt nem tudjuk megállapítani, hogy a bérek és más jellemzők csoportszintű eltérései mennyiben a hátrányos megkülönböztetésnek, illetve mennyiben a csoportok eltérő adottságainak és preferenciáinak a következményei.

A munkapiacra hozott adottságokat és preferenciákat befolyásolhatja a munkapiacra való belépést megelőző diszkrimináció is (ilyen például, ha a lányokat a szülők és tanárok bizonyos szakirányokról lebeszélnek). Ezen adottságok csoportok közötti eltéréseit tovább növelhetik a diszkriminált csoport várokozásai is: relatíve kevesebbet fektetnek az emberi tőkéjük növelésébe, ha annak várhatóan alacsonyabb a munkapiaci hozadéka. A diszkriminációra egy kumulatív folyamatként érdemes tekinteni, amely gyakran nem egy, hanem több terepen nyilvánul meg (*Blank és szerzőtársai*, 2004).

### Magyarországi helyzetkép

A fenti elméleti szempontok fényében megnézzük, hogy a rendelkezésre álló magyar adatok alapján mit tudunk mondani a nőikkel szembeni munkapiaci diszkriminációról. Elsőként a 2016-os Bértarifa-adatbázis alapján megbecsüljük a nemek közötti bérkülönbség különböző mutatóit, majd a korlátozottan rendelkezésre álló munkapiaci elemzések, az Egyenlő Bánásmód Hatóság (EBH) jogi eseteinek adatközlései, és a *munkapiaci diszkrimináció érzetét* megragadó lakossági felmérések alapján mutatjuk be a diszkrimináció előfordulását.

#### *Bérekülönbségbecslések*

A közéleti, politikai diskurzusban gyakran hivatkoznak a női–férfi bérkülönbségre a nőikkel szembeni diszkrimináció bizonyítékaként. A bérkülönbségek értelmezésénél azonban fontos tisztában lenni azzal, hogy mi az, amit való-

jában mérnek, és mit nem. A *Bértarifa*-felvétel adatai alapján megbecsültük a női–férfi bérkülönbséget a versenyszféra esetében (10.1. táblázat). A becült béregyenletekben a függő változó a dolgozók bérének logaritmus, és a női magyarázó változó együttthatója tükrözi a nemek közötti megmagyarázatlan (reziduális) bérkülönbséget. Az adminisztratív adatbázison alapuló becslés előnye, hogy reprezentatív, viszont a nem megfigyelt különbségek (például képességek, motiváltság) miatt nem méri pontosan a diszkriminációt.

10.1. táblázat: Női–férfi bérkülönbség-becslések, versenyszféra

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Függő változó	a havi bér logaritmus			az órabér logaritmus	
Női együtttható	-0,136***	-0,093***	-0,130***	-0,123***	-0,092***
<b>Kontrollváltozók</b>					
Iskolázottság			x	x	x
Tapasztalat				x	x
Régió				x	x
Munkaszerződés típusa				x	x
Foglalkozás					x
Megfigyelések száma	159 752	159 753	159 753	159 753	159 753
R <sup>2</sup>	0,010	0,006	0,285	0,332	0,379

\*\*\* 1 százalékos szinten szignifikáns.

Forrás: Saját béregyenlet-becslések a Bértarifa-adatbázis, 2016 alapján

A 10.1. táblázat (1) modelljében a nyers átlagos bérkülönbséget látjuk a havi munkabér alapján. A becült együtttható 0,136, tehát a nők bére 13,6 százalékkal alacsonyabb, mint a férfiaké. Mivel a nők átlagosan kevesebb munkórát dolgoznak, a havibér nemek közötti eltérése részben ebből adódik. A (2) modellben található, órabér alapján számolt bérkülönbség ezért jobban közelíti a munkapiaci diszkrimináció mértékét, és kisebb, 9 százalék körüli eltérést mutat. A (3) modellben kiszűrjük az iskolázottság nemek közötti eltéréseinek a bérkülönbségre gyakorolt hatását. A bérkülönbség emiatt 13 százalékra növekszik, ami azt jelenti, hogy a nőknek átlagosan magasabb az iskolai végzettségük, és ha ezt figyelembe vesszük, még nagyobb lesz a bérhátrányuk. Amennyiben az iskolázottsági eltérések az egyének veleszületett képességeitől és preferenciáitól függenek, fontos kiszűrni a hatásukat, mivel az ezekből adódó bérkülönbségek nem munkapiaci diszkrimináció következményei. Ugyanakkor az iskolai kontrollváltozók bevonásával a munkapiaci diszkrimináció rövid távú hatására korlátozzuk a becslést.

A (4) modellben további megfigyelhető egyéni jellemzőkre is kontrollálunk:<sup>1</sup> a munkahelyi tapasztalatra, régióra és a munkaszerződés típusára. Ha kiszűrjük a munkapiaci tapasztalatot, kivesszük az anyasági távollétek – amelyek lehetnek akár saját preferenciák, akár külső nyomás következményei – hatását is. A becült bérkülönbség a kontrollváltozók bevonása után alig módosul: 12 százalékra csökken. Az (5) modellben foglalkozásra (FEOR kód első jegy)

<sup>1</sup> A kontrollváltozók bevonásának az a célja, hogy az eltérő jellemzőkből fakadó hatásokat kiszűrjük, azonban egyúttal a diszkrimináció ezeken keresztül érvényesülő hatását is kiszűrhetjük.

is kontrollálunk, és 9 százalékra csökken a megmagyarázatlan bérkülönbség. Azt viszont nem tudjuk, hogy amit kiszűrünk, az mennyiben a nők saját preferenciáinak a hatása (például nem szeretnék a jobban fizető, de nagyobb stresszel járó pozíciókban dolgozni), illetve mennyiben a munkáltatói diszkrimináció hatása (például bizonyos foglalkozási körökbe nem vesznek fel nőket, vagy nem léptetik őket előre). Ez a számítás tehát alulbecsülheti a munkapiaci diszkrimináció mértékét.

### *Diszkriminációtesztelés és jogi esetek*

Az Egyesült Államokban és Nyugat-Európában is egyre nagyobb népszerűségnek örvendő munkapiaci diszkriminációtesztelések (lásd *Bertrand–Duftlo*, 2016) a korábbinál pontosabban tudják mérni egy adott területen megnyilvánuló munkáltatói diszkrimináció mértékét, mivel kontrollált kísérletekre épülnek. A módszer hátránya azonban az, hogy az eredmények szűk mintára vonatkoznak, ezért nem reprezentatívak, általában csak az állásszerzés első fázisáról (jelentkezés) szolgálnak információval, a kíséretek kivitelezése pedig költséges, és ezért ritkán végzik őket. Magyarországon legutóbb 2008-ban készült a munkaerőpiacra bejutás eltérő esélyeit – önéletrajzok küldésével, illetve telefonos jelentkezéssel – mérő átfogó tesztelés (lásd *Sik–Simonovits*, 2008). A nemek szempontjából a bolti eladó, pultos/felhasználó, takarító, futár és telemarketinges foglalkozások esetében mérték a telefonos jelentkezések elutasításának mértékét, s a vizsgálat a férfiak (körülbelül 20 százalék körüli) hátrányát állapította meg. Az, hogy a munkáltatók bizonyos állások esetében inkább női dolgozókat vesznek fel, azt támasztja alá, hogy a fenti bérelemzésben is kimutatott foglalkozási szegregáció nem kizárólag a munkavállalók preferenciáinak a következménye.

A jogi esetek eredményei szintén bizonyíthatják a diszkrimináció létét egyes egyéni esetekben. Ezek az eredmények sem általánosíthatók, mivel az elérhető hivatalos statisztikák feltehetően csak a „jéghegy csúcsát” mutatják. Magyarországon az egyenlő bánásmódot és az esélyegyenlőséget biztosító törvény megalkotása,<sup>2</sup> az európai irányelvek átültetésével az EU-csatlakozás előfeltétele volt. A törvény megvalósulásának jogi intézményrendszerét az Egyenlő Bánásmód Hatóság (EBH) biztosítja 2005 februárja óta. Az EBH honlapján<sup>3</sup> elérhetők az adott évben jelentett diszkriminációs jogi esetek, s ez alapján igen alacsonynak tűnik mind a vizsgált esetek, mind a nemek szerinti diszkriminációt megállapító döntések száma: 2018-ban az EBH által vizsgált (összesen) 24 esetből csak 10 esetben állapított meg a hatóság jogsértést, és 14 eset zárult egyezséggel.

2 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról.

3 EBH.

### *A munkapiaci diszkriminációérzet*

A diszkrimináció érzékelésére vonatkozó kérdőívek ugyan reprezentatív módon tájékoztatnak a lakosság diszkriminációérzetéről, de módszertani szem-

pontból kérdéses, hogy mennyire mérik pontosan a diszkrimináció valós mértékét. Az efféle sérelmek megítélése nagyban függenek az egyéni tényezőktől (érzékenység, helyzet megítélése), valamint az adott ország jogi szabályozásától és kultúrájától (inkább „szégyen” vagy „elismerendő”) is (Sik–Simonovits, 2009). A Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézetének (*European Institute for Gender Equality, EIGE*) adatbázisa<sup>4</sup> azt mutatja, hogy az Eurobarometer-kérdőív válaszai alapján a magyarok viszonylag magas aránya (12,5 százaléka) gondolja úgy, hogy a nők elleni diszkrimináció jelentős probléma, ez az arány a 4. legmagasabb az EU-országok között.

„Nőügyek 2018” címmel készült egy átfogó felmérés arról, hogy a magyar nők hogyan érzik magukat a családon belüli munkamegosztás és a munkapiaci részvétel szempontjából (Gregor–Kováts, 2018). A 2017 végén végzett reprezentatív felmérés szerint a magyar nők életét érintő négy legkomolyabb problémacsoport a következők: 1) egyedülálló szülőség, 2) tartósan beteg gyermek nevelése, 3) a gyermek neveléséhez kapcsolódó anyagi kiadások, illetve 4) a részmunkaidős munka alacsony bérezése volt. Míg a munkahellyel, megélhetéssel kapcsolatos problémák megfogalmazása fokozottan jellemezte az alacsonyabb státusú női válaszadókat, addig a kifejezetten női problémákat (például a munka és a magánélet közötti feszültség, a gyest követő visszatérés nehézségei a munkaerőpiacra) többségében a magasabb státusú női válaszadók fogalmazták meg – ez a tendencia szintén rámutat a percepciók mérésekben megbúvó rejtett problémákra. Tágabb értelemben vett hátrányos megkülönböztetés – ide sorolva az egyenlőtlen bánásmódot és a megbecsültség hiányát is – az összes említett női probléma ( $N = 688$ ) csaknem egytizedét (9 százalék) tette ki; diszkriminációról az 50–59 éves korosztályban csaknem minden ötödik női válaszadó (19 százalék) spontán beszámolt.

### Következtetések

A nők elleni munkapiaci diszkrimináció nehezen bizonyítható, nehezen mérhető. A különböző módszereken alapuló eredmények arra utalnak, hogy Magyarországon bizonyos szintű munkapiaci diszkrimináció létezik a nők ellen, azonban az ezáltal okozott hátrányok mértékét nem tudjuk jól megbecsülni. A Bértarifa-adatokon alapuló becslések összességében 0,09–0,13 körüli megmagyarázatlan, nemek közötti bérkülönbséget mutatnak. A korlátozottan elérhető teszteléses eredmények a foglalkozási szegregáció, illetve a munkáltatók ez iránti preferenciáit hangsúlyozzák. A jogi esetek alacsony száma arra utal, hogy a társadalomban gyenge a jogtudatosság, illetve a jogorvoslat iránti igény. A magyarországi percepciók felmérések pedig egyértelműen rámutattak, hogy a nők elleni diszkrimináció különböző formái a munkapiacra és a társadalmi élet más területein is megjelennek, és ez a probléma az idősebb nők körében a legégetőbb.

<sup>4</sup> Gender Statistics database.



## Hivatkozások

- ARROW, K. J. (1998): [What has Economics to Say About Racial Discrimination?](#) *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 12. No. 2. 91–100. o.
- BERTRAND, M.–DUFLO, E. (2016): [Field Experiments on Discrimination](#). NBER Working Paper, No. 22014.
- BLANK, R.–DABADY, M.–CITRO, C. F. (szerk.) (2004): [Measuring Racial Discrimination](#). The National Academies Press, Washington, DC.
- GREGOR ANIKÓ–KOVÁTS ESZTER (2018): [Nőügyek, 2018. Társadalmi Problémák és megoldási stratégiák](#). Friedrich-Ebert-Stiftung, Budapest.
- LOURY, G. C. (2006): [A faji egyenlőtlenségek anatómiája](#). Nemzeti Tankönyvkiadó, Közgazdasági Kiskönyvtár. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest.
- SIK ENDRE–SIMONOVITS BORI (2008): [Egyenlő bánásmód és diszkrimináció](#). Megjelent: *Kolosi Tamás–Tóth István György (szerk.): Társadalmi Riport*. 2008. Tárki, Budapest, 363–386. o.
- SIK ENDRE–SIMONOVITS BORI (2009): [A diszkrimináció mérése kérdőíves és tesztmódszerekkel](#). Megjelent: *Munkaerőpiaci Tükör*. Budapest: MTA KTI–Országos Foglalkoztatási Közalapítvány, Budapest, 118–133. o.

### K10.1. A diszkrimináció alakulása 1995 és 2016 között

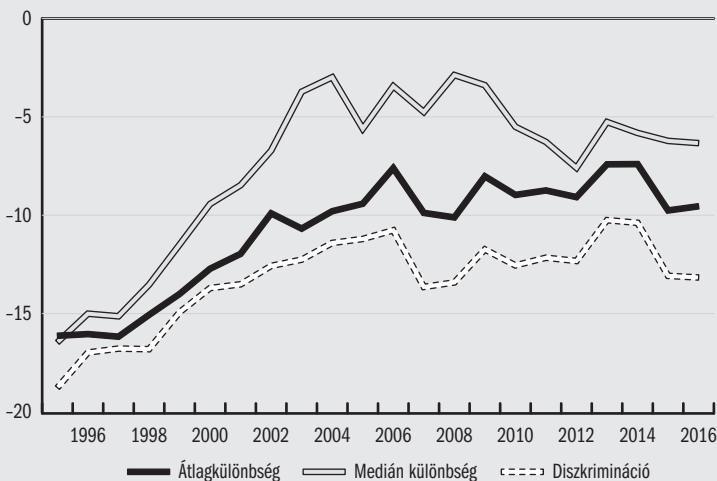
KŐRÖSI GÁBOR

A Bértarifa-adatok nagyon hasonló szerkezetben hozzáférhetők a 90-es évektől minden évre. Így a 10. fejezetben bemutatott számítások némi módosítással a korábbi adatokra is elvégezhetők, és egyáltalán nem érdektelen kérdés, hogyan változott a diszkrimináció. Kiszámítottuk az *K10.1. táblázat* (4) modelljéhez hasonló regresszió eredményeit 1995-től. Ehhez a munkaszerződés típusát el kellett hagyni a modelltől, de ettől eltekintve ugyanazt a béregyenletet becsültük. Az eredményeket a *K10.1.1. ábra* mutatja be.

Jól látható, hogy a modellel mért tényleges diszkrimináció a teljes időszakban nagyobb volt a nemek közti átlagos bérkülönbségnél, és a kettő

távolsága időben nőtt. Az 1995–2006 közötti időszakban csökkent a bérkülönbség is, és a diszkrimináció is, ez a csökkenés azonban a recesszió idején megállt, és azóta egyértelmű tendencia nélkül hullámzik. Látható, hogy az átlagbérek különbsége jobban csökkent, mint a diszkrimináció, vagyis a korábbinál fontosabbá vált a modellszámítás. Az ábrán a női és a férfi átlagos órabérek közötti különbség mellett a medián órabérek különbsége is szerepel. A medián mutatja a „tipikus” nő és férfi közötti bérkülönbséget, és ez kisebb, mint az átlagok különbsége, ami azt mutatja, hogy a női és a férfi béreknek nemcsak az átlaga, de az eloszlása is eltér.

K10.1.1. ábra: A női–férfi órabérekülönbség időbeli alakulása, versenyszféra (százalék)



Megjegyzés: Átlagkülönbség: megegyezik a 10. fejezet *10.1. táblázat* (1) becslésével; Diszkrimináció: a 10. fejezet *10.1. táblázat* (4) becslésének felel meg.

Forrás: Saját számítás a Bértarifa-adatbázis alapján.



## 11. INTÉZMÉNYI KÖRNYEZET

### 11.1. A NŐK FOGLALKOZTATÁSÁRA HATÓ JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSA

MAKÓ ÁGNES

Az alábbiakban a nők foglalkoztatására ható munkapiaci jogszabályi környezetnek az utóbbi tíz évben végbement főbb változásait foglaljuk össze, kitérve a gyermeknevelési ellátásokra, az adórendszer és a nyugdíjrendszer változásaira, valamint különböző munkapiaci szakpolitikai eszközökre is.

#### Gyermeknevelési ellátások

A kormányzat 2009-es kiadáscsökkentő intézkedései következtében a családi pótlék folyósításának időtartama a közoktatási intézményben tanuló gyermekek után az addigi 23. életévről a 20. évre csökkent, az összegét pedig befyaszották. Mivel azóta egyik kormányzat sem hajtott végre emelést, a családi pótlék összege 2008 óta változatlan (lásd az *11.1.1. táblázatban*). (Lásd 1998. évi LXXXIV. törvény)

11.1.1. táblázat: A családi pótlék havi összege gyermekenként, 2008 óta (forint)

	Két szülő	Egyedülálló szülő
Egygyermekes család	12 200	13 700
Kétgyermekes család	13 300	14 800
Három- vagy többgyermekes család	16 000	17 000
Tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő család	23 300	25 900

Forrás: 1998. évi LXXXIV. törvény.

2009-ben emellett az addig a gyermek hároméves koráig alanyi jogon járó, a nyugdíjminimum összegével azonos összegű gyermeknevelési segély (gyes) és gyermekgondozási díj (gyed) időtartamát a 2010. április 30. után született gyermekek esetében két évben maximálták (2009. évi LXXIX. törvény). A terhességi gyermekágyi segély (tgyás) és a gyed igénybeviteléhez a korábbi 180 nap helyett 365 nap biztosításban töltött időre lett volna szükség, 2010 decemberében az új kormány újfent három évre hosszabbította meg a gyed folyósításának időtartamát. A szabályozás visszamenőleg is érvényes, tehát azoknak is három évig járt az ellátás, akik 2010 áprilisa és decembere között születtek. Az új szabályozás szerint az anyák munkába való visszatérésüket követően csak négyórás részmunkaidő esetében voltak jogosultak a juttatásra (korábban a gyermek egyéves kora után a gyes igénybevitelével mellett időkorlátozás nélkül dolgozhattak). A kormány a családok támogatásáról szóló törvény módosításával (2010. évi LXVI. törvény) bevezette az örökbefogadói gyes jogintézményét, amely lehetővé tette, hogy minden, tizedik évét még be

nem töltött gyermeket örökbefogadó szülő fél évre igénybe vegye a gyest. (Korábban csak a legfeljebb hároméves gyermekek esetében volt erre lehetőség.)

A „gyed extra” néven ismertté vált 2013. évi CCXXIV. törvény értelmében 2014. január 1-től a kisgyermeket nevelő szülők a gyermek egyéves korának betöltését követően gyed, illetve gyes folyósítása mellett időkorlátozás nélkül folytathatnak kereső tevékenységet. (A korábbi szabályozás szerint a gyed mellett egyáltalán nem, a gyes mellett pedig csak részmunkaidőben lehetett munkát vállalni.) A 2014. január 1-jén vagy azt követően született újabb gyermek után járó ellátás pedig az idősebb testvére után járó ellátással egyidejűleg folyósíthatóvá vált. Tehát megszűntek a gyed és a gyes melletti munkavégzési korlátozások a gyermek egyéves kora után. Ugyanez a törvény vezette be a hallgatói gyermekgondozási díjat, vagyis az úgynevezett „diplomás gyedet”. Ezáltal lehetővé vált, hogy a nappali tagozaton felsőfokú tanulmányokat folytató hallgatók, illetve a tanulmányok befejezését követő egy éven belül gyermeket vállalók gyedre szerezzenek jogosultságot a gyermekük egyéves koráig.<sup>1</sup>

A terhességi-gyermekágyi segély (tgyás) elnevezése 2015. január 1-től csecsemőgondozási díjra (csed) változott, a jogosultsági feltételek nem módosultak (NEA, 2015). 2016. január 1-től a jogszabály már a gyermek 6 hónapos korát követően lehetővé teszi a teljes munkaidőben történő munkavállalást a gyermekgondozási ellátásra való jogosultság megtartása mellett (NEA, 2016). 2018. január 1-től egyről két évre hosszabbodott a „diplomás gyed” jogosultságának időtartama (MÁK, é. n.).

A diákhitellel tartozó édesanyák a 2018. január 1-jét követően születendő gyermekek esetén törlesztésük felfüggesztését kérhetik a várandósság harmadik hónapját követően. Azon hitelfeltevő nők esetében, akiknek 2018. január 1-jét követően születik meg második gyermekük, vissza nem térítendő állami kamattámogatásként elengedik a diákhitel-tartozásuk felét. Harmadik vagy további gyermek megszületése esetén a hitelfeltevő anyák teljes tartozását elengedik.<sup>2</sup>

### Adórendszer

2010-ben a kormány jelentősen növelte a családi adókedvezmények mértékét. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényt módosította a 2010. évi CXXIII. törvény, ennek értelmében 2011. január 1-jétől életbe lépett az új adórendszer. Ez a korábbiaktól eltérően az egy- és kétgyermekes családokra is tartalmaz családi adókedvezményt, de kisebb mértékűt, mint a három- vagy többgyermekes családokra vonatkozóan. A családi kedvezmény gyermekenként egyszer vehető igénybe, összege pedig megosztható a közös háztartásban élő házastárssal, élettárssal (Kormány.hu, 2011). A kormány 2014-es döntése értelmében 2016 és 2019 között több lépcsőben 10 ezer forintra 20 ezer forintra növeli a kétgyermekes családok adókedvezményét (az összegeket lásd a 11.1.2. táblázatban) (NAV, 2017).

<sup>1</sup> 2013. évi CCXXIV. törvény.

<sup>2</sup> Diákhitelre vonatkozó kedvezmények.

**11.1.2. táblázat: A gyermekenként igénybe vehető családi adókedvezmény havi összege, 2011–2018 (forint)**

	Egygyermekes család	Kétgyermekes család	Három- vagy többgyermekes család
2011-2015	10 000	10 000	33 000
2016	10 000	12 500	33 000
2017	10 000	15 000	33 000
2018	10 000	17 500	33 000

Forrás: NAV (2017).

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosítása alapján 2018. január 1-jétől saját háztartásban nevelt gyermeknek kell tekinteni a szülő beleegyezésével vagy kérelmére átmeneti gondozásban részesülő gyermeket is, így figyelembe vehető a családi kedvezmény szempontjából (NAV, 2017).

### Nyugdíjrendszer

2011. január 1-jétől nyílt meg a lehetőség a nők részére a nyugdíjkorhatárra tekintet nélkül történő kedvezményes nyugdíjazásra, amelyet a 2010. évi CLXX. törvény szabályoz. Így életkortól függetlenül öregségi teljes nyugdíjra jogosulttá váltak azok a nők, akik legalább negyven év jogosultsági idővel rendelkeznek, és azon a napon, amelytől kezdődően a nyugdíjukat megállapítják, nem állnak biztosítási jogviszonyban. A nyugellátás szempontjából jogosultsági időnek számít a keresőtevékenységgel járó biztosítási jogviszony, valamint a gyermeknevelési ellátás időszaka.

### Munkapiaci szakpolitikai eszközök

#### *Bölcsődefejlesztés<sup>3</sup>*

Az 1997. évi XXXI. gyermekvédelmi törvény 2002. évi módosítása (2002. évi IX. törvény) értelmében 2005. január 1-jétől minden, legalább tízezer fős lélekszámú településen kötelező a bölcsődei ellátás biztosítása.

A törvény újabb, 2015-ös módosítása (2015. évi CCXXIII. törvény) előírja, hogy 2017. január 1-től már nem csak a legalább tízezer fős, hanem minden olyan településen kötelező a bölcsődei ellátás megszervezése, ahol arra legalább öt gyermek tekintetében igény jelentkezik, vagy a település háromévesnél fiatalabb lakosainak száma meghaladja a 40 főt. A kötelezettség teljesítésének határideje 2018. december 31.

Ugyanez a törvénymódosítás a bölcsődei ellátás területén a (klasszikus) bölcsőde mellett három ellátási formát vezetett be: a mini bölcsődét, a munkahelyi bölcsődét és a családi bölcsődét. Az új szabályozás emellett kivezetette a családi napközi jogintézményét 2017. január 1-jétől. A családi napközik korábban 20 hetestől 14 éves korig láthattak el gyermekeket, 2017-től azonban kizáró-

<sup>3</sup> A szerző ezúton mond köszönetet Scharle Ágotának a „Bölcsődefejlesztés” című pont megírásához nyújtott segítségért.

lag háromévesnél fiatalabb gyermekek ellátásával foglalkozhatnak, és családi bölcsőde néven működhetnek tovább, ekkor továbbra is részesülnek az állami normatív támogatásból. A háromévesnél idősebb gyermekek ellátásával az úgynevezett napközbeni gyermekfelügyeletet foglalkozhatnak, amelyek piaci alapon működnek, normatív támogatás nélkül.

A 2015. évi CCXXIII. törvénnyel a kormány 2016. január 1-jétől a felsőfokú végzettségű bölcsődei gondozókra is kiterjesztette a pedagógus-életpályát. Ezáltal a felsőfokú végzettségű, pedagógus munkakörben foglalkoztatott bölcsődei gondozók bérpótléokra jogosultak. A 416/2015. (XII. 23.) kormányrendelet szerint a központi költségvetés a fenntartók részére támogatást biztosít a bölcsődében foglalkoztatott, felsőfokú végzettséggel rendelkező kisgyermeknevelők béréhez.

Az állam a bölcsődék működtetéséhez a költségvetési törvényben meghatározott normatíva formájában járul hozzá, melynek egy főre jutó éves összege 494 100 forint, ez 2010 és 2017 között nem változott (*KSH*, 2014). Mivel a normatíva nem fedezi az intézmények működési és fenntartási költségeit és a gyermekek ellátását, a gyermekvédelmi törvény 2011-es módosítása lehetővé teszi [328/2011. (XII. 29.) kormányrendelet], hogy 2012. január 1-jétől az önkormányzati fenntartású bölcsődékben az étkezésért fizetendő díjon felül úgynevezett személyi térítési díjat is szedjenek a gondozásért. Ennek összege nem haladhatja meg a díjfizetésre kötelezhető családok egy főre jutó nettó jövedelmének a 25 százalékát (*KSH*, 2013). 2018. január 1-jétől a bölcsőde és a mini bölcsőde normatív alapú finanszírozása feladatalapúvá alakult át (2017. évi C. törvény). A központi költségvetés így átlagbéralapú támogatást biztosít a fenntartó önkormányzatok részére a bérek és a szociális hozzájárulási adó kifizetéséhez. A további működési kiadásokat az önkormányzatoknak adóerő-képesség alapján kell állniuk.

### *Felmondási védelem*

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény kimondta, hogy a munkáltató nem szüntetheti meg rendes felmondással a munkaviszonyt a terhesség, a szülést követő hat hónap, valamint a gyermek gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadság időtartama alatt.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény – amely 2012. július 1-jétől hatályos – is rögzítette, hogy a munkáltató felmondással nem szüntetheti meg a munkaviszonyt a várandósság, a szülési szabadság, a gyermek gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság, valamint az emberi reprodukciós eljárással összefüggő kezelés időtartama alatt. Ezekre azonban – új elemként – a munkavállaló csak akkor hivatkozhatott, ha erről a munkáltatót a felmondás közlését megelőzően tájékoztatta. Az Alkotmánybíróság 2015-ben kimondta „a felmondás közlését megelőzően” szövegrész alkotmányellenességét, és megsemmisítette azt.<sup>4</sup> Így a jelenleg hatályos törvény azt mondja

<sup>4</sup> A kismamák felmondási védelméről.

ki, hogy a munkavállaló várandósságára akkor hivatkozhat, ha erről a munkáltatót tájékoztatta, és a felmondás közlését követő tájékoztatástól számított tizenöt napon belül a munkáltató a felmondást írásban visszavonhatja.

### *Atipikus foglalkoztatási formák*

A gyermeket nevelő nők újbóli munkába állását segíti a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény azon előírása, mely szerint a három éven aluli gyermeket nevelő szülőt kérésére a gyermek hároméves koráig – három vagy több gyermeket nevelő munkavállaló esetén a legkisebb gyermek ötéves koráig – részmunkaidőben kell foglalkoztatni. A munkáltató ebben az esetben köteles a munkaszerződést az általános teljes napi munkaidő felének megfelelő időtartamú részmunkaidőre módosítani, azonban csak a napi négy óra időtartamú ajánlatot köteles elfogadni, a hat óra tekintetében szabadon mérlegelhet. A jogszabály értelmében a munkáltató és a munkavállaló megállapodása szerint bármikor alkalmazható részmunkaidő vagy rugalmas foglalkoztatás.

### *Hátrányos munkaerőpiaci csoportba tartozók foglalkoztatásához kapcsolódó kedvezmények*

2007-től 2013-ig a 2004. évi CXXIII. törvény szerint Start Plusz-kártya kiáltására voltak jogosultak azok a szülők, akik a gyermeknevelési ellátás folyósításának megszűnését követő egy éven belül vagy a gyermek egyéves korának betöltését követően (a gyēs folyósítása mellett) kívántak munkát vállalni. A kártyával rendelkezők foglalkoztatása után a munkaadót a társadalombiztosítási járulék kedvezménye illette meg. A Start-kártyák igénylése 2013. január 1-jével megszűnt. A jogalkotó a hátrányos munkaerőpiaci csoportba tartozók foglalkoztatásához kapcsolódó kedvezményrendszert a Munkahelyvédelmi Akcióterv keretében a 2011. évi CLVI. törvénybe integrálta, amely 2013. január 1-jén lépett hatályba. A Munkahelyvédelmi Akcióterv a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adóból és szakképzési hozzájárulásból nyújt kedvezményt a kisgyermekes munkavállalók után a gyermeknevelési ellátások folyósítása alatt, illetve azt követően.

### **Hivatkozások**

- KORMÁNY.HU (2011): *Tájékoztató a családi adózásról*. Miniszterelnökség, Budapest.
- KSH (2013): *A kisgyermekek napközbeni ellátása, 2012. Bölcsődei gondozási díjak*. Statisztikai Tükör, július 29. 2013/58.
- KSH (2014): *Helyzetkép a kisgyermekek napközbeni ellátásáról, 2013. Kötelezettségek, lehetőségek, tények*. Statisztikai Tükör, augusztus 1. 2014/82.
- MÁK (é. n.): *Gyermekgondozási díj*. Magyar Államkincstár – Egészségbiztosítás Pénzbeli Ellátás, Budapest.
- NAV (2017): *Tájékoztató a családi kedvezmény szabályainak 2018. évi változásairól*. Nemzeti Adó- és Vámhivatal, Budapest.
- NEA (2015): *Változtatlan jogosultság mellett egyszerűsödnek a táppénz, a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és a baleseti táppénz elszámolási szabályai*. (2015.01.09.) Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő, Budapest, 2015. január 9.
- NEA (2016): *2016. január 1-jétől kedvezően változtak a „gyed extra” szabályai*. Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő, Budapest, 2016. január 19.

## Törvények

1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyvéről.  
 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról.  
 1998. évi LXXXIV. törvény a családok támogatásáról.  
 2002. évi IX. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról.  
 2004. évi CXXIII. törvény a pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatásról.  
 2009. évi LXXIX. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, valamint egyes szociális tárgyú törvények módosításáról.  
 2010. évi CLXX. törvény egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról.  
 2010. évi CXXIII. törvény az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai tör-

vény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról.

2010. évi LXVI. törvény a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról.  
 2011. évi CLVI. törvény egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról.  
 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről.  
 2013. évi CCXXIV. törvény egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról.  
 2015. évi CCXXIII. törvény egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról.  
 2017. évi C. törvény Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről.

## Kormányrendeletek

- 328/2011. (XII. 29.) kormányrendelet a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról.

- 416/2015. (XII. 23.) kormányrendelet a bölcsődében foglalkoztatott, felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők béréhez kapcsolódó támogatásról.



## 11.2. RUGALMAS FOGLALKOZTATÁSI FORMÁK ÉS EGYÉB CSALÁDBARÁT INTÉZKEDÉSEK A MAGYAR VÁLLALATOK KÖRÉBEN

TÓTH ISTVÁN JÁNOS, HAJDU MIKLÓS & MAKÓ ÁGNES

A munkaszerződéssel foglalkoztatottak számára a vállalatok felkínálhatnak rugalmas foglalkoztatási formákat (*flexible work, vagy flexible work arrangements*),<sup>1</sup> amelyek nagyban segíthetik azt, hogy a munkavállalók a munka és a magánélet között előnyösebb egyensúlyt (*work-life balance*) érjenek el, és jobban össze tudják hangolni a munkát és a családi életet. E hatásokból fakadóan e foglalkoztatási formák családbarát (*family-friendly*) munkakörnyezetet teremtenek a munkavállalók számára.

Az empirikus közgazdasági irodalom mélyrehatóan foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy a rugalmas foglalkoztatás formái milyen hatást gyakorolnak a munkavállaló termelékenységére, munkahelyi elköteleződésére és motivációjára, illetve a cégek termelékenységére. Az eddigi kutatási eredmények (*De Menezes és szerzőtársai*, 2011) ellentmondásosak. A kutatások 30–60 százaléka megerősítette azt, hogy a rugalmas foglalkoztatási forma pozitív hatással van a dolgozói elköteleződésre, motivációra és a vállalat termelékenységére, de a kutatások másik jelentős része semmilyen statisztikai kapcsolatot nem talált e tényezők között.

Az ILO kis- és közepes vállalkozásokra vonatkozó átfogó elemzése (*Croucher és szerzőtársai*, 2013) az előbbihez nagyon hasonló következtetésekre jutott. Ezek szerint a rugalmas foglalkoztatási formák javíthatják a dolgozói termelékenységet, és javíthatnak a munka–magánélet egyensúlyon is; növelni tudják a dolgozói jólétet, elégedettséget, bizalmat és motivációt, de az empirikus elemzések nem támasztották alá, hogy ezek a hatások mindenhol és közvetlenül érvényesülnének (*Croucher és szerzőtársai*, 2013). Az ILO elemzése külön hangsúlyozza a társadalmi nemek (*gender*) tényezőjének figyelembevételét a rugalmas foglalkoztatási formák elősegítését szolgáló közpolitikák kialakításánál.

*Beckmann* (2016) új kutatása a rugalmas foglalkoztatási formák egy módjának, a munkavállaló által irányított munkaidő (*self-managed working time, SMWT*) alkalmazását vizsgálta német vállalati paneladatokon. Eredményei szerint öt évvel a bevezetése után az SMWT szignifikánsan, 9 százalékkal növelte a vállalat termelékenységét, miközben a bérköltségeket is növelte 8,5 százalékkal. A szerző hangsúlyozza, hogy az SMWT mind az egyéni (dolgozói), mind a cég termelékenységének növekedéséhez hozzájárult, és mindezt a jobb dolgozói ösztönzés, illetve ezzel összefüggően a vállalatnál lezajlott decentralizációs lépések hatásaiként értelmezhetjük.

A jelen kutatás kérdése az, hogy ma Magyarországon mennyire alkalmazzák széles körben a rugalmas foglalkoztatási formák különböző típusait, és milyen

<sup>1</sup> Lásd: [inc.com](http://inc.com). A tanulmányban ezek közül hármat vizsgáltunk: 1. részmunkaidő, 2. rugalmas munkaidő és 3. otthoni munka vagy távmunka.



cégek körében jellemzők ezek inkább. Továbbá az, hogy ezek használata hogyan függ össze azzal, hogy mennyire tudnak a cégek alkalmazkodni az üzleti ciklus változásaihoz. Mivel az általunk elemzett adatfelvétel a cégek rövid távú gazdasági helyzetének felmérésére irányult, ezért vizsgálni tudjuk, hogy a vállalatok gazdasági helyzete hogyan függött össze a rugalmas foglalkoztatási formák alkalmazásával. Ezek egyes vizsgált típusainak használata ugyanis a modern munkaszervezési módszerek használatát is jelenti,<sup>2</sup> e módszerek alkalmazásának közelítő változójaként (proxyjaként) is felfogható. Azt várhatjuk tehát, hogy a rugalmas foglalkoztatási formákat, illetve ezek több típusát is használó cégeket az adott általános konjunkturális helyzetben jobb gazdasági kilátások jellemzik, mint az ezeket nem használókat, mivel éppen a nagyobb szervezeti rugalmasság miatt az előbbieket gyorsabban tudnak alkalmazkodni a konjunktúra változásaihoz, illetve jobban ki tudják használni a konjunktúra által nyújtott előnyöket, mint azok a cégek, amelyek nem, vagy csak kismértékben alkalmazzák a rugalmas foglalkoztatási formákat.

2 Lásd *Kallenberg* (2001, 2003).

3 A 2013-as, 2014-es és 2016-os adatfelvételek leírását, valamint az eredményeket elemző tanulmányokat lásd *MKIK GVI* (2013), (2014), (2016).

4 A 2016-os adatfelvételnél más kérdést alkalmaztunk, mint korábban. Lásd *MKIK GVI* (2016) 154. oldalon a 43. kérdést. Ezért a 2016-os adatok közvetlenül nem hasonlíthatók össze a 2013-as és 2014-es adatokkal. Egyrészt a korábbi felvételekhez képest jelentősen csökkent a válaszhiány, másrészt a rugalmas foglalkoztatási formák alkalmazására vonatkozóan rendre alacsonyabb arányokat kaptunk, mint korábban. Ezzel együtt a vizsgált rugalmas foglalkoztatási formák alkalmazásának sorrendje nem változott: a legelterjedtebb a részmunkaidő (52 százalék), ezt követi a rugalmas munkaidő (26 százalék) és az otthoni munka vagy távmunka (7 százalék). Ebből fakadóan valószínű, hogy 2013-és és 2014-es felvételből kapott, a rugalmas foglalkoztatási formákra vonatkozó arányok magasabbak lehetnek, mint a tényleges arányok. A válaszhiány ugyanis inkább jelenthet „nem” választ, mint „igen” választ.

5 Ezek az értékek sokkal magasabbak, mint a KSH Munkaerő-felvétel szerinti rugalmas foglalkoztatásban dolgozók arányai. Erre az lehet a magyarázat, hogy a cégek nagy hányada alkalmaz rugalmas megoldásokat, de ez az alkalmazottaiknak csupán kis hányadát érinti.

## Adatok

Az elemzés során a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Gazdaság- és Vállalkozáskutató Intézete (MKIK GVI) három adatfelvételét (2013, 2014 és 2016) használjuk fel, amelyekre az intézet rövid távú munkaerőpiaci prognózis kutatási programjának keretében került sor.<sup>3</sup> Az adatfelvételek során a kérdezőbiztosok személyesen keresték fel a mintába került vállalatok vezetőit (nagyobb cégeknél jellemzően az emberierőforrás-menedzsereket, illetve kisebb cégeknél a tulajdonosokat, ügyvezetőket). Jelen elemzésben az eredeti adatfelvételek egy olyan almintáját elemezzük, amelyben kizártuk a mikrocégeket (a legfeljebb 10 főt foglalkoztatókat), és csak azokat a vállalatokat vettük figyelembe, amelyek érvényes választ adtak a rugalmas foglalkoztatási formákra vonatkozó kérdéseinkre. Az elemzés során a három adatfelvétel egyesített mintáját (*pooled sample*) vizsgáltuk. 2013-ból 2976 cég, 2014-ből 3429 cég és 2016-ból 4056 cég, azaz összesen 10 461 cég került bele az elemzett mintába.

## A rugalmas foglalkoztatási formák és egyéb kedvezmények

A vállalatok többféle ösztönzőt, illetve kedvezményt alkalmazhatnak, amelyekkel segítik a családos munkavállalók életét. A 2013. évi és 2014. évi adatfelvételek adatai szerint a magyar vállalatok 67 százalékánál veszik figyelembe a munkaidő beosztásánál és a szabadság kiadásánál az oktatási intézmények nyitva tartását.<sup>4</sup> Ezt követi a részmunkaidős munkavégzés lehetősége (57 százalék),<sup>5</sup> a rugalmas munkaidő biztosítása (42 százalék), az iskolakezdési támogatás (35 százalék), a családi programok szervezése (28 százalék), munkaidő-kedvezmény biztosítása a családosok részére (14 százalék), a távmunka/otthoni munka lehetőségének biztosítása (11 százalék), a sort az üdülőhelyi szállásköltségek megtérítése, az óvodai, bölcsődei elhelyezés támogatása

(3–4 százalék) és végül a gyermekek napközbeni felügyeletének biztosítása (2 százalék).

Az adatok arra is felhívják a figyelmet, hogy a rugalmas foglalkoztatási formák egyes megoldásainak magyarországi alkalmazásában jelentős különbségek mutatkoznak, és a három vizsgált lehetőség közül (1. részmunkaidő, 2. rugalmas munkaidő és 3. otthoni munka vagy távmunka) 2013–2014-ben a vállalatok 31 százaléka sem nyújtotta a dolgozók számára, 35 százaléka csak egyet, 26 százaléka kettőt, és mindössze a cégek 7,5 százaléka alkalmazta mindhárom kedvezményt egyszerre.

### **A rugalmas foglalkoztatási formák elterjedtsége – becslések**

Először azt vizsgáltuk, hogy a rugalmas foglalkoztatási formák egyes általunk vizsgált elemeinek az alkalmazása hogyan függ össze a vállalatok egyes jellemzőivel és ezeken túl a vállalati konjunktúrára vonatkozó vizsgálatok kompozit indexének egy fontos elemi indikátorával, a *jelenlegi gazdasági helyzetre vonatkozó vállalatvezetői véleménnyel*. E vizsgálatokban a cégek jelenlegi gazdasági helyzetére vonatkozó válaszok (rossz, kielégítő, jó) a megkérdezett cégvezetők szubjektív véleményét mutatták (OECD, 2003), és mint ilyenek, jól tükrözik, hogy az üzleti ciklus adott időszakában a cég mennyire tudott alkalmazkodni, illetve mennyire tudta kihasználni a ciklus nyújtotta lehetőségeket.

A cégek gazdasági helyzetére vonatkozóan azt feltételezzük, hogy azok a cégek, amelyek az elemzett rugalmas foglalkoztatási formákból többet tesznek lehetővé a dolgozók számára, rugalmasabbak, és gyorsabban is tudnak reagálni az üzleti ciklus változásaira, ami pozitívan képes hatni a gazdasági helyzetükre is. Azon cégek pedig, amelyek semmilyen rugalmas foglalkoztatási formát nem engednek meg dolgozók számára (feltehetően általában is kevésbé alkalmaznak modern munkaszervezési eljárásokat és ösztönzőket), ott a vállalati szervezet inkább rugalmatlan, ami gyengébb alkalmazkodóképességgel és rosszabb gazdasági helyzettel jár együtt. A családbarát eszközök feltételezésünk szerint tehát egyszerre javíthatják a munkavállalók helyzetét azzal, hogy jobb munka–magánélet, illetve jobb munka–család egyensúly mellett dolgozhatnak, és ahhoz is hozzájárulhatnak, hogy a cégek alkalmazkodóképessége, rugalmassága javuljon.

Az eredmények arra mutatnak, hogy a magyar cégek leginkább az iparban és a szolgáltatásban alkalmazzák a családbarát lépéseket: az ipari cégeknél például 22–25 százalékkal nagyobb eséllyel találkozhatunk részmunkaidőben és rugalmas munkaidőben dolgozókkal, mint a mezőgazdasági cégek esetében. A szolgáltatásban pedig 38 százalékkal, 116 százalékkal és 490 százalékkal nagyobb a vizsgált három (sorrendben részmunkaidő, rugalmas munkaidő és az otthoni munka, vagy távmunka) forma esélye. Az otthoni munka, illetve távmunka leginkább a kereskedelmi és kimagasló eséllyel a szolgáltató cégekre jellemző. A vállalatnagyság hatása triviális: természetes, hogy a nagyobb

cégeknél inkább vannak olyan pozíciók, amelyeknél könnyen alkalmazhatók a rugalmas foglalkoztatási formák, mint a kisebb cégeknél. Az eredmények alapján az igazi különbség a 250 főnél kevesebb és 250 főnél több dolgozót foglalkoztató cégek között van: az utóbbiaknál a részmunkaidőnek, a rugalmas munkaidőnek és a távmunkának rendre 250 százalékkal, 70 százalékkal és 83 százalékkal nagyobb az esélye, mint a 10–19 főt foglalkoztatóknál.

A többségében külföldi tulajdonban lévő cégeknél kevésbé gyakori az, hogy lehetővé teszik a részmunkaidőt, de 31 százalékkal és 66 százalékkal nagyobb eséllyel van rugalmas munkaidőben dolgozójuk, illetve teszik lehetővé az otthoni munkát vagy távmunkát. Az exportáló cégekre (ahol az árbevétel legfeljebb 50 százaléka volt az export, valamint ott, ahol több mint 50 százaléka) ugyancsak inkább jellemzők ezek a lépések: sorrendben 21–24 százalékkal nagyobb az esélye ezeknél a rugalmasmunkaidő-lehetőségének, mint a csak belföldre termelőknél, és 70 százalékkal és 81 százalékkal nagyobb ez az esély az otthoni munka, távmunka esetében.

A gazdasági helyzet esetében azt látjuk, hogy a részmunkaidővel kapcsolatban nincs semmi különbség az eltérő gazdasági helyzetű cégek között, de a rugalmas munkaidő és az otthoni munka, távmunka esetében már elmondható, hogy a kedvező gazdasági helyzetű cégek 24–33 százalékkal nagyobb eséllyel alkalmazzák ezeket a foglalkoztatási formákat.

Ha azt nézzük, hogy a három formából (1. részmunkaidő, 2. rugalmas munkaidő, 3. távmunka vagy otthoni munka) hányat tesz lehetővé az adott vállalat, akkor a fentiekhez hasonló eredményeket kapunk. A külföldi tulajdonban lévő cégek esetében egyértelmű a kép: a többségében külföldi tulajdonban lévő cégek a magyar tulajdonban lévőknél gyakrabban tesznek lehetővé egyszerre több rugalmas foglalkoztatási formát, ami arra utal, hogy e döntésük egy átfogóbb, a vállalati szervezet rugalmasságát növelő politikába illeszkedhet. Az exportáló cégeknél ugyanezt figyelhetjük meg: az exportálók többféle rugalmas foglalkoztatási formát alkalmaznak, mint a nem exportálók.

A gazdasági helyzet szerinti különbségek is számottevők: a jó gazdasági helyzetben lévő cégek 16 százalékkal nagyobb eséllyel alkalmaznak több rugalmas foglalkoztatási típust, mint a rossz gazdasági helyzetben lévőek. Érdemes megfordítani tehát a kérdést, és külön is megvizsgálni, hogy az alkalmazott rugalmas foglalkoztatási formák száma segíti-e a cégek jobb, rugalmasabb alkalmazkodását, azaz jobb gazdasági helyzettel járnak-e, vagy sem.

Az erre vonatkozó eredményekből látható, hogy e kapcsolat léte nem egyértelmű. 2013-ban és 2014-ben még azt tapasztalhattuk, hogy az egyszerre két vagy három rugalmas foglalkoztatási típust alkalmazó cégek gazdasági helyzete szignifikánsan jobb volt, mint a rugalmas formákat egyáltalán nem alkalmazóké. Ha egy cég mindhárom vizsgált formát (részmunkaidő, rugalmas munkaidő, távmunka) használta, akkor 11–64 százalékkal nagyobb eséllyel volt jobb a gazdasági helyzete, mint egy a rugalmas foglalkoztatási formákat

nem alkalmazó, egyébként ugyanolyan cégnek. Ezek az összefüggések azonban már egyáltalán nem látszanak 2016-ban. Az eredmények alapján az viszont biztosan állítható, hogy a rugalmas foglalkoztatási formák, miközben hozzájárulnak a dolgozók jólétéhez és a dolgozók számára jobb munka-család egyensúly megteremtéséhez, láthatóan nem rontanak a cégek helyzetén, illetve nem rontják a cégek esélyeit abban, hogy rugalmasan tudjanak alkalmazkodni a változó gazdasági klímához.

### Hivatkozások

- BECKMANN, M. (2016): [Self-managed working time and firm performance: Microeconomic evidence](#). Universitat Basel, WWZ Working Paper, April, 2016/01.
- CROUCHER, R.–STUMBITZ, B.–QUINLAN, M.–VICKERS, I. (2013): [Can better working conditions improve the performance of SMEs?](#) An international literature review, International Labour Office, Genf.
- DE MENEZES, L. M.–KELLIHER, C. (2011): [Flexible working and performance: A systematic review of the evidence for a business case](#). International Journal of Management Reviews, Vol. 13. No. 4. 452–474. o.
- KALLENBERG, A. L. (2003): [Flexible Firms and Labor Market Segmentation: Effects of Workplace Restructuring on Jobs and Workers](#). Work and Occupations, Vol. 30 No. 2. 154–175. o.
- KALLENBERG, A. L. (2001): [Organizing flexibility: the flexible firm in a new century](#). British Journal of Industrial Relations, Vol. 39. No. 4. 479–504. o.
- MKIK GVI (2013): [Rövid távú munkaerő-piaci prognózis – 2014](#). MKIK GVI, Budapest, 2013. december.
- MKIK GVI (2014): [Rövid távú munkaerő-piaci prognózis – 2015](#). MKIK GVI, Budapest, 2014 december.
- MKIK GVI (2016): [Rövid távú munkaerő-piaci prognózis – 2017](#). MKIK GVI, Budapest, 2016 december.
- OECD (2003): [Business Tendency Surveys](#). A Handbook, OECD, Párizs.

### 11.3. A GYERMEKGONDOZÁSI SZABADSÁG LÁTHATATLAN FELTÉTELEI – A MUNKÁLTATÓ SZEREPE\*

FODOR ÉVA & CHRISTY GLASS

Kevés államszocialista intézmény élte túl a rendszerváltást, a gyermekgondozási segély (gyes) az egyike volt az ilyen kivételezett intézményeknek. Ahogy az jól ismert, a gyest 1967-ben vezették be, részben a csökkenő gyermekvállalási kedv fokozására, részben azért, mert a bölcsődék és hasonló gyermekgondozási intézmények építése költségesnek és lassúnak bizonyult. Ezeken a megfontolásokon kívül a növekvő munkaerő-túlkínálat enyhítésére, illetve szabályozására is szolgált. Az intézkedés lényege az volt, hogy a nem mezőgazdasági szektorban dolgozó nők szülés után három évig otthon nevelhették gyermeküket a munkába való azonnali visszatérés helyett, és ezért egy meghatározott összegű segélyben részesültek. Később mezőgazdasági dolgozókra is kiterjesztették a lehetőséget, illetve a segély összege nőtt. A kismamák igen jelentős része kihasználta, sőt még ma is kihasználja ezt a lehetőséget, még hozzá nagyrészt a gyermekgondozási szabadság teljes időtartamát.

Később, 1985-ben a középosztálybeli nőket célzó gyermekgondozási díj (gyed) is csatlakozott a fenti lehetőséghez, ez kifejezetten a jobban képzett nőket célozta meg, és a jövedelmük mértékének megfelelően állapította meg az anyagi juttatás mértékét a gyermek kétéves koráig. Ezzel Magyarországon létrejött a világ egyik legátfogóbb és legbőkezűbb gyermekgondozási rendszerre, amelyet különböző osztályhelyezethez kötött csatornákon keresztül (Glass–Fodor, 2007) gyakorlatilag minden szülő nő – inkább több, mint kevesebb mértékben – használt (Bálint–Köllő, 2008).

A rendszerváltás után még történtek kisebb igazítások a rendszerben (Darvas–Szikra, 2017), de 2014-ig a gyes és a gyed gyakorlatilag változatlan formában megmaradt, majd a Fidesz-kormány – hasonlóan államszocialista elődjéhez – a középosztálybeli dolgozó nők gyermekszülési kedvét bátorítandó, újabb anyagi juttatásokat csatolt a gyedhez.<sup>1</sup> A szakirodalom többszörösen bizonyította, hogy ha egy országban nem létezik államilag biztosított, fizetett gyermekgondozási szabadság, akkor a legtöbb nő hosszú időre kiesik a munkaerőpiacról, és nehezen tud visszatérni később (lásd például Misra és szerzőtársai, 2007).<sup>2</sup>

Arról azonban már megoszlanak a vélemények, hogy a nagyon hosszú, első-sorban a kelet-európai posztszocialista országokra jellemző gyermekgondozási szabadság vajon elősegíti-e a nemi egyenlőséget, vagy megnehezíti nemcsak a szülő, de az összes szülőképes kor környékén lévő nő munkavállalási esélyét (Pettit–Hook, 2009). Elképzelhető, hogy mivel Magyarországon a kismamák a társadalmi normáknak megfelelően szülés után igen hosszan maradnak otthon, a munkáltatók nem feltétlen vállalják annak a kockázatát, hogy egy ki-

\* A továbbiakban egy rövid összefoglalót közlünk a Fodor–Glass (2018) tanulmány főbb eredményeiből.

1 Természetesen más változások is történtek, ezek nem tartoznak a jelen cikk témájához, de lásd: Darvas–Szikra (2017).

2 A gyermekgondozásra vonatkozó szabályok mindenhol első-sorban a nők munkavállalási lehetőségeit befolyásolják, annak ellenére, hogy elvileg férfiak is igénybe vehetik nagyrészüket.

képzett és beszoktatott munkaerőt elveszítenek három évre vagy gyakran még hosszabban, esetleg nem sokkal a belépés után (*Bálint–Köllő*, 2008). Pénzügyi szektorban készített kutatásunk például egyértelműen kimutatta, hogy legalábbis a banki munkáltatók változatos módokon próbálják megbecsülni az állásokra jelentkezők gyermekszülési kedvét, és ennek megfelelő döntést hoznak felvételükről (*Glass–Fodor*, 2011).

Kutatásunkból azonban az is kiderült, hogy a vállalatok komoly kompromisszumokra hajlandók, ha számukra értékes munkaerő vette igénybe a gyes – így a gyermekszülés utáni munkába állásakor az anyák mintegy második „állásinterjún”, felvételi eljáráson esnek keresztül: a jól teljesítők kedvezményeket kaptak, azokra viszont, akikre nem volt szükség, visszatértükkel felmondó levél vagy finomabb változatban egy a korábbinál jóval alacsonyabb beosztás várt. Ez a megfigyelés vetette fel bennünk a következő kérdéseket. Vajon ki dönti el, hogy milyen hosszú ideig maradhat távol egy nő szülés után a munkahelyétől, mikor kell visszatérnie, és milyen feltételek mellett? Ki tudják-e kihasználni a kismamák a jog által biztosított lehetőségeiket, vagy elsősorban a vállalat határozza meg a gyermekgondozási szabadság idejét és a visszatérés körülményeit? Vajon mennyire nagylelkű a magyar gyermekgondozási rendszer a munkahelyi gyakorlatban?

A fenti kérdéseket megválaszolandó, 2014-ben strukturált mélyinterjúkat készítettünk, és fókuszcsoporthoz beszélgetésre invitáltunk összesen 33 magasan képzett, gyermeke születése előtt jó beosztásban dolgozó (*professional*) budapesti kisgyermekes anyát. Azért őket választottuk, mert azt vártuk, számukra legnehezebb a hosszú gyermeknevelési időt összeegyeztetni a munkavállalással, viszont munkahelyi helyzetükre való tekintettel ők lehetnek a legjobb pozícióban ahhoz, hogy jogaikat érvényesíthessék.

Ki dönt tehát a gyes/gyes kihasználásáról: a szülő nők, illetve családjaik, vagy a vállalati vezetők? Egy mondatban összefoglalva, azt találtuk, hogy a vállalatok szerepe nagyon nagy ebben a döntésben, annak ellenére, hogy hivatalosan semmiféle befolyásuk nem lehetne rá. Íme, egy példa az egyik interjúból:

„Amikor felvettek, a főnököm azt mondta, hogy hat hónapig maradhatok otthon szülés után. Szóbeli megállapodás volt, kezet ráztunk rá. Egyértelműen ez volt a feltétele annak, hogy felvegyenek. Azt mondták, ha több mint hat hónapot maradok, nem jöhetek vissza.” (Johanna, egy nagyvállalat középbeosztású alkalmazottja.)

Azt találtuk, hogy a gyermekgondozási szabadsággal kapcsolatos döntések legtöbbször még ennél is informálisabb tárgyalások során jönnek létre, amelyben a nők és családjuk elképzeléseit már eleve alakítja a vállalati norma. Emellett a döntés közvetlen módon is függ a felettes és a vállalati hierarchiában magasabb döntéshozó pozícióban levők értékeitől és érdekeitől. Sok esetben személyes kapcsolatokon és egyéni elbíráláson múlik, hogy mi megengedhető, és mi nem. Ezek kiszámíthatatlanságáról többen beszéltek az interjújuk során. Példá-



nak hozzuk egy nagyvállalatnál dolgozó marketinges középvezető beszámolóját, aki elmesélte, hogyan közölte főnökével, hogy második gyermekét várja.

„Nagyon aggódtam. Képzeljétek el a helyzetet. Megígéred a főnöködnek, hogy egy év után visszajössz, és tényleg, de nemsokára újra terhes leszel... Talán, mert a főnököm nő, vagy a kora miatt, nem tudom, miért volt ilyen megértő, de azt mondta, OK, ez a helyzet, mit tegyünk, nem utálunk, nem rúgunk ki.” (Edit, marketing igazgató, 2 gyermek édesanyja.)

Ezek az informális, szóbeli megállapodások nemcsak kiszámíthatatlanok, de meglehetősen törekenyek is. Nem egy kisgyermekes anya számolt be arról, hogy a korábban megbeszélte ígéretekből semmi sem lett.

„A korábbi főnököm nagyon segítőkész volt, de miután elmentem szülni, áttették egy másik állásba, Párizsba, úgyhogy a megállapodásunk [a visszatérés időzítéséről és az azt követő részmunkaidőről] valahogy elfelejtődött. És amikor rákérdeztem, az új főnököm úgy tett, mintha nem tudná, miről beszélek, és mit akarok.” (Emma, kétgyermekes közgazdász.)

Számunkra az volt a legmeglepőbb, hogy a nők maguk sem úgy közelítettek a gyermekgondozási szabadságukhoz, mint jogaik érvényesítéséhez, pedig pontosan tudták, mire jogosítja fel őket a törvény. Ehelyett, ha számukra megfelelő döntés született, azt egy különleges és személyes kegyként értékelték a vállaltvezetés részéről, amely tolerálja a nem vállalati kultúrához illő viselkedést, vagyis a gyerekszületést. Szerencsésnek vélték magukat, ha sikerült megfelelő megállapodást kötniük, vagy ha nem, többen feladták vagy módosították szakmai elképzeléseiket.

„Nagy ajándékot kaptam a főnökömtől, mert tudta, hogy jár nekem valami, miután annyit dolgoztam neki. Hat órában dolgozhatok, ráadásul otthonról, és csak három napot kell bemennem! Persze, ha szükséges, bejövök többször is.” (Eszter, középvezető egy nemzetközi szállítmányozási vállalatnál.)

Eszter kislánya másfél éves volt, amikor visszament dolgozni, tehát a munkáltatójának jogi kötelessége volt kívánság esetén részmunkaidőben alkalmazni. Eszter azonban, bár mindezzel tisztában volt, mégis ajándékként, különösen szorgos munkájának elismeréseként értelmezte a történeteket.

Összefoglalva, rövid tanulmányunk rámutat arra, hogy a törvényi szabályozás nem feltétlenül írja le pontosan a szülő nők döntési lehetőségeit és ezek korlátait. A vállalatok szerepe a gyermekgondozási szabadságok kihasználásában jelentős. Annak ellenére, hogy tehetséges, energikus, komoly feladatokkal megbízott interjúalanyaink számára jogi lehetőségek sora állt rendelkezésre, személyes kapcsolatokra, jóindulatra és szerencsére volt szükségük ebben a fontos döntésben, hiszen a szabályok ellenére kiszolgáltatottnak érezték magukat a munkahelyükön. Ahogy egyik interjú alanyunk mesélte, nem sikerült elérnie, hogy a visszatérés után részmunkaidőben dolgozzék egy darabig, mert a főnöke egyszerűen nem egyezett bele.



„Tudtam, hogy nem legális. A főnököm is tudta, hogy én is tudom, hogy nem az. De mit tudtam volna tenni? Újra terhes voltam, kétéves a lányom otthon, és elsősorban az én fizetésemből éltünk. Semmit nem tudtam csinálni.” (Anita, HR-vezető, két gyermek édesanyja.)

### Hivatkozások

- BÁLINT MÓNKA–KÖLLŐ JÁNOS (2008): A gyermeknevelési támogatások munkaerőpiaci hatásai. *Esély*, 1. sz. 3–27. o.
- DARVAS ÁGNES–SZIKRA DOROTTYA (2017): Családi ellátások és szolgáltatások. Megjelent: *Ferge Zsuzsa* (szerk.): Magyar társadalom- és szociálpolitika, 1990–2015. Osiris Kiadó, Budapest, 215–254. o.
- ÉVA FODOR–GLASS, C. (2018): [Negotiating Entitlement. Accessing Parental Leave in Hungarian Firms](#). Előzetes internetes publikáció: *Gender, Work and Organizations*.
- GLASS, C.–FODOR ÉVA (2007): From Public to Private Maternalism? Gender and Welfare in Poland and Hungary after 1989. *Social Politics: International Studies in Gender, State and Society*, Vol. 14. No. 323–350. o.
- GLASS, C.–FODOR ÉVA (2011): Public Maternalism Goes to Market: Recruitment, Promotion and Hiring in Hungary. *Gender and Society*, Vol. 25. No. 1. 5–26. o.
- MISRA, J.–BUDIG, M. J.–MOLLER, S. (2007): [Work–family policies and poverty for partnered and single women in Europe and North America](#). *Gender and Society*, Vol. 21. No. 6. 804–827. o.
- PETTIT, B.–HOOK, J. L. (2009): *Gendered Tradeoffs: Women, Family, and Workplace Inequality in Twenty-One Countries*. Russel Sage Foundation, New York.

## 11.4. A KÖZFoglalkoztatásban Dolgozó Nők Főbb Jellemzői

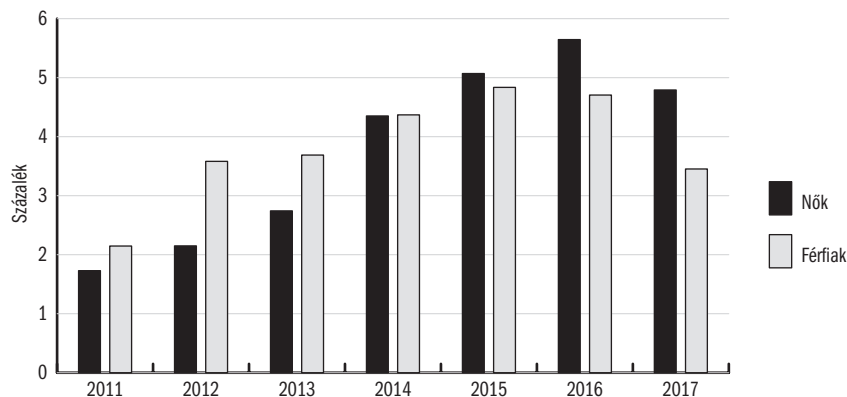
BUSCH IRÉN & LAKATOS JUDIT

A 2008-ban kezdődött pénzügyi és gazdasági válság következtében kialakult foglalkoztatási helyzetre adott válaszként jelent meg a közfoglalkoztatás, amely 2011-től új formában indult, speciális programokkal, többek között Start-mintaprogramokkal, országos-, és hosszabb idejű közfoglalkoztatási programokkal.

Közdeti célja az inaktívák és hosszabb ideje munka nélkül lévők aktiválása, valamint a válság során munkahelyüket elvesztők számára ideiglenes munkalehetőség biztosítása volt. A közfoglalkoztatás jelentős szerepet játszik az önkormányzatok tevékenységében, különösen ott, ahol szűkös a piaci alapú munkaerő-kereslet. A gazdasági helyzet változásával, javulásával a közfoglalkoztatás folyamatos változáson megy keresztül, az ebben a formában dolgozók létszáma jelentősen lecsökkent, jelenlegi legfontosabb célja, hogy átmenetet biztosítson a nyílt munkaerőpiac való kilépéshez közfoglalkoztatásban dolgozó munkavállalók számára.

A női közfoglalkoztatottak jellemzőiről a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat ügymenetét támogató integrált rendszer (BM-IR) adataiból, illetve a KSH Munkaerő-felméréséből (MEF) nyerhetünk információt. A női közfoglalkoztatottak létszáma 2016-ban érte el a tetőpontját – ekkor meghaladta a 112 ezer főt –, létszámuk azóta folyamatosan apad (11.4.1. ábra). 2012-ben az összes közfoglalkoztatott alig több, mint egyharmadát képviselték a nők, 2016-ban létszámuk már meghaladta a férfiakét, és azóta is több a női közfoglalkoztatott, mint a férfi.

11.4.1. ábra: A BM-IR szerinti közfoglalkoztatottak aránya a MEF szerinti női foglalkoztatottak között (százalék)

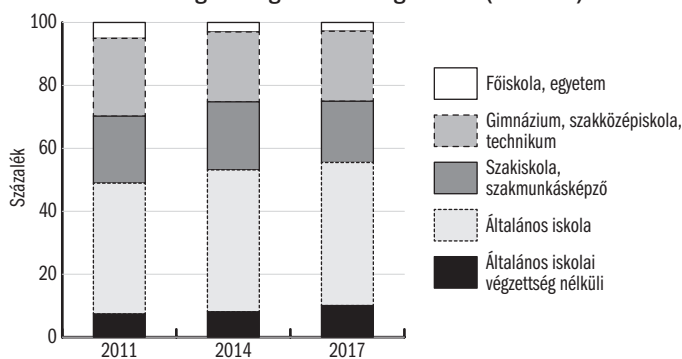


Forrás: Saját szerkesztés a BM-IR és a MEF alapján.

A foglalkoztatásban betöltött súlya a női közfoglalkoztatásnak 2013-ig elmaradt a férfiak foglalkoztatásában megfigyelhető arányától, 2014-ben egyezett mindkét nem részese, egyaránt 4,4 százalékos volt. Elmondható, hogy 2015-től a női foglalkoztatásban jelentősebb szerepe volt a közfoglalkoztatásnak, mint a férfiakéban. A női közfoglalkoztatottak aránya a női foglalkoztatásban 2016-ban volt legmagasabb, 5,6 százalékos, azóta ez az érték 5 százalék alá esett.

Az, hogy a közfoglalkoztatás valóban a leghátrányosabb jellemzőkkel rendelkezőket foglalkoztatja, jól mutatja az iskolai végzettség szerinti összetétel változását az évek során a nők körében. 2011 óta az általános iskolai végzettség nélküliek és a 8 általánossal rendelkezők aránya egyre jelentősebb, míg a szakképzéssel rendelkező középiskolai végzettségűek és a diplomások súlya csökkenő trendet mutat. A fiatalabb, valamint az iskolázottabb nők számára egyre kevésbé jelent alternatívát a közfoglalkoztatás, míg az iskolázatlan, idősebb és hátrányos településen élő munkavállalók számára egyfajta védőhálót nyújt ez a speciális foglalkoztatási forma.

11.4.2. ábra: A közfoglalkoztatásban résztvevő nők iskolai végzettség szerinti megoszlása (százalék)



Forrás: Saját szerkesztés a BM-IR és a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (NISZ) adattárház alapján.

A közfoglalkoztatottak, így a női közfoglalkoztatottak létszámának csökkenése mellett szólnunk kell azokról, akik a kedvező munkaerőpiaci feltételek, az egyes ágazatokban jelentkező munkaerőhiány mellett sem tudnak kilépni, kikerülni a közfoglalkoztatásból. Ezt az úgynevezett beragadási indikátorral mérjük, ami azt mutatja meg, hogy egy adott időszakban a közfoglalkoztatásba belépők a belépésük előtti három évben összesen hány hónapot töltöttek közfoglalkoztatásban. Ha ez a belépést megelőző három évben a 12 hónapot meghaladja, akkor azt a személyt a közfoglalkoztatásba beragadónak nevezzük. A 2017-ben közfoglalkoztatásban részt vevő nők 59,1 százaléka, míg a férfiak 69,7 százaléka nevezhető beragadónak, azaz a nőkre kevésbé jellemző a tartós közfoglalkoztatás. Az 50 feletti nőknél gyakoribb, 72 szá-

zalékuk volt ilyen személy (az 50 feletti férfiak 77,4 százalék). A 25 év alatti közfoglalkoztatott nők 24,0 százaléka, a legjobb munkavállalási korú 25–50 évesek 57,9 százaléka ragadt be a közfoglalkoztatásba 2017-ben. A 25 év alatti nők 23,7 százaléka, az 50 év feletti nők 12,3 százaléka dolgozott az elsődleges munkaerőpiacon a közfoglalkoztatásból való kikerülésüket követő félév elteltével. Ugyanez a „kilépési ráta” a 8 általánossal sem rendelkező nőknél 4,8 százalékos volt, míg a diplomásoknál 44,5 százalékot ért el.

A KSH munkaerő-felmérésében a magukat közfoglalkoztatottként megjelölők létszáma<sup>1</sup> 2017. harmadik negyedévében<sup>2</sup> 190,9 ezer főnek felelt meg, ami 8 százalékkal volt több, mint a közfoglalkoztatottak adminisztratív nyilvánartásából származó ugyanezen időszak átlagos állományi létszám, de nagyjából megfelelt a havi érintett létszámokból számított átlagnak.

A 190,9 ezer közfoglalkoztatottból 104,5 ezer volt a nő. A közfoglalkoztatottként dolgozó nők több mint fele olyan háztartásban élt, ahol vagy ő volt az egyetlen (alacsony keresetű) foglalkoztatott, vagy ha volt is másik foglalkoztatott a háztartásban, az is közfoglalkoztatottként dolgozott. Ebből egyenesen következik, hogy a közfoglalkoztatott nők háztartásainak többségében az egy főre jutó jövedelem csak a legalsó jövedelmi tizedekbe való bekerüléshez elegendő. Az elsődleges munkaerőpiacon dolgozó háztartástagok aránya az összes közfoglalkoztatás keretében dolgozó nő több mint felét adó 30–49 éves korosztály esetében volt a legmagasabb, de itt is éppen csak meghaladta az 50 százalékot. A közfoglalkoztatott férfiak háztartásának munkaerőpiaci jellemzői még ennél is kedvezőtlenebbek, háztartásaik kevesebb mint harmadában volt „normál” foglalkoztatott is, és ami ettől nem teljesen független, a nőkre jellemzőnél valamivel nagyobb arányban éltek olyan háztartásban, ahol az aki dolgozott, az is a közfoglalkoztatás keretei között tette azt.

A vizsgált időszakban közfoglalkoztatottként dolgozó nők háztartásainak 45 százalékában neveltek 15 évesnél fiatalabb gyermeket, 13 százalékukban legalább hármat. A közfoglalkoztatás kétségtelen előnye a gyermeket nevelő nők számára, hogy jellemzően lakóhelyükön biztosítja foglalkoztatásukat, ezért a gyermekek ellátása mellett inkább vállalható, mint egy esetlegesen jobb keresetet nyújtó, de napi utazást feltételező piaci alapú munka.

A közfoglalkoztatás keretében dolgozó nők 15 százaléka mondta magát romának. A nem roma közfoglalkoztatott nők háztartásainak 30 százalékában a romák háztartásainak 38 százalékában ők minősültek az egyetlen keresőnek.

1 A teljeskörűsítés eredményeként.

2 A félével rotációspanel-jellege miatt korlátozódott az elemzés egy, a közfoglalkoztatás tekintetében tipikusnak tekinthető, negyedévre.

## 12. A NŐK40 PROGRAM DILEMMÁI

SIMONOVITS ANDRÁS & TIR MELINDA

A Nők40 program Magyarországon 2011 óta működik: lényege, hogy minden olyan nő, akinek a jogviszonya elérte a 40 évet, az az általános korhatár alatt is nyugdíjba vonulhat, anélkül hogy csökkenne az általános korhatárhoz tartozó nyugdíja. Egy évvel később, 2012-ben megszűnt a Nők40-en kívüli előrehozott nyugdíjazás: sem a nyugdíj csökkentésével, sem a nélkül nem lehet az általános korhatár alatt nyugdíjba menni. Ez a kettős rendszer hungaricum, véleményünk szerint célszerűtlen, és csak a politikai körülmények tartják életben: a kormányzati retorika kiemeli a Nők40 nagyvonalúságát, és az ellenzék inkább szeretné kiterjeszteni ezt a „nagyvonalúságot” a férfiakra is, mintsem egy nemzetközileg szokásos uniszex rugalmas korhatárt javasolna.

Tanulmányunkban először ismertetjük az adatokat, majd értékeljük a rendszer előnyeit és hátrányait. A téma szakirodalmá meglegelőően szűkös. A kiindulópont *Augusztinovics* (2005) és *Augusztinovics–Köllő* (2007), amely írárok ráirányították a figyelmet a töredezett munkapályákra. A Nők40 témaköréről lásd *Mihályi–Vincze* (2016) mellett különösen a következő munkákra támaszkodunk: *Czeglédi és szerzőtársai* (2016), *Granseth és szerzőtársai* (2016), valamint *Simonovits* (2018).

Kezdjük az adatok bemutatását a 2007 és 2016 között évenként nyugdíjba vonuló nők létszámával és életkorával (*12.1. táblázat*)! Miközben az általános korhatár némi megszakítás után ütemesen emelkedett – 61-ről 63,5 évre (1996-ban még csak 55 év volt) – a nyugdíjba vonulási létszámok két évben megugrottak – 2007-ben a következő évi körülbelül 8 százalékos kezdőnyugdíj-csökkentés beharangozása, majd 2011-ben a Nők40 lehetőségének hirtelen megnyílása miatt –, egyébként eléggé egyenletesen alakultak, a Nők40 létszám szintén. A teljes és a Nők40 női népesség korcentruma csak lassan emelkedett, és a teljes népességben ezt az emelkedést 2011-ben jelentősen megakasztotta: 2,2 évvel csökkentette a Nők40 bevezetése. Végeredményben az átlagos korcentrum 10 év alatt 3,2 évvel, ezen belül a Nők40 kedvezményezettjeinél 1,4 évvel nőtt.

Átlagosan a Nők40 keretében nyugdíjba vonultak járadéka alig tért el a férfi–női átlagnyugdíjtól, tehát jelentősen felülmúlták a többi nő nyugdíját. Ez a többlet csak részben fakad a hosszabb szolgálati időből, másik oka a nagyobb éves kereset.

Ezen a ponton idézzük a *Czeglédi és szerzőtársai* (2016) megállapításait. A *12.2. táblázat* a Nők40 program 2013. évi helyzetét mutatja be. Itt a legnépesebb születési évjárat az 1955-ös, átlagéletkoruk 58 év, átlagos szolgálati idejük 41 év. A zömük élt a 40 éves jogviszony után járó lehetőséggel, de 15 százalékuk 42 éves, illetve 11 százalékuk 43 éves jogviszonnyal lett nyugdíjas. A *12.3. táblázat* ugyanezt a bontást a kereseti és nyugdíjadatoknak a forintösszegeit feltüntetve mutatja, jogviszony szerint bontva.

12.1. táblázat: Öregségi nyugdíjba vonuló nők létszáma és életkora

Év	Összes		Nők40	
	létszám (ezer fő)	korcentrum (év)	létszám (ezer fő)	életkor (év)
<b>Általános korhatár: 61</b>				
2007	62,0	57,8		
2008	39,3	57,3		
<b>Általános korhatár: 62</b>				
2009	15,2	59,9		
2010	13,6	60,7		
2011	84,9	58,5	54,8	57,6
2012	51,2	59,2	26,6	57,8
2013	40,2	59,6	24,1	58,0
<b>Általános korhatár: 62,5</b>				
2014	39,1	59,6	27,6	58,3
2015	41,7	60,0	28,7	58,7
<b>Általános korhatár: 63</b>				
2016	54,9	61,0	28,7	59,0

Forrás: Fazekas–Köllő (szerk.) (2017) 11.5. táblázat, 269. o. alapján.

12.2. táblázat: A 2013-ban nyugdíjba vonuló Nők40 adatai

Születési év	Létszám-eloszlás (százalék)	Átlag-életkor	Átlagos szolgálati idő	Létszám szolgálati idő szerinti eloszlása (százalék)				
				40	41	42	43	44
1953	4,9	60,0	41,5	37,7	29,4	18,4	4,9	5,1
1954	26,6	59,0	41,1	59,7	16,1	8,5	8,5	4,4
1955	32,9	58,2	41,1	61,4	9,3	15,2	10,5	1,7
1956	17,7	57,1	41,7	31,2	17,4	37,8	11,3	0,0
1957	9,3	56,1	40,7	65,6	23,6	7,2	0,0	*
1958	4,7	55,2	40,3	87,1	9,7	*	*	*
Átlag/összesen	100,0	57,9	41,1	56,3	14,8	15,9	8,2	2,0

\* 0,05-nél kisebb érték.

12.3. táblázat: A 2013-ban nyugdíjba vonuló Nők40 kereseti és nyugdíj adatai

Születési év	Létszám-eloszlás (százalék)	Helyettesítési arány <sup>a</sup>	Átlagos szolgálati idő	Létszám szolgálati idő szerinti eloszlása (százalék)				
				40	41	42	43	44
1953	0,938	0,771	40,5	70,6	18,2	6,9	2,3	1,2
1954	0,954	0,776	40,2	86,9	10,4	1,8	0,6	0,2
1955	0,954	0,775	40,2	90,2	8,0	1,2	0,4	0,2
1956	0,793	0,655	40,2	89,8	8,8	1,0	0,3	0,2
1957	0,792	0,639	40,2	91,7	7,6	0,6	0,0	*
1958	0,760	0,609	40,1	95,0	5,0	*	*	*
Átlag/összesen	0,897	0,731	40,2	88,2	9,1	1,5	0,6	0,3

<sup>a</sup> Az éves átlagos nettókereset százalékában.

\* 0,05-nél kisebb érték.

Megjegyzés: Időközben megjelent az *ONYF* (2015) forrás is, és a 2014-es adatok lényegében ugyanezt a helyzetet tükrözik.

Forrás: *ONYF* (2014) 111–112. o., 6.9. táblázat rövidítve.

MTA KRTK Közgazdaság-tudományi Intézet Adatbankjában rendelkezésre álló *kapcsolt adminisztratív adatbázis* segítségével pontosabb képet kaphatunk az egyes nyugdíjtípusokba tartozó nők 2011-es helyzetéről. Témánk szempontjából az öregségi nyugdíjazás három változatát különböztettük meg: előrehozott nyugdíjas, Nők40 kedvezménnyel és a korhatáron nyugdíjba vonulók. A következőkben e három csoportot hasonlítjuk össze (pályatöredettség, nyugdíjazás előtti átlagkereset és megállapított nyugdíj összege alapján).

A fentebb vázolt nyilvános statisztikák, illetve korábbi vizsgálatok adataiból is látható, hogy minden évben igen nagy a nők körében a korhatár előtt nyugdíjba vonulók aránya; mi több, a korhatáron visszavonulók vannak kisebbségben. A nyugdíjba vonulási átlagéletkor (a korcentrum) változásai tulajdonképpen csak a törvényi változásokat követik. A 12.3. táblázat ismertetésekor már felhívtuk a figyelmet a 40 éves szolgálati idő vízválasztó jellegére, továbbá a nyugdíjakban tapasztalt egyenlőtlenségekre (amely azonos korcsoportban a 35–39 és a 40–44 éves szolgálati idejük között mutatkozik).

A tanulmány záró része *Granseth és szerzőtársai* (2016) bővítése alapján készült. Közérdekű adatigénylés keretében az Államkincstárba beolvadt ONYF-től részletes kereszt táblázatot kaptunk a 2016-ban nyugdíjba vonuló nők nyugdíjba vonulási életkoráról és szolgálati idejéről. A laza–merek rendszer<sup>1</sup> miatt a legtöbb cella üres (senki sem mehetett nyugdíjba 40 évnél rövidebb jogviszonnal, hacsak el nem érte a 63 évet). Helytakarékosságból a 12.4. táblázatban a korbetöltött rövidebb szolgálati időket sorfolytonosan közöljük.

Helytakarékosságból a 12.6. táblázatban három osztályba sűrítjük a 12.4–12.5. táblázat adatait:

1. osztály: korhatár alatti nyugdíjas, 40 év vagy hosszabb szolgálati idő (korbetöltött);
2. osztály: korbetöltött nyugdíjas, 40 évnél rövidebb (Nők40);
3. osztály: korbetöltött nyugdíjas, 40 év szolgálati idő.

A sűrített adatokat a 12.6. táblázat tartalmazza, a 3. osztályt kihagyjuk, adatai kikövetkeztethetők. Külön kiemeljük a nyugdíjba vonulási kor és a szolgálati idő hossza közti eléggé erős negatív korrelációt:  $-0,587$ .

**12.4. táblázat: Tömörített táblázat a 2016-ban nyugdíjba vonult nőkről, nyugdíjazási életkor = 63**

Szolgálati idő	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
Relatív gyakoriság	0,008	0,008	0,009	0,010	0,013	0,014	0,016	0,016	0,016	0,017
Szolgálati idő	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
Relatív gyakoriság	0,019	0,020	0,022	0,021	0,022	0,023	0,021	0,025	0,026	0,029

Forrás: *Államkincstár*.

<sup>1</sup> Laza a Nők40 kedvezményezettjei és merev a többiek szempontjából.



**12.5. táblázat: Tömörített kereszt táblázat a 2016-ban nyugdíjba vonult nőkről, Nők40**

Szolgálati idő (év)	Nyugdíjazási kor								
	55	56	57	58	59	60	61	62	63
40	0,014	0,019	0,026	0,113	0,038	0,013	0,008	0,004	0,030
41	0,004	0,011	0,012	0,012	0,026	0,025	0,010	0,004	0,018
42	0,000	0,014	0,030	0,012	0,008	0,019	0,020	0,005	0,015
43	0,000	0,000	0,013	0,016	0,009	0,006	0,017	0,011	0,014
44	0,000	0,000	0,000	0,005	0,008	0,006	0,003	0,008	0,017
Összesen <sup>a</sup>	0,018	0,044	0,081	0,058	0,089	0,069	0,058	0,024	0,094

<sup>a</sup> Összesen átlag: 41,2.

Forrás: *Allamkincstár*.

**12.6. táblázat: Háromosztályos sűrítés – részstatisztikák**

1. osztály súlya (korbetöltött)	2. osztály súlya (Nők40)	1. osztály várható szolgálati idő	2. osztály várható nyugdíjazási kor	Nyugdíjazási kor relatív szórása - 2. osztály	Szolgálati idő relatív szórása - 1. osztály
0,551	0,355	58,6	31,4	0,390	0,547

A 12.7. táblázatban közöljük a háromosztályos sűrítés aggregált eredményeit.

**12.7. táblázat: A három osztály átlagértékei**

	Várható nyugdíjkor	Várható szolgálati idő	Nyugdíjkor szórása	Szolgálati idő szórása	Korrelációs együttható
Átlagérték	60,6	37,8	2,6	5,7	-0,587

Könnyen belátható, hogy a normális körülmények esetén a Nők40 kedvezményezettjei átlagosan kevesebbet, a többiek átlagosan többet fizetnek be életük során, mint amennyit visszakapnak.

A legutolsó három év reálbérrobbanása azonban megváltoztatta a helyzetet. Ha újraszámoljuk az utolsó három év adatai alapján, akkor újabb jelentős veszteséget szenvednek el a Nők40 egyes csoportjai a maradékkal szemben. Tegyük például fel, hogy a Nők40 keretében egy nő 2016-ban 40 éves jogviszonnal és szolgálati idővel 60 évesen ment nyugdíjba 100 egységnyi éves nyugdíjjal, amelyet még várhatóan 20 évig kap. Mi lett volna, ha csak 2019-ben megy nyugdíjba (43 éves teljesítménnyel)? A 80 százalékos helyettesítés 86-ra nőtt volna (7,5 százalékos emelkedés), a valorizáció miatt 2019-től kezdve  $1,07 \times 127 = 137$  egységnyi nyugdíjjal, amelyet közelítően 17 évig élvezne. (Mintha a nyugdíjszámláján kivételesen jól kamatozott volna a pénze!) A két életpálya-nyugdíj  $20 \times 100 = 2000$  egység és  $17 \times 137 = 2329$  egység, jelentős különbség a nyugdíjba vonulást elhalasztó javára.

## Hivatkozások

- AUGUSZTINOVICS MÁRIA (2005): Népeség, foglalkoztatottság és nyugdíj. *Közgazdasági Szemle*, 52. évf. 5. sz. 429–447. o.
- AUGUSZTINOVICS MÁRIA–KÖLLŐ JÁNOS (2007): Munkapiaci pálya és nyugdíj, 1970–2020. *Közgazdasági Szemle*, 54. évf. 6. sz. 529–559. o.
- CZEGLÉDI TIBOR–SIMONOVITS ANDRÁS–SZABÓ ENDRE–TIR MELINDA (2016): A nyugdíjba vonulási szabályok hatása: nyertesek és vesztesek. *Közgazdasági Szemle*, 63. évf. 12. sz. 1261–1288. o.
- FAZEKAS KÁROLY–KÖLLŐ JÁNOS (szerk.) (2017): *Munkaerőpiaci Tükör, 2016*. MTA KRTK, Közgazdaság-tudományi Intézet, Budapest.
- GRANSETH, E.–KECK, W.–NAGL, W.–SIMONOVITS, A.–TIR, M. (2016): Negative correlation between retirement age and contribution length? CERS-HAS Discussion papers, MT-DP, 2016/33.
- MIHÁLYI PÉTER–VINCZE LÁSZLÓ (2016): A „Nők–Férfiak 40” nyugdíjkonceptió pénzügyi következményeinek szemléltetése a felosztó-kirovó rendszerben. *Gazdaság és Pénzügy*, 3. évf. 1. sz. 3–24. o.
- ONYF (2015): *Statisztika Évkönyv, 2014*. Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság Budapest.
- SIMONOVITS ANDRÁS (2018): Merevség és rugalmasság a magyar nyugdíjrendszerben, *Sigma*, 49. évf. 1–2. sz. 1–10. o.



**A MUNKAPIACI SZAKPOLITIKA ESZKÖZEI  
(2017. JÚNIUS – 2018. MÁJUS)**

**HAJDU MIKLÓS  
MAKÓ ÁGNES  
NÁBELEK FRUZZSINA  
NYÍRŐ ZSANNA**

1. Intézményi változások
2. Támogatások
3. Szolgáltatások
4. Aktív foglalkoztatáspolitikai eszközök és komplex programok
5. Munkapiaci hatású szakpolitikai eszközök

Az alábbi fejezetben a munkapiaccal kapcsolatos szakpolitikai eszközök 2017 júniusa és 2018 májusa között végbement, főbb szabályozási változásait foglaljuk össze.

## 1. INTÉZMÉNYI VÁLTOZÁSOK

### 1.1. Szakképzési rendszer

A szakképzési és a felnőttképzési törvény 2017. december 18-i módosítása<sup>1</sup> 2018. január 1-i hatállyal több ponton megerősítette a gyakorlati képzés súlyát, illetve 2018. július 1-i hatállyal létrehozta az úgynevezett ágazati készségtanácsokat.

Az ágazati készségtanácsokban az adott gazdasági ágazat szereplői által kiválasztott képviselők vesznek részt. A testület javaslatot tehet az Országos Képzési Jegyzék (OKJ) módosítására, a képzési tartalmak korszerűsítésére, a szakképzési rendszer működtetésére, valamint előrejelzéseket készít a képzés irányainak és céljainak meghatározása érdekében.<sup>2</sup>

A gyakorlati képzés megerősítése érdekében enyhítették a tanulószerveződések számát érintő korlátozást,<sup>3</sup> továbbá a főtevékenységű képző vállalatoknál a jövőben már nem szűnnek meg automatikusan a 9. évfolyamos tanulók tanulószerveződései. A módosítás lehetőséget ad az úgynevezett tanuló-előszerveződés megkötésére, az első szakképzési évfolyamot megelőző évfolyam október és április közötti időszakában. Emellett 2018-tól már a szakgimnázium 11–12. évfolyamán tanulók is köthetnek tanulószerveződést (a szakképzési évfolyamon megszerzhető szakképesítésre, tanévenként legalább 250 órában). A tanulószerveződés kötésére jogosult egyéb szervek, szervezetek köre is bővült. Az új szabályozás egyértelművé teszi, hogy évvisméltés esetén a tanuló a megisméltelt évfolyamon akkor is köteles teljesíteni az összefüggő szakmai gyakorlatot, ha azt korábban már teljesítette.

A korábbi szabályozás szerint a gyakorlati oktatóknak megfelelő alap-szakképesítéssel és gyakorlattal kellett rendelkeznie, valamint a mesterkövetelményekkel rendelkező szakmákban csak mestercímet szerzett szakember lehetett gyakorlati oktató. A módosítás értelmében a 2019/2020-as tanévtől kamarai gyakorlati oktatói képzést és vizsgát kell teljesíteni a gyakorlati oktatóknak, kivéve, ha valaki rendelkezik mestercímmel vagy felsőfokú végzettséggel, illetve betöltötte a 60. életévét.

### 1.2. Család és KarrierPONT

Az EFOP-1.2.9-17 „Nők a családban és a munkahelyen” elnevezésű pályázat<sup>4</sup> keretében 2018 végéig 71 Család és KarrierPONT (korábbi elnevezéssel Női

1 A 2017. évi CXCVII. törvény egyes oktatási, szakképzési és felnőttképzési törvények és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról.

2 Lásd a [hbkk.hu](http://hbkk.hu) oldalon.

3 A főtevékenységként gyakorlati képzést folytató vállalkozások esetében már nem az árbevételnek az igénybe vett gyakorlati képzési normatívához viszonyított aránya dönti el, hogy a vállalkozás rendelkezhet-e 12-nél több tanulószerveződéssel is, hanem a gazdálkodó szervezet árbevétele és alkalmazotti létszáma vagy formája (egyéni vállalkozó).

4 Lásd a [pályázat leírása](#).

Információs és Szolgáltató Központ, Nő-Köz-Pont) jön létre Magyarországon, a Közép-Magyarország régió kivételével. Az egységes szabályrendszer szerint működő központok célja a nők munkaerőpiaci helyzetének javítása, a különböző atipikus foglalkoztatási formák elterjesztése, a magánélet és munka ösztöregyeztethetőségének előmozdítása. Ennek érdekében a központok munkatársai képzéseket tartanak, tanácsadással segítik a munkába való visszatérést, valamint a magánélet és a munka összehangolását. A központok mindegyike legalább 20 helyi munkáltatóval veszi fel a kapcsolatot, és együttműködési megállapodást köt velük, amelynek keretében a vállalatoknál tartott képzésekkel és jogi tanácsadással segítik az atipikus és a rugalmas munkaformák népszerűsítését.<sup>5</sup>

### 1.3. A nyugdíjasszövetkezetek létrehozása

2017. július 1-től új szövetkezeti formát vezettek be, a közérdekű nyugdíjasszövetkezetet, amelynek célja a nyugdíjasok foglalkoztatásának elősegítése. A szövetkezeten keresztül foglalkoztatottak mentesülnek a járulékok fizetése alól, kizárólag a személyi jövedelemadót kötelesek megfizetni, a munkavállalás pedig nem érinti a nyugdíjukat.<sup>6</sup> A munkaadóval a szövetkezet köthet szerződést, a feladatteljesítéshez kapcsolódó díj pedig nem lehet alacsonyabb, mint a minimálbér, illetve a garantált bérminimum munkaidő arányában meghatározott összege.<sup>7</sup>

## 2. TÁMOGATÁSOK

### 2.1. Munkanélküli-ellátás

A minimálbér 2018. évi emelése<sup>8</sup> (lásd az 5.1. pontot) következtében emelkedett az álláskeresői járadék maximális összege is. Így 2018. január 1-jétől az álláskeresői járadék maximuma havi 138 000 forint, a nyugdíj előtti álláskeresői segély összege pedig havi 55 200 forint. A munkaügyi kirendeltség által elfogadott intenzív képzésen részt vevő álláskeresői keresetpótló juttatása havi 48 918–81 530 forint.

### 2.2. Rehabilitációs és rokkantsági ellátás

A rehabilitációs és rokkantsági ellátások összege 2018 januárjában 0,8 százalékkal – az alapösszeg mértéke 98 890 forintra – emelkedett.<sup>9</sup>

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény<sup>10</sup> 2018. január 1-jétől kiegészült a kivételes rokkantsági ellátás szabályaival. Ez azon megváltozott munkaképességű személyek ellátására ad lehetőséget, akiknek az egészségi állapota, illetve a munkaképesség-csökkenése indokolná a rokkantsági ellátás megállapítását, de a jogszabályban előírt szükséges előzetes biztosítási idő hiányában erre nem kerülhetne sor.

5 Lásd a [csaladbaratorszag.hu](http://csaladbaratorszag.hu) oldalon.

6 A 2017. évi LXXXIX. törvény egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról.

7 A 2017. évi CXLVI. törvény az átmeneti bányászjáradékban részesülők közérdekű nyugdíjas szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása érdekében egyes törvények módosításáról.

8 A minimálbér emelkedéséről.

9 Lásd a jogszabályt.

10 Lásd a jogszabályt.



### 2.3. Gyermeknevelési ellátások

A minimálbér 2018. évi emelésének<sup>11</sup> (lásd az 5.1. pontot) köszönhetően megnőtt a gyermekgondozási díj (gyed) maximális összege is (ami az aktuális minimálbér kétszeresének a 70 százaléka), 2018-ban havi 193 200 forintra. A diplomás gyed felsőfokú alapképzés esetén 96 600 forintra, felsőfokú meszterképzés esetén pedig 126 350 forintra emelkedett, továbbá az érintettek a gyermek kétéves koráig is igénybe vehetik ezt az ellátást az idei évtől. A méltányosságból megállapított csecsemőgondozási díj (csed) és gyed maximális összege is a minimálbérhez kötött, így ezek összege is emelkedett (276 000, illetve 138 000 forintra).

## 3. SZOLGÁLTATÁSOK

### 3.1. Települési önkormányzatok munkaerőpiaci szolgáltatásainak fejlesztése

Az „EFOP-1.5.2-16 Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben” elnevezésű program keretében 2017 márciusától a települési önkormányzatok és az általuk fenntartott gazdasági társaságok pályázhatnak a humán közszolgáltatások fejlesztésének megvalósítására. A támogatást kérelmező szervezeteknek vállalniuk kell, hogy a pályázatukkal hozzájárulnak a hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságának javításához, illetve munkaerőpiaci helyzetük megerősítéséhez.

### 3.2. A jogszerű foglalkoztatás fejlesztése

2017 júniusában indult el a „GINOP-5.3.7-VEKOP-17 – Jogszerű foglalkoztatás fejlesztése” elnevezésű program, amelynek célja a munkakörülmények javítása és a jogszerű foglalkoztatás ösztönzése a munkahelyi egészség és biztonság, valamint a munkaügyi ellenőrzés fejlesztése révén. A program keretösszege 3,8 milliárd forint, a megvalósítója pedig a Pénzügyminisztérium (a korábbi Nemzetgazdasági Minisztérium).

## 4. AKTÍV FOGLALKOZTATÁSPOLITIKAI ESZKÖZÖK ÉS KOMPLEX PROGRAMOK

### 4.1. A közfoglalkoztatási program szűkítése

A tervezettnél gyorsabban zajlik a közfoglalkoztatási program 2017-ben bejelentett (1139/2017 (III.20.) kormányhatározat) fokozatos leépítése. A központi költségvetésben a közmunkára tervezett keretösszeg 2017-ben 325 milliárd forint, 2018-ban 225 milliárd forint, a ténylegesen felhasznált támogatás azonban már 2017-ben is csak 261 milliárd forint volt.<sup>12</sup> A költségvetési előirányzat 2019-re 180 milliárd forint, ami a következő években nem csökken tovább (reálértékben ezen a szinten marad).

<sup>11</sup> Lásd a [jogszábat](#).

<sup>12</sup> A [közfoglalkoztatás leépítéséről](#).

#### **4.2. A „Közfoglalkoztatásból a versenyszférába” segítő központi munkaerőpiaci program kibővítése**

2017 júliusában jelentették be a „Közfoglalkoztatásból a versenyszférába” elnevezésű, központi munkaerőpiaci program kibővítését. A program célja a kellő motivációval, szakképzettséggel rendelkező, munkára kész és képes személyek versenyszférában való elhelyezkedésének elősegítése.

A program két új támogatási elemet tartalmaz: 1. a munkáltató a foglalkoztatást biztosító munkahelyen bérköltség-támogatással szakmai segítőt alkalmazhat, 2. a résztvevők munkaerőpiaci szolgáltatásokban részesülhetnek.

Az új programelemeket 2017. július 1-jétől 2018. december 31-ig lehet igénybe venni. A program összköltsége 5,8 milliárd forint.

#### **4.3. A közfoglalkoztatás célja és a közfoglalkoztatás szempontjából kiemelt települések meghatározása**

Az 1952/2017. (XII.13.) kormányhatározat<sup>13</sup> rögzíti a közfoglalkoztatás 2018. évi céljait, illetve meghatározza a közfoglalkoztatás szempontjából kiemelt településeket.

A kormányhatározat szerint a közfoglalkoztatás 2018. évi fő célja az állás-keresők közfoglalkoztatásból való kilépésének ösztönzése, a mezőgazdasági munka szezonális munkaerő-szükségletének kiszolgálása, illetve az elsődleges munkaerőpiacról kiszorultak foglalkoztatásának és foglalkoztathatóságának növelése. További célként jelenik meg a roma lakosság lakhatásának, társadalmi integrációjának elősegítése, a büntetés-végrehajtási intézetekből szabadultak társadalmi beilleszkedésének támogatása, a területi munkaerőpiaci egyenlőtlenségek kiegyenlítése, valamint a közfoglalkoztatásban részt vevők életminőségének javítása. Végül célként jelenik meg a vidék lakosság-megtartó képességének növelése, illetve az önellátó, önfenntartó települések és a szociális szövetkezetek támogatása is.

#### **4.4. Foglalkoztatási együttműködések, partnerségek, paktumok**

2017 júniusában indult a „TOP-5.1.1-16 – Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” és a „TOP-6.8.2-16 – Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségében” című pályázat a foglalkoztatási együttműködések, partnerségek, paktumok képzési és foglalkoztatási programjainak támogatására. A program a helyi munkaerőpiacok bővítéséhez, állás-keresők képzéséhez, elhelyezkedéséhez, illetve a szereplők együttműködésének erősítéséhez szükséges tevékenységeket támogatja. A TOP-5.1.1-16 pályázat célcsoportja a megyei önkormányzatok, a TOP-6.8.2-16 pályázaté pedig a megyei jogú városok önkormányzatai. Az előbbi program keretösszege 1,4 milliárd forint, míg az utóbbi 6,7 milliárd forint.

<sup>13</sup> Lásd a [kormányhatározatot](#).

#### **4.5. Társadalmi célú vállalkozások ösztönzése**

2017 júniusában indult a „GINOP-5.1.7-17 – Társadalmi célú vállalkozások ösztönzése” című pályázat, amely a társadalmi célú vállalkozások dinamizálását és stabilizálását célozza a tartós foglalkoztatási lehetőségek létrehozása érdekében. A pályázat keretösszege 15 milliárd forint.

#### **4.6. Kísérleti programok a szociális gazdaság erősítése és a leghátrányosabb helyzetű csoportok elhelyezkedése érdekében**

2017 júliusában indult el az „EFOP-1.11.1-17 – Kísérleti programok a szociális gazdaság erősítése és a leghátrányosabb helyzetű csoportok elhelyezkedése érdekében nonprofit szervezetek és vállalkozások együttműködése révén” című pályázat. A támogatás célja olyan programok bevezetése, amelyek a szociális gazdaságban fenntartható társadalmi vállalkozási modellek bevezetését, elterjesztését ösztönzik a leghátrányosabb helyzetű társadalmi csoportok bevonásával. A pályázat keretösszege 785 millió forint.

#### **4.7. Mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása**

Az „NFA-2017-KKV Mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása” című pályázatot 2017 augusztusában, az „NFA-2017-2-KKV Mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása” című pályázatot pedig 2018 januárjában hirdették meg. A két pályázat célja a területi különbségek csökkentése, a térségi felzárkóztatás, illetve a helyi gazdaság megerősítése. Az NFA-2017-KKV pályázat keretösszege 10 milliárd forint, az NFA-2017-2-KKV pályázaté pedig 5 milliárd forint.

#### **4.8. Nők a családban és a munkahelyen**

Az „EFOP-1.2.9-17 – Nők a családban és a munkahelyen” című pályázatot 2017 júniusában hirdették meg a nők munkaerőpiaci helyzetének, valamint a család és a munka összeegyeztethetőségének javítása céljából. A program a gyermekvállalási hajlandóság növelését, valamint – a munkavállalás megkönnyítésével és a munkaerőpiacra való gyorsabb visszatérés segítségével – a családok anyagi helyzetének, illetve a kisgyermekes anyák társadalmi presztízsének, mentálhigiénés állapotának és önbecsülésének javítását célozza. A pályázat keretösszege 14,1 milliárd forint.

#### **4.9. Hátrányos helyzetű személyek munkaerőpiaci integrációjának támogatása**

Az „EFOP-1.1.7-17 – Hátrányos helyzetű személyek munkaerőpiaci integrációjának segítése helyi eszközökkel” című pályázat 2017 májusában indult. A program célja a hátrányos helyzetű személyek munkaerőpiaci helyzetének

javítása olyan nonprofit szervezetek közreműködésével, amelyek a kevésbé fejlett régiókban rendelkeznek székhellyel vagy telephellyel. A pályázat keretösszege 6,0 milliárd forint.

#### **4.10. Megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése**

Az „EFOP-1.1.6-17 – Megváltozott munkaképességű személyek csoportos és egyéni foglalkoztatásának elősegítése” című pályázat 2017 júniusában indult. A program a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának hatékonyságnövelése érdekében speciális kompetencia- és készségfejlesztést, valamint képzési lehetőségeket biztosít a célcsoporttagok számára. A pályázat keretösszege 1,1 milliárd forint.

#### **4.11. Esély otthon**

2017 májusában hirdették meg az „EFOP-1.2.11-16 – Esély otthon” című pályázatot, amely a kevésbé fejlett régióknak a 3000 és 20 000 fő közötti lélekszámú településein élő vagy onnan elszármazott, valamint az ott letelepedni szándékozó fiatalokat támogatja abban, hogy az ilyen településeken egzisztenciát és családot alapíthassanak. A támogatás keretösszege 11 milliárd forint.

#### **4.12. „Munkásszállások kialakítása” központi munkaerőpiaci program**

A „Munkásszállások kialakítása” elnevezésű, központi munkaerőpiaci programot 2018 januárjában hirdették meg, a pályázat keretében minimum 80 munkavállaló elszállásolására alkalmas munkásszállás építésére, illetve olyan ingatlan felújítására lehet pályázni, amely munkásszállásnak kialakítható. A támogatás keretösszege 5 milliárd forint.

#### **4.13. A mobilitási célú lakhatási támogatással kapcsolatos változások**

2018. január 1-jétől jelentősen nőtt a 2017-ben bevezetett, munkáltatók által nyújtható mobilitási célú lakhatási támogatás lehetséges összege: a támogatás a foglalkoztatás első két évében a minimálbér 60 százalékáig (korábban 40 százalékig), a második két évben 40 százalékáig (korábban 25 százalékig), az ötödik évében pedig 20 százalékáig (2017-ben 15 százalékáig) nyújtható adómentesen. A korábbiaktól eltérően 2018-tól a támogatás határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott munkavállalók számára is nyújtható, illetve vonatkozik a munkaerő-kölcsönzéssel foglalkoztatott munkavállalókra is.<sup>14</sup>

#### **4.14. Álláskeresők és fiatalok vállalkozóvá válásának támogatása**

2017 júniusában indult a „GINOP-5.1.9-17 – Álláskeresők és fiatalok vállalkozóvá válásának ösztönzése – képzés és mentorálás” című pályázat, amelynek

<sup>14</sup> A 2017. évi LXXVII. törvény egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról.

célja, hogy a 30 év feletti álláskeresők és a 30 év alatti fiatalok Magyarország területén több vállalkozást indítsanak el. A program keretösszege 6 milliárd forint. 2018 áprilisában pedig a „GINOP-5.2.7-17 – Fiatalok vállalkozóvá válásának támogatása” és a „GINOP-5.1.10-17 – Álláskeresők vállalkozóvá válásának támogatása” című pályázatok kerültek meghirdetésre. A GINOP-5.2.7-17 pályázat a GINOP-5.1.9-17 programban résztvevő, 18–25 év közötti, Ifjúsági Garancia Rendszerben regisztrált fiatalok, illetve 25–30 év közötti, álláskeresőként regisztrált fiatalok által létrehozott vállalkozásokat célozza meg. A GINOP-5.1.10-17 pályázat pedig a 30 év feletti, a regisztrált álláskeresők által létrehozott egyéni vagy társas vállalkozások számára került meghirdetésre. Mindkét program célja a Magyarország kevésbé fejlett régióinak területén, új egyéni vagy mikro-vállalkozás indítását tervező pályázók felkészítése saját vállalkozásuk indítására. A GINOP-5.2.7-17 pályázat keretösszege 16 milliárd forint, a GINOP-5.1.10-17 pályázata pedig 8 milliárd forint.

#### **4.15. A digitális munkaerőpiaci kompetenciák fejlesztése a közép-magyarországi régióban**

2017 júniusában indult a „VEKOP-8.5.4-17 – A digitális munkaerőpiaci kompetenciák fejlesztése a közép-magyarországi régióban” című program, amelynek célkitűzése a lakosság digitális kompetenciájának növelése a foglalkoztatottság javítása érdekében. A program keretösszege 1,3 milliárd forint.

#### **4.16. Munkahelymegőrző támogatás – átmeneti nehézséggel küzdő vállalkozások foglalkoztatási kapacitásának megőrzése érdekében**

2018 januárjában indult az „Azonnal cselekszünk” elnevezésű program keretében meghirdetett „Munkahelymegőrző támogatás – átmeneti nehézséggel küzdő vállalkozások foglalkoztatási kapacitásának megőrzése érdekében” (ACS\_MEGŐRZŐ) című pályázat. A program célja, hogy a csoportos létszámcsökkentésben érintett munkavállalók foglalkoztatásának támogatásán keresztül biztosítsa a munkaerő folyamatos foglalkoztatását. A pályázat keretösszege 3,9 milliárd forint.

## **5. MUNKAPIACI HATÁSÚ SZAKPOLITIKAI ESZKÖZÖK**

### **5.1. A minimálbérrel és garantált bérminimummal kapcsolatos változások**

A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege 2018. január 1-jétől bruttó 127 500 forintról 138 000 forintra emelkedett, míg a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállalók garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén 161 000 forintról 180 500 forintra nőtt.<sup>15</sup>

<sup>15</sup> A 430/2016. (XII. 15.) kormányrendelet.

Egy 2017. novemberi módosítás alapján 2018. január 1-jétől a kormány a munkavállalók egyes csoportjaira eltérő összegű kötelező legkisebb munkabért és garantált bérminimumot állapíthat meg. A minimálbér és bérminimum megállapításánál figyelembe kell venni „a munkakör ellátásához szükséges követelményeket, a nemzeti munkaerőpiac jellemzőit, a nemzetgazdaság helyzetét, az egyes nemzetgazdasági ágazatok és az egyes földrajzi területek munkaerőpiaci sajátosságait”.<sup>16</sup> Továbbá a módosítás tisztázza, hogy teljesítménybérezés esetén a teljesítménykövetelmény százszázalékos teljesítése és a teljes munkaidő ledolgozása esetében a munkavállalónak járó munkabérnek el kell érnie a minimálbért, illetve a garantált bérminimumot.<sup>17</sup>

## 5.2. Az adó- és járulékrendszer átalakításai

### 5.2.1. A szociális hozzájárulási adó és az egészségügyi hozzájárulás csökkentése

A 2016. évi őszi adócsomagban<sup>18</sup> előirányozottakat kismértékben módosítva, a kedvező gazdasági helyzetre hivatkozva, 2018. január 1-jétől tovább csökkent a munkáltatók által fizetett szociális hozzájárulási adó (szochó) és az egészségügyi hozzájárulás (eho) mértéke, mindkét esetben a korábbi 22 százalékos szintről 19,5 százalékra.<sup>19</sup>

### 5.2.2. A személyi jövedelemadó törvény módosításai és a cafeteria változásai

A személyi jövedelemadó-mentes jogcímek köre a következőkkel bővült 2018-tól:

- változott a mobilitási célú lakhatási támogatás adómentességének mértéke (lásd a 4.13. pontot);
- adómentesek lettek a szakképző iskolai tanulók gyakorlati képzésének ideje alatt biztosított nem pénzbeli juttatások (például étkeztetés, utazási költségtérítés);<sup>20</sup>
- a társadalmi felzárkózással kapcsolatos, támogatott felnőttképzésben, munkaerőpiaci képzésben, munkaerőpiaci programban részt vevő magánszemély számára nyújtott támogatások.<sup>21</sup>

Az adómentesen nyújtható támogatások köre 2018-tól a diákhitel törlesztéséhez nyújtható támogatással bővült, amely havonta legfeljebb a minimálbér 20 százalékát teheti ki.<sup>22</sup>

## 5.3. Nyári diákmunka

A Nemzetgazdasági Minisztérium 2017-ben is meghirdette a nyári diákmunka programját 2,3 milliárd forintos támogatással. A 16 és 25 év közötti fiatalokat célzó intézkedés keretében a diákok a területi, települési önkormányzatoknál vagy önkormányzati fenntartású intézményeknél kaphatnak munkát. Ez nemcsak pénzkeresési lehetőséget jelenthet számukra, hanem a kötelező szakmai

16 A 2017. évi CLIX. törvény 202. paragrafus.

17 A 2017. évi CLIX. törvény 202. paragrafus.

18 A 2016. évi LXVI. törvény az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról.

19 A 2017. évi CLVI. törvény a szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról. A 2016. évi CLXXXII. törvény 20 százalékot írt elő mind a szochó, mind az eho esetében.

20 A 2017. évi LXXXVII. törvény egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról.

21 A 2017. évi LXXXVII. törvény egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról.

22 Petricskóné Kelemen Éva (2018): Cafeteria 2018. Adó szaklap, 3. sz.

gyakorlat teljesítésében is segíthet. A 2017-ben rendelkezésre álló összegből mintegy 25–30 ezer diáknak tudtak munkát biztosítani július 1. és augusztus 31. között maximum napi 6 órás foglalkoztatás mellett, a szakképzettek számára havi 120 750 forint, a szakképzettséggel nem rendelkezők számára pedig 95 625 forint támogatás megadásával.<sup>23</sup>

<sup>23</sup> Lásd az információkat a [kormany.hu](http://kormany.hu) oldalon.



**Függelék****F1. táblázat: A központi költségvetés szűk foglalkoztatáspolitikai részének kiadásai és bevételei, 2012–2018 (millió forint)\***

Kiadások	2012 tény	2013 tény	2014 tény	2015 terv	2015 tény	2016 terv	2016 tény	2017 terv	2018 terv
1. Aktív támogatások									
Foglalkoztatási és képzési támogatások	22 017,2	25 105,9	28 120,8	14 000,0	12 302,4	16 172,0	27 503,9	16 172,0	35 000,0
Foglalkoztathatóság (és alkalmazkodóképesség) EU-s társfinanszírozása	6 967,0	16 279,6	17 130,1	11 064,6	11 064,6	3 808,7	3 808,7		
Közfoglalkoztatás (Start-munka-program)	131 910,7	171 053,4	225 471,1	270 000,0	253 723,3	340 000,0	267 965,7	325 000,0	225 000,0
Támop 1.1. Munkaerőpiaci szolgáltatások és támogatások	29 772,3	33 804,9	35 790,1	7 500,0	12 305,1	54,5	79,5		
Támop 1.2. Foglalkoztatást ösztönző normatív támogatások	16 250,1	14 477,3	1 080,1						
GINOP 5. foglalkoztatásról szóló prioritás - adott évben meghirdetett keret								81 600,0	7 800,0
Ebből Vekop-forrás								1000,0	
GINOP 6. versenyképes munkaerőről szóló prioritás - adott évben meghirdetett keret								74 380,0	
Járadékedvezmény megtérítés	4 784,1	3 277,5	551,5						
A 2014–2020-as munkaerőpiaci programok előfinanszírozása			0,0	49 200,0	13 654,9	54 700,0	50 101,3	74 116,4	84 300,0
2. Szakképzési és felnőttképzési támogatások	16 516,0	18 736,2	24 725,9	16 000,0	30 084,7	13 819,0	27 872,0	20 000,0	29 930,0
4. Passzív kiadások									
Álláskeresési támogatások	64 067,2	51 819,9	49 235,0	50 000,0	49 657,7	47 000,0	53 454,1	47 000,0	55 000,0
Nyugdíjbiztosítási Alapnak átadás	907,0	961,3	451,6	400,0	309,1	0,0			
5. Bérgarancia-kifizetések	6 606,6	5 487,8	4 178,5	6 150,0	3 790,7	4 950,0	3 994,3	4 000,0	4 000,0
6. Működtetési célú kifizetések	100,0	1 472,8	2 418,3	3 050,0	2 816,0	3 283,4	2 899,3	3 500,0	2 900,0
7. Egyéb költségvetési befizetés									
15. Fejezeti stabilitási tartalék						389,5	389,5		
Kiegészítő munkáltatói támogatás	5 222,9								
16. A minimálbér-emelés ágazati támogatása		7 000	9,1						
17. Egyéb kiadás		22,3							
Összes kiadás	305 121,1	349 498,9	389 162,1	427 364,6	389 708,5	484 177,1	438 068,3	645 768,4	443 930,0

Bevételek	2012	2013	2014	2015	2015	2016	2016	2017	2018
	tény	tény	tény	terv	tény	terv	tény	terv	terv
25. Támop-intézkedések bevételei**	42 827,3	51 276,1	39 776,7	43 000,0	22 466,1	51 700,0	46 365,0	60 000,0	70 400,0
26. Egyéb bevétel									
Területi egyéb bevétel	559,0	602,3	1 507,8	1 000,0	1 290,8	1 000,0	1 839,5	1 000,0	1 000,0
Központi egyéb bevétel	1 113,6	1 376,8	2 537,1	1 000,0	901,5	1 000,0	1 745,6	1 000,0	1 000,0
Szakképzési és felnőttképzési egyéb bevétel	1 020,1	692,6	216,8	800,0	10 147,6	800,0	2 169,2	800,0	800,0
31. Szakképzési hozzájárulás	80 352,5	60 398,7	60 910,8	63 134,0	65 308,2	56 996,1	70 327,6	60 706,7	74 436,3
33. Bérgarancia-támogatás törlesztése	792,0	1 046,1	934,5	1 000,0	663,6	1 000,0	424,6	1 000,0	1 000,0
34. Méltányosságból elengedett követelések technikai bevételi tételei									
35. Egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulék NFA-t megillető hányada	127 096,6	125 614,6	135 819,4	141 772,9	144 953,2	150 476,4	155 369,2	165 801,9	194 169,2
36. Költségvetési támogatás	71 273,8	20 000,0		8 449,0	8 449,0	95 000,0	31 023,3		25 000,0
38. Szociális hozzájárulási adó NFA-t megillető hányada	67 284,5						68 605,5	217 539,6	0,0
Munkahelyvédelmi akciótérvel összefüggő hozzájárulás		91 542,7	95 936,7	100 541,7	100 541,7	105 769,9	52 884,9		
Összes bevétel	392 319,4	352 549,9	337 639,8	360 697,6	354 721,7	463 742,4	430 754,4	507 848,2	367 805,5
Függő tételek	270,3	-964,6							
Betétállomány-változás	87 468,6	-2 086,4							
Összesen	393 040,4	351 560,1	389 162,1	427 364,6	354 721,7	484 177,1	430 754,4	507 848,2	367 805,5
2012-es árakon (fogyasztói árindexszel deflálva)	393 040,4	345 683,5	383 423,8	421 484,5	349 841,1	475 612,8	423 135,1	487 173,1	352 831,7

\* A táblázatban szereplő sorszáмок a költségvetési törvény sorait azonosító címszámoknak felelnek meg.

\*\* 2017-re és 2018-ra vonatkozóan az „Előfinanszírozott uniós programok kiadásainak visszatérülése” bevétel került ide.

Forrás: A megfelelő év költségvetéséről (terv) és a költségvetés végrehajtásáról szóló törvény (tény); 2013 esetében a 153 779,8 korigálva a 1507/2013. (VIII. 1.) és 1783/2013. (XI. 4.) kormányhatározat rendelkezésével (26 118 millió forint többletforrás a közfoglalkoztatás részére); 2014-es tervek esetében a 183 805,3 korigálva a 1361/2014. (VI. 30.) kormányhatározat rendelkezésével (47 300 millió forint többletforrás a közfoglalkoztatás részére). A 2017-es tervre vonatkozóan korigálva a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló LXXXVI. törvény rendelkezéseivel. A GINOP kiadások forrása a 1006/2016. (I. 18.) kormányhatározat a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról, illetve az ezt módosító későbbi kormányhatározatok.



# **STATISZTIKAI ADATOK**

Szerkesztette

**BÁLINT MÓNIKA**

Összeállította

**KÖLLŐ JÁNOS**

**LAKATOS JUDIT**

**TAJTI JÓZSEF**

A 2000-től kiadott Munkaerőpiaci Tükörben publikált munkapiaci folyamatokat leíró táblázatok teljes anyaga letölthető a Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Adatbankjának honlapjáról: [http://adatbank.krtk.mta.hu/tukor\\_kereso](http://adatbank.krtk.mta.hu/tukor_kereso).

Tájékoztatjuk az Olvasót, hogy a Bértarifa-felvétel adatain alapuló táblázatok nem frissültek, mivel a 2017. évi, valamint a 2018. évi adatfelvétellel 2018. október 01-től november 09-ig kerül sor.

1. Alapvető gazdasági adatok
2. Népeség
3. Gazdasági aktivitás
4. Foglalkoztatottak
5. Munkanélküliek
6. Keresetek
7. Oktatás
8. Munkaerő-kereslet
9. Regionális különbségek
10. Munkaügyi kapcsolatok
11. Jóléti ellátások
12. Munkát terhelő adók
13. Nemzetközi adatok
14. A fontosabb adatok forrásai

## RÖVIDÍTÉSEK

KSH	Rendszeres kiadványokból összeállított tábla
KSH IMS	KSH intézményi munkaügyi statisztika
KSH MEF	KSH Munkaerő-felmérés
KSH MEM	KSH Munkaerő-mérleg
MÁK	Magyar Államkincstár
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
NFA	Nemzeti Foglalkoztatási Alap
NFSZ	Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat
NFSZ BT	NFSZ Bértarifa-felvétel
NFSZ IR	NFSZ Integrált (nyilvántartási) Rendszer
NFSZ PROG	NFSZ Rövid Távú Munkaerőpiaci Prognózis
NFSZ REG	NFSZ regisztere
NSZ	Népszámlálás
NYUFIG	Nyugdíjfolyósító Igazgatóság
PM	Pénzügyminisztérium
TB	Társadalombiztosítás

## JELMAGYARÁZAT

( - )	A megfigyelt statisztikai jelenség nem fordult elő.
( .. )	Az adat nem ismeretes.
( n.é. )	A mutató nem értelmezhető.
( ... )	Adatvédelmi korlátok miatt nem közölhető adat.

1.1. táblázat: Alapvető gazdasági mutatók

Év	GDP <sup>a</sup>	Ipari termelés <sup>b</sup>	Kivitel <sup>c</sup>	Behozatal <sup>c</sup>	Reálkereset	Foglalkoztatás	Fogyasztói árindex	Munkanélküliségi ráta
1990	96,5	90,7	95,9	94,8	94,3	97,2	128,9	..
1995	101,5	104,6	108,4	96,1	87,8	98,1	128,2	10,2
2000	104,2	118,1	121,7	120,8	101,5	101,0	109,8	6,4
2001	103,8	103,7	107,7	104,0	106,4	100,3	109,2	5,7
2002	104,5	103,2	105,9	105,1	113,6	100,1	105,3	5,8
2003	103,8	106,9	109,1	110,1	109,2	101,3	104,7	5,9
2004	105,0	107,8	118,4	115,2	98,9	99,4	106,8	6,1
2005	104,4	106,8	111,5	106,1	106,3	100,0	103,6	7,2
2006	103,9	109,9	118,0	114,4	103,6	100,7	103,9	7,5
2007	100,4	107,9	115,8	112,0	95,4	99,3	108,0	7,4
2008	100,9	100,0	104,2	104,3	100,8	98,6	106,1	7,8
2009	93,4	82,2	87,3	82,9	97,7	97,4	104,2	10,0
2010	100,7	110,6	116,9	115,1	101,8	99,6	104,9	11,2
2011	101,7	105,6	109,9	106,7	102,4	100,7	103,9	11,0
2012	98,4	98,2	100,7	99,9	96,6	101,8	105,7	11,0
2013	102,1	101,1	104,2	105,0	103,1	101,7	101,7	10,2
2014	104,2	107,7	106,9	108,8	103,2	105,3	99,8	7,7
2015	103,4	107,4	107,8	106,3	104,4	102,7	99,9	6,8
2016	102,2	100,9	104,4	104,9	107,4	103,4	100,4	5,1
2017	104,0	104,8	105,8	108,2	110,3	101,6	102,4	4,2

<sup>a</sup> 1996-től módszertani változás a pénzközvetítés fel nem osztott szolgáltatási díjának elszámolásában. 2014-ben módszertani revízió az ESA2010-re történő átállás miatt.

<sup>b</sup> 1990–2000: 5 fő feletti kör, 2001–: víz és hulladékgyűjtés nélkül, 5 főnél kisebb vállalkozásokkal együtt.

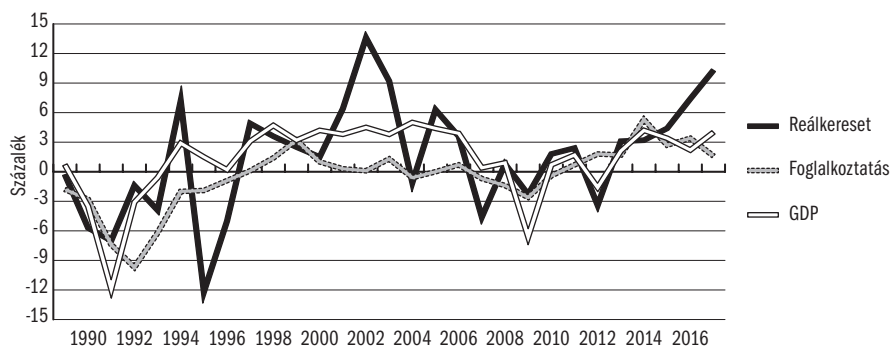
<sup>c</sup> Volumen index.

Megjegyzés: A munkanélküliségi ráta kivételével előző év = 100.

Forrás: GDP: *STADAT* (2018.05.06-i frissítés). 2017: előzetes évközi adat. Ipari termelési volumen indexe: 2001–: *STADAT* (2018.06.13-i frissítés). Kivitel és behozatal: 2001–: *STADAT* (2018.03.02-i frissítés). Reálkereset: 1995–: *STADAT* (2018.02.20-i frissítés). Foglalkoztatás: 1990: *KSH MEM*; 1995–: *KSH MEF* (2018.03.06-i frissítés). Fogyasztói árindex: *STADAT* (2018.01.12.-i frissítés). Munkanélküliségi ráta: *STADAT* (2018.03.06.-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut01\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut01_01)

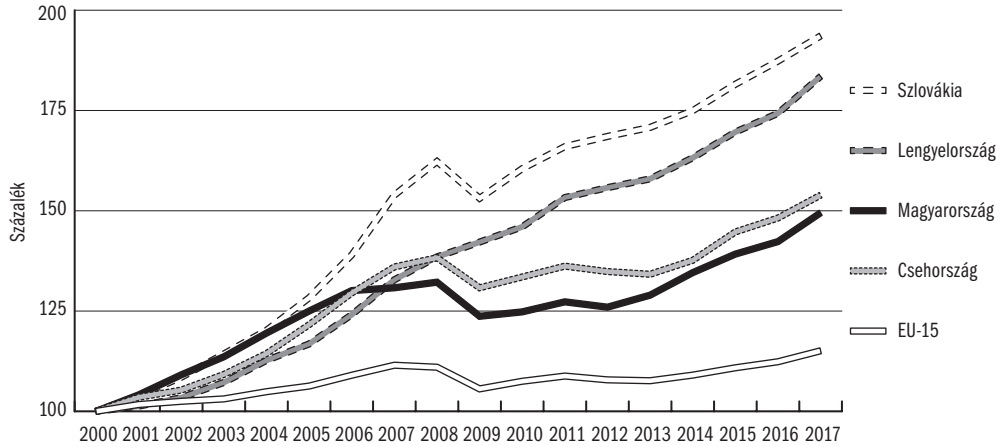
1.1. ábra: Alapvető gazdasági mutatók éves változása



Forrás: *KSH*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua01\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua01_01)

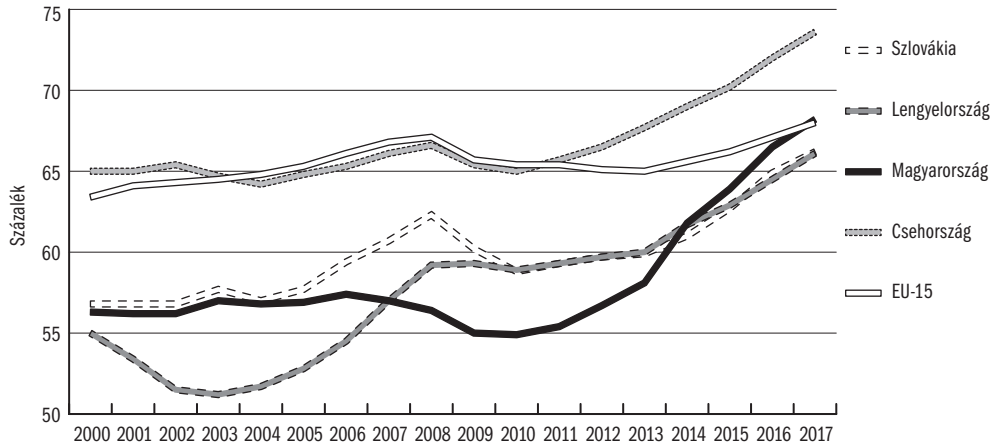
1.2. ábra: GDP éves időszora (2000=100%)



Forrás: Eurostat.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua01\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua01_02)

1.3. ábra: Foglalkoztatási ráta, 15–64 évesek



Forrás: Eurostat.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua01\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua01_03)



2.1. táblázat: Népeség<sup>a</sup>

Év	Ezer fő	1992 = 100	Éves változás	15-64 év közötti népeség, ezer fő	Demográfiai függőségi ráta	
					Teljes népeség <sup>b</sup>	Idős népeség <sup>c</sup>
2005	10 098	97,3	-0,2	6 940,3	0,45	0,23
2006	10 077	97,1	-0,2	6 931,8	0,45	0,23
2007	10 066	97,0	-0,1	6 932,4	0,45	0,23
2008	10 045	96,8	-0,2	6 912,7	0,45	0,24
2009	10 031	96,7	-0,1	6 898,1	0,45	0,24
2010	10 014	96,5	-0,1	6 874,0	0,46	0,24
2011	9 986	96,3	-0,2	6 857,4	0,46	0,24
2012	9 932	95,7	..	6 815,7	0,46	0,25
2013	9 909	95,5	-0,2	6 776,3	0,46	0,25
2014	9 877	95,2	-0,3	6 719,7	0,47	0,26
2015	9 856	95,0	-0,2	6 664,2	0,48	0,27
2016	9 830	94,7	-0,3	6 609,4	0,49	0,27
2017	9 798	94,4	-0,3	6 546,7	0,50	0,28
2018	9 778	94,2	-0,5	6 504,5	0,50	0,28

<sup>a</sup> Január 1. népeségszám. A 2005–2011 közötti adatok a 2001. február 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámlálás alapján készült tovább- illetve visszavezetett, 2012-től pedig a 2011. október 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámláláson alapuló továbbvezetett adatok.

<sup>b</sup> (0–14 éves népeség + 64 feletti népeség) / (15–64 éves népeség)

<sup>c</sup> 64 év feletti népeség / 15–64 éves népeség

Forrás: KSH STADAT (2018.06.29-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02_01)

2.2. táblázat: A népeség száma főbb korcsoportok szerint, ezer fő<sup>a</sup>

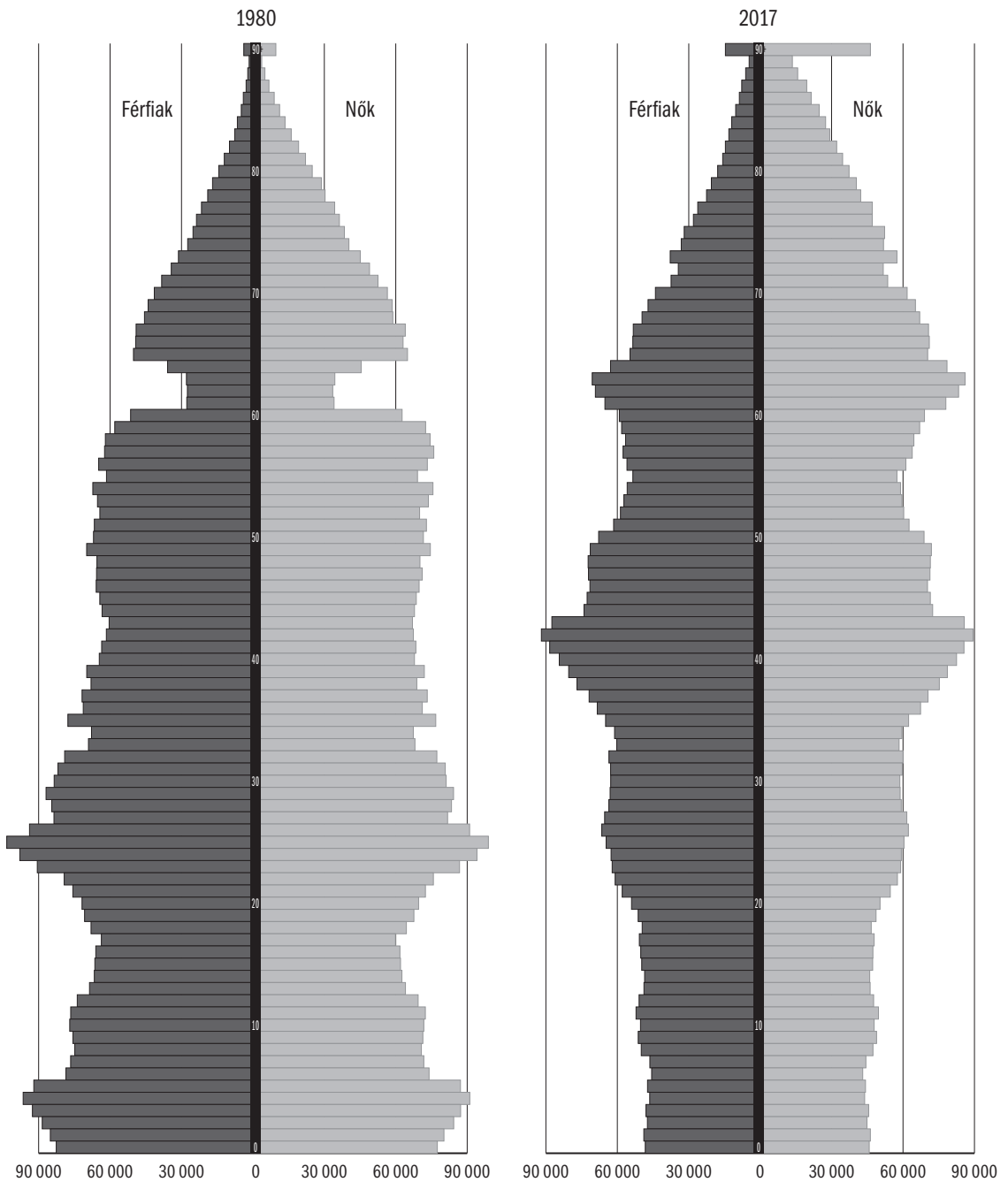
Év	0-14	15-24	éves			Együtt
			25-54	55-64	65+	
2005	1 579,7	1 322,0	4 409,1	1 209,2	1 577,6	10 097,6
2006	1 553,5	1 302,0	4 399,8	1 230,0	1 590,7	10 076,6
2007	1 529,7	1 285,9	4 393,9	1 251,5	1 605,1	10 066,1
2008	1 508,8	1 273,3	4 377,1	1 262,3	1 623,9	10 045,4
2009	1 492,6	1 259,9	4 346,1	1 292,0	1 640,3	10 030,9
2010	1 476,9	1 253,4	4 293,7	1 326,9	1 663,5	10 014,4
2011	1 457,2	1 231,7	4 257,7	1 367,8	1 671,3	9 985,7
2012	1 440,3	1 214,1	4 164,6	1 437,0	1 675,9	9 931,9
2013	1 430,9	1 196,4	4 144,8	1 435,0	1 701,7	9 908,8
2014	1 425,8	1 172,8	4 123,8	1 423,2	1 731,8	9 877,4
2015	1 427,2	1 147,1	4 112,6	1 404,5	1 764,2	9 855,6
2016	1 424,4	1 120,1	4 109,6	1 379,7	1 796,6	9 830,4
2017	1 422,9	1 089,7	4 105,3	1 351,4	1 828,3	9 797,6
2018	1 421,9	1 068,0	4 118,7	1 317,8	1 852,0	9 778,4

<sup>a</sup> Január 1. népeségszám. A 2005–2011 közötti adatok a 2001. február 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámlálás alapján készült tovább- illetve visszavezetett, 2012-től pedig a 2011. október 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámláláson alapuló továbbvezetett adatok.

Forrás: KSH STADAT (2018.06.29-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02_02)

2.1. ábra: Magyarország népességének korösszetétele, 1980, 2017



Forrás: KSH.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua02\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua02_01)

**2.3. táblázat: A férfi népességszám alakulása főbb korcsoportok szerint, ezer fő<sup>a</sup>**

Év	0-14	15-24	25-59	60-64	65+	Együtt
	éves					
2000	885,0	780,9	2 403,8	224,8	570,8	4 865,2
2005	809,5	674,6	2 480,0	252,2	576,8	4 793,1
2006	796,7	664,0	2 493,7	249,3	580,9	4 784,6
2007	784,5	655,4	2 503,7	249,4	586,1	4 779,1
2008	773,9	649,2	2 501,3	252,5	592,8	4 769,6
2009	765,8	642,7	2 497,0	258,4	599,2	4 763,1
2010	757,7	640,4	2 488,8	261,7	608,3	4 756,9
2011	747,6	629,7	2 480,4	274,7	611,5	4 743,9
2012	739,5	623,1	2 449,9	294,1	617,9	4 724,6
2013	734,7	614,4	2 439,4	297,0	630,5	4 716,0
2014	732,2	602,1	2 419,1	305,3	644,7	4 703,4
2015	732,8	589,1	2 395,1	319,1	659,7	4 695,8
2016	731,3	575,8	2 379,0	327,1	675,3	4 688,5
2017	730,4	560,3	2 365,0	330,8	688,9	4 675,4
2018	730,0	549,2	2 365,5	327,0	699,9	4 671,6

<sup>a</sup> Január 1. népességszám. A 2000–2011 közötti adatok a 2001. február 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámlálás alapján készült tovább- illetve visszavezetett, 2012-től pedig a 2011. október 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámláláson alapuló továbbvezetett adatok.

Forrás: *KSH STADAT* (2018.06.29-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02_03)

**2.4. táblázat: A női népességszám alakulása főbb korcsoportok szerint, ezer fő<sup>a</sup>**

Év	0-14	15-24	25-54	55-59	60+	Együtt
	éves					
2000	844,3	745,6	2 170,5	334,8	1 261,3	5 356,5
2005	770,2	647,4	2 221,9	341,7	1 323,1	5 304,3
2006	756,8	638,6	2 213,0	356,6	1 327,0	5 292,0
2007	745,1	630,6	2 206,8	369,6	1 335,0	5 287,1
2008	734,9	624,1	2 194,5	373,2	1 349,1	5 275,8
2009	726,8	617,2	2 176,0	381,8	1 366,1	5 267,9
2010	719,2	613,1	2 145,5	396,8	1 382,8	5 257,4
2011	709,6	601,9	2 124,0	404,4	1 401,9	5 241,8
2012	700,8	590,9	2 079,5	416,2	1 419,9	5 207,3
2013	696,2	582,0	2 066,5	411,2	1 436,9	5 192,8
2014	693,6	570,7	2 052,7	395,5	1 461,5	5 174,0
2015	694,4	558,0	2 043,2	370,2	1 494,0	5 159,8
2016	693,1	544,3	2 037,9	347,4	1 519,2	5 142,0
2017	692,5	529,4	2 032,5	327,9	1 539,9	5 122,3
2018	691,9	518,8	2 035,0	314,1	1 547,0	5 106,8

<sup>a</sup> Január 1. népességszám. A 2000–2011 közötti adatok a 2001. február 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámlálás alapján készült tovább- illetve visszavezetett, 2012-től pedig a 2011. október 1-jei eszmei időpontnak megfelelően végrehajtott népszámláláson alapuló továbbvezetett adatok.

Forrás: *KSH STADAT* (2018.06.29-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut02_04)

3.1. táblázat: A 15 éves és idősebb népesség gazdasági aktivitása, ezer fő<sup>a</sup>

Év	15-59 éves férfiak, 15-54 éves nők							60 éves és idősebb férfiak, 55 éves és idősebb nők				
	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Inaktívak					Együtt	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Nyugdíjas és egyéb inaktív	Együtt
			Nyugdíjas	Nappali tagozatos tanuló	Gyes-en, gyed-en, gyet-en lévő	Egyéb inaktív	Inaktív összesen					
1980	4 887,9	0,0	300,8	370,1	259,0	339,7	1 269,6	6 157,5	570,3	0,0	1 632,1	2 202,4
1990	4 534,3	62,4	284,3	548,9	249,7	297,5	1 380,4	5 977,1	345,7	0,0	1 944,9	2 290,6
1991	4 270,5	253,3	335,6	578,2	259,8	317,1	1 490,7	6 014,5	249,5	0,0	2 045,2	2 294,7
1992	3 898,4	434,9	392,7	620,0	262,1	435,9	1 710,7	6 044,0	184,3	9,8	2 101,7	2 295,8
1993	3 689,5	502,6	437,5	683,9	270,5	480,1	1 872,0	6 064,1	137,5	16,3	2 141,2	2 295,0
1994	3 633,1	437,4	476,5	708,2	280,9	540,7	2 006,3	6 076,8	118,4	11,9	2 163,8	2 294,1
1995	3 571,3	410,0	495,2	723,4	285,3	596,1	2 100,0	6 081,3	107,5	6,4	2 180,6	2 294,5
1996	3 546,1	394,0	512,7	740,0	289,2	599,4	2 141,2	6 081,3	102,1	6,1	2 184,6	2 292,8
1997	3 549,5	342,5	542,9	752,0	289,0	599,9	2 183,8	6 075,8	96,9	6,3	2 189,0	2 292,2
1998	3 608,5	305,5	588,8	697,0	295,5	565,7	2 147,0	6 061,0	89,3	7,5	2 197,6	2 294,4
1999	3 701,0	283,3	534,7	675,6	295,3	549,8	2 055,4	6 039,6	110,4	1,4	2 185,2	2 297,0
2000	3 745,9	261,4	517,9	721,7	281,4	571,4	2 092,4	6 099,7	130,3	2,3	2 268,0	2 400,6
2001	3 742,6	231,7	516,3	717,9	286,6	601,6	2 122,4	6 096,7	140,7	2,4	2 271,8	2 414,9
2002	3 719,6	235,7	507,1	738,3	286,8	593,0	2 125,2	6 080,5	164,1	3,2	2 263,9	2 431,2
2003	3 719,0	239,6	485,0	730,7	286,9	595,0	2 097,6	6 056,2	202,9	4,9	2 245,6	2 453,4
2004	3 663,1	247,2	480,5	739,8	282,4	622,4	2 125,1	6 035,4	237,3	5,7	2 236,1	2 479,1
2005	3 653,9	296,0	449,7	740,8	278,6	590,3	2 059,4	6 009,3	247,6	7,9	2 258,3	2 513,8
2006	3 680,1	309,9	416,1	811,4	261,1	524,3	2 012,9	6 002,9	248,3	8,4	2 270,2	2 526,9
2007	3 649,5	303,7	413,2	822,7	273,9	519,7	2 029,5	5 982,7	252,5	8,4	2 292,9	2 553,8
2008	3 596,3	315,5	394,7	814,3	282,2	549,0	2 040,2	5 952,0	252,0	10,9	2 323,6	2 586,5
2009	3 480,9	403,0	360,3	805,7	282,0	578,4	2 026,4	5 910,3	266,9	14,8	2 345,7	2 627,4
2010	3 435,8	450,1	336,6	805,4	275,9	558,1	1 976,0	5 861,9	298,5	19,3	2 353,3	2 671,1
2011	3 430,1	440,9	296,4	783,8	280,7	557,9	1 932,0	5 789,8	328,9	25,1	2 366,3	2 720,3
2012	3 498,6	447,0	260,1	769,6	263,2	484,3	1 777,2	5 722,8	328,6	26,1	2 407,2	2 761,9
2013	3 551,1	415,7	247,6	737,3	255,4	466,4	1 706,7	5 673,5	341,6	25,2	2 424,5	2 791,3
2014	3 720,7	317,5	222,3	701,2	237,8	412,5	1 573,8	5 612,0	380,0	25,8	2 419,0	2 824,8
2015	3 782,1	281,3	197,3	688,8	240,0	368,1	1 494,2	5 557,6	428,4	26,5	2 400,8	2 855,7
2016	3 860,6	211,3	181,6	656,3	242,4	361,2	1 441,5	5 483,8	491,0	23,3	2 364,1	2 878,4
2017	3 909,9	172,2	164,1	636,5	233,1	362,0	1 362,5	5 444,7	511,4	19,6	2 356,7	2 887,7

<sup>a</sup> Éves átlagos értékek.

Megjegyzés: A népességszám és a teljeskörűsítés súlyszámai 1999-ig az 1990. évi népszámláláson, 2000-tól pedig a 2001. évi népszámláláson alapulnak. A népességszám 2012-től a 2011. évi népszámláláson alapul, de a MEF teljeskörűsítéséhez használt népesség adatok – az általános gyakorlattól eltérően – 2006-ig visszamenőlegesen korrigálásra kerültek.

A foglalkoztatottakra vonatkozó adat tartalmazza a sorkatonákat, a nyugdíj és az anyasági ellátás mellett foglalkoztatottakat is. A tanulóakra vonatkozó 1995–97. évi adatok becslések. Az egyéb inaktív kategóriát az évközepi népességszámból kiindulva kivonással határoztuk meg, így abban elvileg a MEF megfigyelési körébe nem tartozó intézményi népesség, illetve a továbbvezetés miatti korrekció is megjelenik.

Forrás: Nyugdíjasok: 1980–91: NYUFIG, 1992–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990–91: NFSZ REG, 1992–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_01)

3.2. táblázat: A 15 éves és idősebb férfiak gazdasági aktivitása, ezer fő<sup>a</sup>

Év	15-59 éves férfiak								60 éves és idősebb férfiak			
	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Inaktív					Együtt	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Nyugdíjas és egyéb inaktív	Együtt
			Nyugdíjas	Nappali tagozatos tanuló	Gyes-en, gyed-en, gyet-en lévő	Egyéb inaktív	Inaktív összesen					
1980	2 750,5	0,0	173,8	196,3	0,0	99,1	469,2	3 219,7	265,3	0,0	491,8	757,1
1990	2 524,3	37,9	188,4	284,2	1,2	80,3	554,1	3 116,3	123,7	0,0	665,5	789,2
1991	2 351,6	150,3	218,7	296,5	1,5	115,0	631,7	3 133,6	90,4	0,0	700,7	791,1
1992	2 153,1	263,2	252,0	302,4	1,7	174,8	730,9	3 147,2	65,1	3,2	722,1	790,4
1993	2 029,1	311,5	263,2	346,9	2,0	203,3	815,4	3 156,0	47,9	4,5	735,7	788,1
1994	2 013,4	270,0	277,6	357,1	3,7	239,6	878,0	3 161,4	41,6	3,8	740,0	785,4
1995	2 012,5	259,3	282,2	367,4	4,9	237,8	892,3	3 164,1	37,1	2,1	742,6	781,8
1996	2 007,4	242,4	291,9	372,8	3,3	248,3	916,3	3 166,1	28,9	1,3	746,3	776,5
1997	2 018,0	212,2	306,0	377,6	1,5	251,6	936,7	3 166,9	25,5	1,9	743,5	770,9
1998	2 015,5	186,5	345,4	350,4	1,0	264,2	961,0	3 163,0	26,2	2,8	737,3	766,3
1999	2 068,4	170,3	312,7	338,8	4,2	261,5	917,2	3 155,9	34,7	0,4	727,2	762,3
2000	2 086,0	158,2	315,2	358,2	4,1	261,7	939,2	3 183,4	39,8	0,7	758,8	799,3
2001	2 087,6	141,6	311,0	353,4	4,3	283,2	951,9	3 181,1	41,1	0,9	763,0	805,0
2002	2 080,4	137,3	307,5	370,3	5,0	273,4	956,2	3 173,9	45,2	0,7	764,4	810,3
2003	2 073,5	137,6	293,6	367,9	4,3	288,1	953,9	3 165,0	53,0	0,9	762,5	816,4
2004	2 052,7	136,2	293,5	371,2	4,6	300,2	969,5	3 158,4	64,6	0,6	758,8	824,0
2005	2 050,7	158,2	278,8	375,4	5,8	288,8	948,8	3 157,7	65,4	0,9	763,9	830,2
2006	2 078,4	163,4	258,9	404,1	4,0	249,6	916,6	3 158,4	60,2	1,1	771,5	832,8
2007	2 067,4	162,5	261,8	410,2	4,1	248,8	924,9	3 154,8	61,9	1,0	777,5	840,4
2008	2 033,6	172,7	261,2	408,3	4,7	264,6	938,8	3 145,1	60,0	1,0	790,4	851,4
2009	1 961,9	230,3	240,1	409,0	4,4	288,7	942,2	3 134,4	63,1	1,6	798,9	863,6
2010	1 929,5	259,5	228,7	410,3	4,6	287,1	930,7	3 119,7	63,0	2,2	812,9	878,1
2011	1 950,9	248,7	203,7	397,9	3,6	286,8	892,0	3 091,6	70,1	2,9	826,2	899,2
2012	1 979,2	257,9	187,7	395,6	4,2	238,8	826,3	3 063,4	69,6	4,1	846,1	919,8
2013	2 022,2	234,4	169,5	375,6	3,8	232,0	780,9	3 037,5	81,5	4,8	852,4	938,7
2014	2 120,3	173,1	151,3	352,5	3,0	200,9	707,7	3 001,1	100,1	8,6	855,6	964,3
2015	2 152,1	152,1	133,7	345,1	3,1	181,4	663,3	2 967,5	131,4	9,8	849,3	990,5
2016	2 192,4	119,0	119,6	332,3	3,8	173,6	629,3	2 940,7	170,1	8,5	832,5	1 011,1
2017	2 228,9	89,8	107,3	322,9	1,9	169,2	601,2	2 920,0	188,4	6,0	828,8	1 023,2

<sup>a</sup> Éves átlagos értékek.

Megjegyzés: A népességszám és a teljesskörűsítés súlyszámai 1999-ig az 1990. évi népszámláláson, 2000-tól pedig a 2001. évi népszámláláson alapulnak. A népességszám 2012-től a 2011. évi népszámláláson alapul, de a MEF teljesskörűsítéséhez használt népesség adatok – az általános gyakorlattól eltérően – 2006-ig visszamenőlegesen korrigálásra kerültek.

A foglalkoztatottakra vonatkozó adat tartalmazza a sorkatonákat, a nyugdíj és az anyasági ellátás mellett foglalkoztatottakat is. A tanulóokra vonatkozó 1995–97. évi adatok becslültek.

Az egyéb inaktív kategóriát az évközepe népességszámából kiindulva kivonással határoztuk meg, így abban elvileg a MEF megfigyelési körébe nem tartozó intézményi népesség, illetve a továbbvezetés miatti korrekció is megjelenik.

Forrás: Nyugdíjasok: 1980–91: *NYUFIG*, 1992–: *KSH MEF*. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig *TB* és becslés, utána *MEF*. Munkanélküliség: 1990–91: *NFSZ REG*, 1992–: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_02)

3.3. táblázat: A 15 éves és idősebb nők gazdasági aktivitása, ezer fő<sup>a</sup>

Év	15-54 éves nők								55 éves és idősebb nők			
	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Inaktívak					Együtt	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Nyugdíjas és egyéb inaktív	Együtt
			Nyugdíjas	Nappali tagozatos tanuló	Gyes-en, gyed-en, gyet-en lévő	Egyéb inaktív	Inaktív összesen					
1980	2 137,4	0,0	127,0	173,8	259,0	240,6	800,4	2 937,8	305,0	0,0	1 140,3	1 445,3
1990	2 010,0	24,5	95,8	264,7	248,5	217,3	826,3	2 860,8	222,0	0,0	1 279,4	1 501,4
1991	1 918,9	103,1	116,9	281,8	258,3	201,9	858,9	2 880,9	159,1	0,0	1 344,5	1 503,6
1992	1 745,3	171,7	140,8	317,6	260,4	261,1	979,9	2 896,9	119,2	6,6	1 379,6	1 505,4
1993	1 660,4	191,1	174,3	337,0	268,5	276,8	1 056,6	2 908,1	89,6	11,8	1 405,5	1 506,9
1994	1 619,7	167,4	198,9	351,1	277,2	301,1	1 128,3	2 915,4	76,8	8,1	1 423,8	1 508,7
1995	1 558,8	150,7	213,0	356,0	280,4	358,3	1 207,7	2 917,2	70,4	4,3	1 438,0	1 512,7
1996	1 538,7	151,6	220,7	367,2	285,9	351,1	1 224,9	2 915,2	73,2	4,8	1 438,3	1 516,3
1997	1 531,5	130,3	236,9	374,4	287,5	348,3	1 247,1	2 908,9	71,4	4,4	1 445,3	1 521,1
1998	1 593,0	119,0	243,4	346,6	294,5	301,5	1 186,0	2 898,0	63,1	4,7	1 460,3	1 528,1
1999	1 632,6	113,0	222,0	336,8	291,1	288,3	1 138,2	2 883,8	75,8	1,0	1 458,0	1 534,8
2000	1 659,9	103,2	202,7	363,5	277,3	309,7	1 153,2	2 916,3	90,5	1,6	1 509,2	1 601,3
2001	1 655,0	90,1	205,3	364,5	282,3	318,3	1 170,4	2 915,5	99,6	1,5	1 508,8	1 609,9
2002	1 639,2	98,4	199,6	368,0	281,8	319,6	1 169,0	2 906,6	118,9	2,5	1 499,5	1 620,9
2003	1 645,6	102,0	191,4	362,8	282,6	306,9	1 143,7	2 891,2	149,9	4,0	1 483,2	1 637,1
2004	1 610,2	111,0	186,8	368,6	277,8	322,2	1 155,4	2 876,6	172,8	5,1	1 477,3	1 655,2
2005	1 603,2	137,8	170,9	365,4	272,8	301,5	1 110,6	2 851,6	182,2	7,0	1 494,4	1 683,6
2006	1 601,7	146,5	157,2	407,3	257,1	274,7	1 096,3	2 844,5	188,1	7,3	1 498,7	1 694,1
2007	1 582,1	141,2	151,4	412,5	269,8	270,9	1 104,6	2 827,9	190,6	7,4	1 515,4	1 713,4
2008	1 562,7	142,8	133,5	406,0	277,5	284,4	1 101,4	2 806,9	192,0	9,9	1 533,2	1 735,1
2009	1 519,0	172,7	120,2	396,7	277,6	289,7	1 084,2	2 775,9	203,8	13,2	1 546,8	1 763,8
2010	1 506,3	190,6	107,9	395,1	271,3	271,0	1 045,3	2 742,2	235,5	17,1	1 540,4	1 793,0
2011	1 479,2	192,2	92,7	385,9	277,1	271,1	1 040,0	2 698,2	258,8	22,2	1 540,1	1 821,1
2012	1 519,4	189,1	72,4	374,0	259,0	245,5	950,9	2 659,4	259,0	22,0	1 561,1	1 842,1
2013	1 528,9	181,3	78,1	361,7	251,6	234,4	925,8	2 636,0	260,1	20,4	1 572,1	1 852,6
2014	1 600,4	144,4	71,0	348,7	234,8	211,6	866,1	2 610,9	279,9	17,2	1 563,4	1 860,5
2015	1 630,0	129,2	63,6	343,7	236,9	186,7	830,9	2 590,1	297,0	16,7	1 551,5	1 865,2
2016	1 668,2	92,3	62,0	324,0	238,6	187,6	812,2	2 543,1	320,9	14,8	1 531,6	1 867,3
2017	1 681,0	82,4	56,8	313,6	231,2	192,8	761,3	2 524,7	323,0	13,6	1 527,9	1 864,5

<sup>a</sup> Éves átlagos értékek.

Megjegyzés: A népességszám és a teljeskörűsítés súlyszámai 1999-ig az 1990. évi népszámláláson, 2000-tól pedig a 2001. évi népszámláláson alapulnak. A népességszám 2012-től a 2011. évi népszámláláson alapul, de a MEF teljeskörűsítéséhez használt népesség adatok – az általános gyakorlattól eltérően – 2006-ig visszamenőlegesen korrigálásra kerültek.

A foglalkoztatottakra vonatkozó adat tartalmazza a sorkatonákat, a nyugdíj és az anyasági ellátás mellett foglalkoztatottakat is. A tanulóakra vonatkozó 1995–97. évi adatok becslések. Az egyéb inaktív kategóriát az évközepe népszégszámból kiindulva kivonással határoztuk meg, így abban elvileg a MEF megfigyelési körébe nem tartozó intézményi népesség, illetve a továbbvezetés miatti korrekció is megjelenik.

Forrás: Nyugdíjasok: 1980–91: *NYUFIG*, 1992–: *KSH MEF*. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig *TB* és becslés, utána *MEF*. Munkanélküliség: 1990–91: *NFSZ REG*, 1992–: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_03)

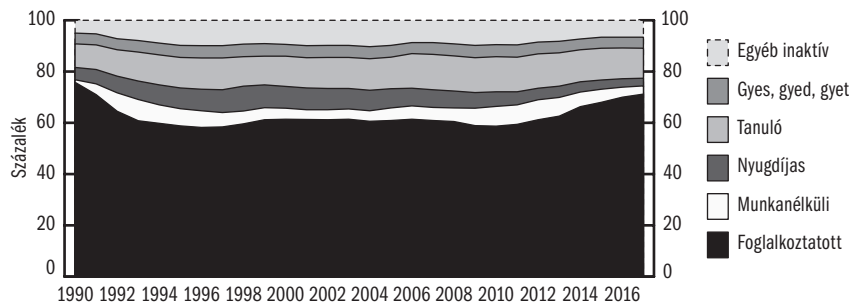
3.4. táblázat: A 15 éves és idősebb népesség gazdasági aktivitása, százalék

Év	15-59 éves férfiak, 15-54 éves nők							60 éves és idősebb férfiak, 55 éves és idősebb nők				
	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Inaktívak					Együtt	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Nyugdíjas és egyéb inaktív	Együtt
			Nyugdíjas	Nappali tagozatos tanuló	Gyes-en, gyed-en, gyet-en lévő	Egyéb inaktív	Inaktív összesen					
1990	75,9	1,0	4,8	9,2	4,2	5,0	23,1	100,0	15,1	0,0	84,9	100,0
1995	58,7	6,7	8,1	11,9	4,7	9,8	34,5	100,0	4,7	0,3	95,0	100,0
1996	58,3	6,5	8,4	12,2	4,8	9,9	35,2	100,0	4,5	0,3	95,3	100,0
1997	58,4	5,6	8,9	12,4	4,8	9,9	35,9	100,0	4,2	0,3	95,5	100,0
1998	59,5	5,0	9,7	11,5	4,9	9,3	35,4	100,0	3,9	0,3	95,8	100,0
1999	61,3	4,7	8,9	11,2	4,9	9,1	34,0	100,0	4,8	0,1	95,1	100,0
2000	61,4	4,3	8,5	11,8	4,6	9,4	34,3	100,0	5,4	0,1	94,5	100,0
2001	61,4	3,8	8,5	11,8	4,7	9,9	34,8	100,0	5,8	0,1	94,1	100,0
2002	61,2	3,9	8,3	12,1	4,7	9,8	35,0	100,0	6,7	0,1	93,1	100,0
2003	61,4	4,0	8,0	12,1	4,7	9,8	34,6	100,0	8,3	0,2	91,5	100,0
2004	60,7	4,1	8,0	12,3	4,7	10,3	35,2	100,0	9,6	0,2	90,2	100,0
2005	60,8	4,9	7,5	12,3	4,6	9,8	34,3	100,0	9,8	0,3	89,8	100,0
2006	61,3	5,2	6,9	13,5	4,3	8,7	33,5	100,0	9,8	0,3	89,8	100,0
2007	61,0	5,1	6,9	13,8	4,6	8,7	33,9	100,0	9,9	0,3	89,8	100,0
2008	60,4	5,3	6,6	13,7	4,7	9,2	34,3	100,0	9,7	0,4	89,8	100,0
2009	58,9	6,8	6,1	13,6	4,8	9,8	34,3	100,0	10,2	0,6	89,3	100,0
2010	58,6	7,7	5,7	13,7	4,7	9,5	33,7	100,0	11,2	0,7	88,1	100,0
2011	59,2	7,6	5,1	13,5	4,8	9,6	33,1	100,0	12,1	0,9	87,0	100,0
2012	61,1	7,8	4,5	13,4	4,6	8,5	31,1	100,0	11,9	0,9	87,2	100,0
2013	62,6	7,3	4,4	13,0	4,5	8,2	30,1	100,0	12,2	0,9	86,9	100,0
2014	66,3	5,7	4,0	12,5	4,2	7,3	28,0	100,0	13,5	0,9	85,6	100,0
2015	68,1	5,1	3,6	12,4	4,3	6,6	26,9	100,0	15,0	0,9	84,1	100,0
2016	70,4	3,9	3,3	12,0	4,4	6,6	26,3	100,0	17,1	0,8	82,1	100,0
2017	71,8	3,2	3,0	11,7	4,3	6,6	25,0	100,0	17,7	0,7	81,6	100,0

Forrás: Nyugdíjasok: 1990: NYUFIG, 1995–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990: NFSZ REG, 1995–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_04)

3.1. ábra: 15–59 éves férfiak és 15–54 éves nők megoszlása munkapiaci részvétel szerint



Forrás: Nyugdíjasok: 1990–91: NYUFIG, 1992–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990–91: NFSZ REG, 1992–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua03\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua03_01)



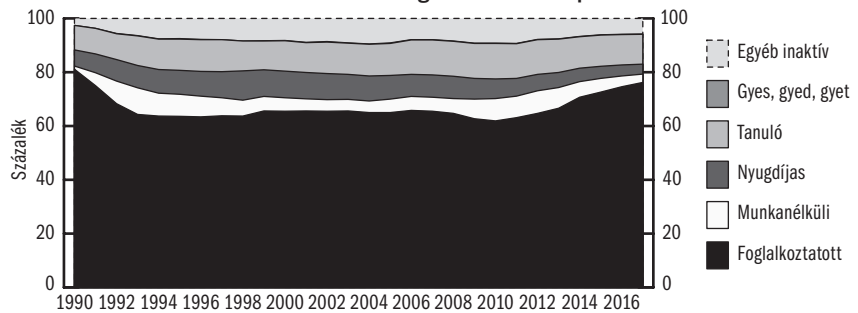
3.5. táblázat: A 15 éves és idősebb férfiak gazdasági aktivitása, százalék

Év	15-59 éves férfiak								60 éves és idősebb férfiak			
	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Inaktívak					Együtt	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Nyugdíjas és egyéb inaktív	Együtt
			Nyugdíjas	Nappali tagozatos tanuló	Gyes-en, gyed-en, gyet-en lévő	Egyéb inaktív	Inaktív összesen					
1980	85,4	0,0	5,4	6,1	0,0	3,1	14,6	100,0	35,0	0,0	65,0	100,0
1990	81,0	1,2	6,0	9,1	0,0	2,6	17,8	100,0	15,7	0,0	84,3	100,0
1995	63,6	8,2	8,9	11,6	0,2	7,5	28,2	100,0	4,7	0,3	95,0	100,0
1996	63,4	7,7	9,2	11,8	0,1	7,8	28,9	100,0	3,7	0,2	96,1	100,0
1997	63,7	6,7	9,7	11,9	0,0	7,9	29,6	100,0	3,3	0,2	96,4	100,0
1998	63,7	5,9	10,9	11,1	0,0	8,4	30,4	100,0	3,4	0,4	96,2	100,0
1999	65,5	5,4	9,9	10,7	0,1	8,3	29,1	100,0	4,6	0,1	95,4	100,0
2000	65,5	5,0	9,9	11,3	0,1	8,2	29,5	100,0	5,0	0,1	94,9	100,0
2001	65,6	4,5	9,8	11,1	0,1	8,9	29,9	100,0	5,1	0,1	94,8	100,0
2002	65,5	4,3	9,7	11,7	0,2	8,6	30,1	100,0	5,6	0,1	94,3	100,0
2003	65,5	4,3	9,3	11,6	0,1	9,1	30,1	100,0	6,5	0,1	93,4	100,0
2004	65,0	4,3	9,3	11,8	0,1	9,5	30,7	100,0	7,8	0,1	92,1	100,0
2005	64,9	5,0	8,8	11,9	0,2	9,1	30,0	100,0	7,9	0,1	92,0	100,0
2006	65,8	5,2	8,2	12,8	0,1	7,9	29,0	100,0	7,2	0,1	92,6	100,0
2007	65,5	5,2	8,3	13,0	0,1	7,9	29,3	100,0	7,4	0,1	92,5	100,0
2008	64,7	5,5	8,3	13,0	0,1	8,4	29,8	100,0	7,0	0,1	92,8	100,0
2009	62,6	7,3	7,7	13,0	0,1	9,2	30,1	100,0	7,3	0,2	92,5	100,0
2010	61,8	8,3	7,3	13,2	0,1	9,2	29,8	100,0	7,2	0,3	92,6	100,0
2011	63,1	8,0	6,6	12,9	0,1	9,3	28,9	100,0	7,8	0,3	91,9	100,0
2012	64,6	8,4	6,1	12,9	0,1	7,8	27,0	100,0	7,6	0,4	92,0	100,0
2013	66,6	7,7	5,6	12,4	0,1	7,6	25,7	100,0	8,7	0,5	90,8	100,0
2014	70,7	5,8	5,0	11,7	0,1	6,7	23,6	100,0	10,4	0,9	88,7	100,0
2015	72,5	5,1	4,5	11,6	0,1	6,1	22,4	100,0	13,3	1,0	85,7	100,0
2016	74,6	4,0	4,1	11,3	0,1	5,9	21,4	100,0	16,8	0,8	82,3	100,0
2017	76,3	3,1	3,7	11,1	0,1	5,8	20,6	100,0	18,4	0,6	81,0	100,0

Forrás: Nyugdíjasok: 1980–90: NYUFIG, 1995–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990: NFSZ REG, 1995–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_05)

3.2. ábra: 15-59 éves férfiak megoszlása munkapiaci részvétel szerint



Forrás: Nyugdíjasok: 1990–91: NYUFIG, 1992–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990–91: NFSZ REG, 1992–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua03\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua03_02)

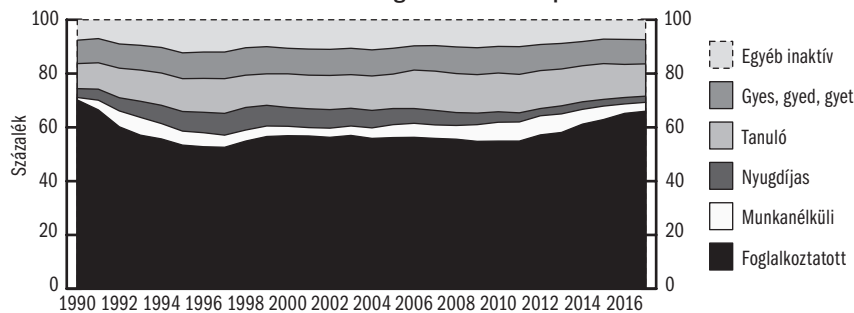
3.6. táblázat: A 15 éves és idősebb nők gazdasági aktivitása, százalék

Év	15-54 éves nők								55 éves és idősebb nők			
	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Inaktívak					Együtt	Foglalkoztatott	Munkanélküli	Nyugdíjas és egyéb inaktív	Együtt
			Nyugdíjas	Nappali tagozatos tanuló	Gyes-en, gyed-en, gyet-en lévő	Egyéb inaktív	Inaktív összesen					
1980	72,8	0,0	4,3	5,9	8,8	8,2	27,2	100,0	21,1	0,0	78,9	100,0
1990	70,3	0,9	3,3	9,3	8,7	7,6	28,9	100,0	14,8	0,0	85,2	100,0
1995	53,4	5,2	7,3	12,2	9,6	12,3	41,4	100,0	4,7	0,3	95,1	100,0
1996	52,8	5,2	7,6	12,6	9,8	12,0	42,0	100,0	4,8	0,3	94,9	100,0
1997	52,6	4,5	8,1	12,9	9,9	12,0	42,9	100,0	4,7	0,3	95,0	100,0
1998	55,0	4,1	8,4	12,0	10,2	10,4	40,9	100,0	4,1	0,3	95,6	100,0
1999	56,6	3,9	7,7	11,7	10,1	10,0	39,5	100,0	4,9	0,1	95,0	100,0
2000	56,9	3,5	7,0	12,5	9,5	10,6	39,5	100,0	5,7	0,1	94,2	100,0
2001	56,8	3,1	7,0	12,5	9,7	10,9	40,1	100,0	6,2	0,1	93,7	100,0
2002	56,4	3,4	6,9	12,7	9,7	11,0	40,2	100,0	7,3	0,2	92,5	100,0
2003	56,9	3,5	6,6	12,5	9,8	10,6	39,6	100,0	9,2	0,2	90,6	100,0
2004	56,0	3,9	6,5	12,8	9,7	11,2	40,2	100,0	10,4	0,3	89,3	100,0
2005	56,2	4,8	6,0	12,8	9,6	10,6	38,9	100,0	10,8	0,4	88,8	100,0
2006	56,3	5,2	5,5	14,3	9,0	9,7	38,5	100,0	11,1	0,4	88,5	100,0
2007	55,9	5,0	5,4	14,6	9,5	9,6	39,1	100,0	11,1	0,4	88,4	100,0
2008	55,7	5,1	4,8	14,5	9,9	10,1	39,2	100,0	11,1	0,6	88,4	100,0
2009	54,7	6,2	4,3	14,3	10,0	10,4	39,1	100,0	11,6	0,7	87,7	100,0
2010	54,9	7,0	3,9	14,4	9,9	9,9	38,1	100,0	13,1	1,0	85,9	100,0
2011	54,8	7,1	3,4	14,3	10,3	10,0	38,1	100,0	14,2	1,2	84,6	100,0
2012	57,1	7,1	2,7	14,1	9,7	9,2	36,0	100,0	14,1	1,2	84,7	100,0
2013	58,0	6,9	3,0	13,7	9,5	8,8	35,1	100,0	14,0	1,1	84,9	100,0
2014	61,3	5,5	2,8	13,4	9,0	8,1	33,2	100,0	15,0	0,9	84,0	100,0
2015	62,9	5,0	2,5	13,3	9,1	7,2	32,1	100,0	15,9	0,9	83,2	100,0
2016	65,5	3,6	2,4	12,7	9,4	7,4	31,9	100,0	17,2	0,8	82,0	100,0
2017	66,6	3,3	2,3	12,4	9,2	7,6	30,2	100,0	17,3	0,7	81,9	100,0

Forrás: Nyugdíjasok: 1980–90: NYUFIG, 1995–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990: NFSZ REG, 1995–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_06)

3.3. ábra: 15–54 éves nők megoszlása munkapiaci részvétel szerint



Forrás: Nyugdíjasok: 1990–91: NYUFIG, 1992–: KSH MEF. Gyes, gyed, gyet: 1997-ig TB és becslés, utána MEF. Munkanélküliség: 1990–91: NFSZ REG, 1992–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua03\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua03_03)

3.7. táblázat: A 15–64 éves népesség létszáma munkapiaci kategóriánkénti önbesorolása szerint, ezer fő

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Együtt</b>												
Dolgozik	3 862,5	3 831,6	3 769,3	3 681,5	3 660,3	3 690,1	3 748,4	3 824,5	4 039,5	4 159,5	4 298,5	4 366,9
Munkanélküli	470,4	450,2	476,7	591,3	670,7	675,8	700,4	666,5	538,8	454,6	366,3	314,0
Tanul	846,3	861,1	863,7	854,8	854,6	842,2	811,2	772,5	733,5	710,3	675,6	650,4
Nyugdíjas	622,9	592,2	635,6	627,6	599,3	582,0	630,3	613,6	557,5	477,5	420,1	392,6
Munkaképtelen (rokkant)	506,8	554,4	525,8	498,9	488,4	455,1	356,7	335,7	317,7	318,0	303,1	285,7
Gyed-en, gyes-en, gyet-en van	275,5	286,2	295,0	293,0	289,3	290,2	265,0	259,1	237,0	236,9	236,4	227,5
Háztartását látja el	115,2	111,9	104,0	101,9	95,3	104,3	93,1	96,9	85,3	91,7	93,7	93,2
Egyéb okból nem dolgozik	107,7	101,8	101,7	104,9	78,2	78,9	89,1	78,0	78,4	81,9	84,1	84,9
Összesen	6 807,3	6 789,4	6 771,6	6 753,8	6 736,0	6 718,5	6 694,1	6 646,8	6 587,7	6 530,4	6 477,9	6 415,2
<b>Férfiak</b>												
Dolgozik	2 106,3	2 095,3	2 056,8	1 993,3	1 958,0	1 985,4	2 009,3	2 065,1	2 186,4	2 256,0	2 331,6	2 384,2
Munkanélküli	251,6	242,0	255,8	333,6	375,6	372,2	382,9	364,4	283,7	241,4	198,9	159,4
Tanul	418,3	428,4	431,7	430,6	432,7	427,2	416,1	393,4	366,9	354,3	338,2	329,1
Nyugdíjas	234,9	217,4	243,4	246,2	245,6	243,7	254,9	236,7	209,7	167,1	133,1	118,3
Munkaképtelen (rokkant)	243,0	269,4	257,9	238,2	234,6	215,7	177,1	161,6	152,5	152,0	149,4	137,8
Gyed-en, gyes-en, gyet-en van	5,6	4,3	5,6	5,7	6,7	4,5	4,1	4,1	3,1	2,9	3,8	1,9
Háztartását látja el	5,4	6,3	6,8	6,8	9,6	10,0	7,0	9,8	8,3	9,4	8,9	7,8
Egyéb okból nem dolgozik	55,1	51,8	51,6	49,8	36,1	35,8	40,8	37,1	36,0	39,8	39,2	38,4
Összesen	3 320,2	3 314,9	3 309,6	3 304,2	3 298,9	3 294,4	3 292,2	3 272,1	3 246,7	3 222,9	3 203,1	3 176,9
<b>Nők</b>												
Dolgozik	1 756,3	1 736,3	1 712,4	1 688,2	1 702,2	1 704,7	1 739,1	1 759,4	1 853,1	1 903,6	1 967,0	1 982,7
Munkanélküli	218,8	208,3	220,9	257,6	295,1	303,6	317,5	302,1	255,0	213,2	167,4	154,5
Tanul	428,0	432,7	432,0	424,2	421,9	415,0	395,1	379,0	366,6	356,0	337,4	321,3
Nyugdíjas	388,0	374,8	392,2	381,4	353,7	338,2	375,4	376,9	347,8	310,3	287,0	274,3
Munkaképtelen (rokkant)	263,9	285,0	267,9	260,7	253,8	239,5	179,6	174,1	165,2	166,0	153,7	147,9
Gyed-en, gyes-en, gyet-en van	269,9	281,9	289,4	287,3	282,6	285,7	260,9	255,0	233,8	233,9	232,6	225,6
Háztartását látja el	109,7	105,6	97,2	95,1	85,7	94,3	86,1	87,2	77,0	82,3	84,7	85,4
Egyéb okból nem dolgozik	52,6	50,0	50,1	55,1	42,1	43,1	48,3	40,9	42,4	42,2	44,9	46,5
Összesen	3 487,1	3 474,5	3 462,1	3 449,6	3 437,1	3 424,1	3 401,9	3 374,7	3 341,1	3 307,5	3 274,8	3 238,2

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mp/2017hut03\\_07](http://www.bpdata.eu/mp/2017hut03_07)

3.8. táblázat: A 15–64 éves népesség létszáma munkapiaci kategóriánkénti önbesorolása szerint, százalék

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Együtt</b>												
Dolgozik	56,7	56,4	55,7	54,5	54,3	54,9	56,0	57,5	61,3	63,7	66,4	68,1
Munkanélküli	6,9	6,6	7,0	8,8	10,0	10,1	10,5	10,0	8,2	7,0	5,7	4,9
Tanul	12,4	12,7	12,8	12,7	12,7	12,5	12,1	11,6	11,1	10,9	10,4	10,1
Nyugdíjas	9,2	8,7	9,4	9,3	8,9	8,7	9,4	9,2	8,5	7,3	6,5	6,1
Munkaképtelen (rokkant)	7,4	8,2	7,8	7,4	7,3	6,8	5,3	5,1	4,8	4,9	4,7	4,5
Gyed-en, gyes-en, gyet-en van	4,0	4,2	4,4	4,3	4,3	4,3	4,0	3,9	3,6	3,6	3,6	3,5
Háztartását látja el	1,7	1,6	1,5	1,5	1,4	1,6	1,4	1,5	1,3	1,4	1,4	1,5
Egyéb okból nem dolgozik	1,6	1,5	1,5	1,6	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Férfiak</b>												
Dolgozik	63,4	63,2	62,1	60,3	59,4	60,3	61,0	63,1	67,3	70,0	72,8	75,0
Munkanélküli	7,6	7,3	7,7	10,1	11,4	11,3	11,6	11,1	8,7	7,5	6,2	5,0
Tanul	12,6	12,9	13,0	13,0	13,1	13,0	12,6	12,0	11,3	11,0	10,6	10,4
Nyugdíjas	7,1	6,6	7,4	7,4	7,4	7,4	7,7	7,2	6,5	5,2	4,2	3,7
Munkaképtelen (rokkant)	7,3	8,1	7,8	7,2	7,1	6,5	5,4	4,9	4,7	4,7	4,7	4,3
Gyed-en, gyes-en, gyet-en van	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Háztartását látja el	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
Egyéb okból nem dolgozik	1,7	1,6	1,6	1,5	1,1	1,1	1,2	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Nők</b>												
Dolgozik	50,4	50,0	49,5	48,9	49,5	49,8	51,1	52,1	55,5	57,6	60,1	61,2
Munkanélküli	6,3	6,0	6,4	7,5	8,6	8,9	9,3	9,0	7,6	6,4	5,1	4,8
Tanul	12,3	12,5	12,5	12,3	12,3	12,1	11,6	11,2	11,0	10,8	10,3	9,9
Nyugdíjas	11,1	10,8	11,3	11,1	10,3	9,9	11,0	11,2	10,4	9,4	8,8	8,5
Munkaképtelen (rokkant)	7,6	8,2	7,7	7,6	7,4	7,0	5,3	5,2	4,9	5,0	4,7	4,6
Gyed-en, gyes-en, gyet-en van	7,7	8,1	8,4	8,3	8,2	8,3	7,7	7,6	7,0	7,1	7,1	7,0
Háztartását látja el	3,1	3,0	2,8	2,8	2,5	2,8	2,5	2,6	2,3	2,5	2,6	2,6
Egyéb okból nem dolgozik	1,5	1,4	1,4	1,6	1,2	1,3	1,4	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut03_08)

4.1. táblázat: Összes foglalkoztatott

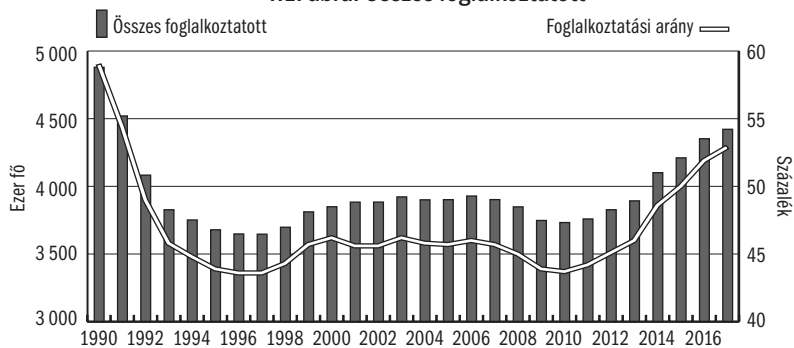
Év	Ezer fő	1992 = 100	Éves változás	Foglalkoztatási arány <sup>a</sup>
1990	4 880,0	119,5	..	59,0
1991	4 520,0	110,7	-7,4	54,4
1992	4 082,7	100,0	-9,7	49,0
1993	3 827,0	93,7	-6,2	45,8
1994	3 751,5	91,9	-2,0	44,8
1995	3 678,8	90,1	-1,9	43,9
1996	3 648,2	89,4	-0,9	43,6
1997	3 646,4	89,3	0,0	43,6
1998	3 697,8	90,6	1,4	44,3
1999	3 811,4	93,4	3,2	45,7
2000	3 849,1	94,3	1,0	46,2
2001	3 883,3	95,1	0,3	45,6
2002	3 883,7	95,1	0,0	45,6
2003	3 921,9	96,1	1,2	46,2
2004	3 900,4	95,5	-0,5	45,8
2005	3 901,5	95,6	0,0	45,7
2006	3 928,4	96,2	0,7	46,0
2007	3 902,0	95,6	-0,7	45,7
2008	3 848,3	94,3	-1,4	45,0
2009	3 747,8	91,8	-2,6	43,9
2010	3 732,4	91,4	-0,4	43,7
2011	3 759,0	92,1	0,7	44,2
2012	3 827,2	93,7	1,8	45,1
2013	3 892,8	95,3	1,7	46,0
2014	4 100,9	100,4	5,3	48,6
2015	4 210,5	103,1	2,7	50,0
2016	4 351,7	106,7	3,4	51,9
2017	4 421,4	108,3	1,6	52,9

<sup>a</sup> A 14 év feletti népesség százalékában.

Forrás: 1990–91: *KSH MEM*, 1992–: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_01)

4.1. ábra: Összes foglalkoztatott



Forrás: 1990–1991: *KSH MEM*, 1992–: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04_01)

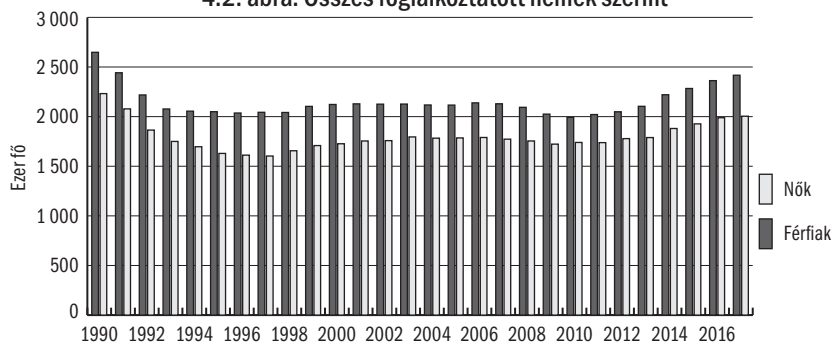
4.2. táblázat: Összes foglalkoztatott nemek szerint

Év	Férfiak		Nők		Nők aránya, %
	ezer fő	1992 = 100	ezer fő	1992 = 100	
1980	3 015,8	136,0	2 442,4	131,0	44,7
1990	2 648,0	119,4	2 232,0	119,7	45,7
1991	2 442,0	110,1	2 078,0	111,5	46,0
1992	2 218,2	100,0	1 864,5	100,0	45,7
1993	2 077,0	93,6	1 750,0	93,9	45,7
1994	2 055,0	92,6	1 696,5	91,0	45,2
1995	2 049,6	92,4	1 629,2	87,4	44,3
1996	2 036,3	91,8	1 611,9	86,5	44,2
1997	2 043,5	92,1	1 602,9	86,0	44,0
1998	2 041,7	92,0	1 656,1	88,8	44,8
1999	2 103,1	94,8	1 708,4	91,6	44,8
2000	2 122,4	95,7	1 726,7	92,6	44,9
2001	2 128,7	96,0	1 754,6	94,1	45,2
2002	2 125,6	95,8	1 758,1	94,3	45,3
2003	2 126,5	95,6	1 795,4	96,2	45,8
2004	2 117,3	95,5	1 783,1	95,6	45,7
2005	2 116,1	95,4	1 785,4	95,8	45,8
2006	2 138,6	96,4	1 789,8	96,0	45,6
2007	2 129,3	96,0	1 772,7	95,1	45,4
2008	2 093,6	94,4	1 754,7	94,1	45,6
2009	2 025,1	91,3	1 722,8	92,4	46,0
2010	1 992,5	89,8	1 739,8	93,3	46,6
2011	2 021,0	91,1	1 738,0	93,2	46,2
2012	2 048,8	92,4	1 778,4	95,4	46,5
2013	2 103,7	94,8	1 789,0	96,0	46,0
2014	2 220,5	100,1	1 880,4	100,9	45,9
2015	2 283,5	103,0	1 927,0	103,4	45,8
2016	2 362,5	106,5	1 989,1	106,7	45,7
2017	2 417,3	109,0	2 004,1	107,5	45,3

Forrás: 1980–91: *KSH MEM*, 1992–: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_02)

4.2. ábra: Összes foglalkoztatott nemek szerint



Forrás: 1990–91: *KSH MEM*, 1992–: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04_02)

4.3. táblázat: A foglalkoztatottak kor szerinti megoszlása, férfiak, százalék

Év	éves						Összesen
	15-19	20-24	25-49	50-54	55-59	60+	
1990	5,0	10,8	64,1	8,6	6,8	4,7	100,0
2000	1,5	12,4	67,3	10,6	6,4	1,8	100,0
2001	1,2	10,4	68,6	11,1	6,7	2,0	100,0
2002	0,9	9,4	69,4	11,3	6,9	2,1	100,0
2003	0,7	8,6	69,1	11,8	7,3	2,5	100,0
2004	0,7	7,4	69,5	12,0	7,3	3,0	100,0
2005	0,6	6,8	68,9	12,7	7,9	3,1	100,0
2006	0,6	6,7	71,1	10,3	8,5	2,8	100,0
2007	0,5	6,7	71,3	10,2	8,4	2,9	100,0
2008	0,5	6,4	71,2	10,6	8,5	2,8	100,0
2009	0,4	5,7	70,6	10,9	9,3	3,1	100,0
2010	0,3	5,8	70,5	10,8	9,8	2,8	100,0
2011	0,3	5,5	69,8	10,9	10,0	3,5	100,0
2012	0,3	5,5	69,4	10,7	10,7	3,4	100,0
2013	0,4	6,1	68,6	10,3	10,7	3,9	100,0
2014	0,5	6,4	68,2	9,9	10,5	4,5	100,0
2015	0,7	6,3	67,3	10,0	10,1	5,8	100,0
2016	0,7	6,7	66,1	9,9	9,5	7,2	100,0
2017	0,7	6,6	65,6	10,4	9,0	7,8	100,0

Forrás: 1990: szakértői becslés a népszámlálás alapján. 2000–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_03)

4.4. táblázat: A foglalkoztatottak kor szerinti megoszlása, nők, százalék

Év	éves					Összesen
	15-19	20-24	25-49	50-54	55+	
1990	5,2	8,6	66,2	10,0	10,0	100,0
2000	1,4	11,1	69,6	12,7	5,2	100,0
2001	1,1	9,6	70,5	13,1	5,7	100,0
2002	0,8	9,2	69,4	13,8	6,8	100,0
2003	0,5	8,2	68,8	14,0	8,5	100,0
2004	0,5	7,1	68,2	14,6	9,7	100,0
2005	0,4	6,3	67,7	15,4	10,2	100,0
2006	0,4	6,0	70,1	12,9	10,6	100,0
2007	0,3	5,8	70,0	13,1	10,8	100,0
2008	0,3	5,6	69,8	13,4	10,9	100,0
2009	0,2	5,4	69,1	13,5	11,8	100,0
2010	0,3	5,3	67,4	13,6	13,4	100,0
2011	0,2	5,1	66,4	13,4	14,9	100,0
2012	0,2	5,2	66,6	13,4	14,6	100,0
2013	0,3	5,1	67,1	13,1	14,4	100,0
2014	0,4	5,6	66,4	12,7	14,9	100,0
2015	0,4	6,1	65,6	12,5	15,4	100,0
2016	0,5	6,0	65,2	12,2	16,1	100,0
2017	0,5	5,8	65,4	12,2	16,1	100,0

Forrás: 1990: szakértői becslés a népszámlálás alapján. 2000–: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_04)



**4.5. táblázat: A foglalkoztatottak iskolai végzettség szerinti megoszlása, férfiak, százalék**

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktunskáképző, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
2001	15,6	42,8	26,0	15,6	100,0
2002	14,6	43,2	26,4	15,8	100,0
2003	14,0	41,3	27,7	17,0	100,0
2004	13,0	40,4	28,0	18,6	100,0
2005	13,0	40,8	27,7	18,5	100,0
2006	12,3	41,0	28,2	18,5	100,0
2007	11,7	40,7	28,8	18,8	100,0
2008	11,7	39,4	29,1	19,8	100,0
2009	10,9	38,7	30,1	20,3	100,0
2010	10,6	38,3	30,6	20,5	100,0
2011	10,7	37,2	30,2	21,9	100,0
2012	10,6	36,8	30,1	22,5	100,0
2013	10,2	37,1	30,1	22,6	100,0
2014	11,1	35,8	30,6	22,5	100,0
2015	11,8	34,5	31,0	22,7	100,0
2016	11,9	34,6	31,6	21,9	100,0
2017	11,5	35,4	31,0	22,1	100,0

Forrás: *KSH MEF.*

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_05)

**4.6. táblázat: A foglalkoztatottak iskolai végzettség szerinti megoszlása, nők, százalék**

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktunskáképző, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
2001	19,1	21,3	40,3	19,3	100,0
2002	18,5	21,5	40,2	19,8	100,0
2003	16,4	21,5	40,9	21,2	100,0
2004	15,9	20,5	40,2	23,4	100,0
2005	15,4	20,2	40,0	24,4	100,0
2006	14,2	20,7	40,0	25,1	100,0
2007	13,5	21,2	40,0	25,3	100,0
2008	13,3	20,3	39,2	27,2	100,0
2009	12,5	19,8	39,3	28,4	100,0
2010	12,3	20,3	38,8	28,6	100,0
2011	11,7	20,1	38,0	30,2	100,0
2012	11,0	19,5	38,4	31,1	100,0
2013	10,9	19,6	38,1	31,4	100,0
2014	11,4	19,4	37,8	31,5	100,0
2015	11,5	19,1	37,4	32,0	100,0
2016	12,0	18,4	38,3	31,3	100,0
2017	12,4	18,6	38,4	30,6	100,0

Forrás: *KSH MEF.*

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_06)

4.7. táblázat: A foglalkoztatottak száma foglalkozási viszony szerint, ezer fő

Év	Alkalmazásban állók	Szövetkezeti tagok	Egyéb társas vállalkozások tagjai	Egyéni vállalkozók és segítő családtagjaik	Összesen
2004	3 347,8	8,1	136,6	407,8	3 900,3
2005	3 367,3	5,8	146,7	381,7	3 901,5
2006	3 428,9	4,8	128,0	366,7	3 928,4
2007	3 415,5	4,7	123,9	357,9	3 902,0
2008	3 378,4	2,6	120,9	346,4	3 848,3
2009	3 274,9	2,5	131,7	338,7	3 747,8
2010	3 272,7	2,9	137,6	319,3	3 732,5
2011	3 302,5	2,0	133,3	321,2	3 759,0
2012	3 378,1	2,3	144,3	302,5	3 827,2
2013	3 453,9	3,3	156,6	279,0	3 892,8
2014	3 652,0	3,6	157,3	288,0	4 100,9
2015	3 753,8	1,7	150,3	304,7	4 210,5
2016	3 884,4	0,9	147,1	319,2	4 351,6
2017	3 964,4	0,4	156,4	300,2	4 421,4

Megjegyzés: Sorkatonák nélkül. A *STADAT* gyakorlatával szemben azok, akik téli közmunka-program képzési részében vettek részt és mint ilyenek a foglalkoztatotti létszámnál beszámításra kerültek, a foglalkozási viszony szerinti bontásban is szerepelnek az alkalmazásban állók kategóriában elszámolva. Különbség csak a 2014–2016 közötti időszak adatainál jelentkezik.

Forrás: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_07](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_07)

4.8. táblázat: A foglalkoztatottak megoszlása foglalkozási viszony szerint, százalék

Év	Alkalmazásban állók	Szövetkezeti tagok	Egyéb társas vállalkozások tagjai	Egyéni vállalkozók és segítő családtagjaik	Összesen
2004	85,8	0,2	3,5	10,5	100,0
2005	86,3	0,1	3,8	9,8	100,0
2006	87,3	0,1	3,2	9,4	100,0
2007	87,6	0,1	3,1	9,2	100,0
2008	87,7	0,1	3,2	9,0	100,0
2009	87,5	0,1	3,6	8,8	100,0
2010	87,7	0,1	3,7	8,5	100,0
2011	87,9	0,0	3,5	8,5	100,0
2012	88,3	0,1	3,8	7,9	100,0
2013	88,9	0,1	4,0	7,0	100,0
2014	89,1	0,1	4,0	6,8	100,0
2015	89,1	0,0	3,6	7,3	100,0
2016	89,3	0,0	3,4	7,3	100,0
2017	89,7	0,0	3,5	6,8	100,0

Megjegyzés: Sorkatonák nélkül. A *STADAT* gyakorlatával szemben azok, akik téli közmunka-program képzési részében vettek részt és mint ilyenek a foglalkoztatotti létszámnál beszámításra kerültek, a foglalkozási viszony szerinti bontásban is szerepelnek az alkalmazásban állók kategóriában elszámolva. Különbség csak a 2014–2016 közötti időszak adatainál jelentkezik.

Forrás: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_08)

4.9. táblázat: Az alkalmazásban állók megoszlása ágazat szerint, nemek szerinti bontásban, százalék

	2013			2014			2015			2016			2017		
	Férfiak	Nők	Együtt	Férfiak	Nők	Együtt	Férfiak	Nők	Együtt	Férfiak	Nők	Együtt	Férfiak	Nők	Együtt
Mezőgazdaság, erdőgazdaság, halászat	5,1	1,9	3,5	5,0	1,7	3,5	5,3	1,9	3,7	5,4	1,9	3,8	5,5	1,8	3,8
Bányászat, köfeyítés	0,4	0,1	0,2	0,4	0,1	0,3	0,4	0,1	0,2	0,3	0,1	0,2	0,4	0,0	0,2
Feldolgozóipar	26,7	18,0	22,6	28,1	18,0	23,3	27,4	18,0	23,0	27,5	18,1	23,1	28,4	18,6	23,8
Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás	1,3	0,5	0,9	1,4	0,6	1,0	1,3	0,4	0,9	1,2	0,5	0,9	1,2	0,5	0,9
Vízellátás, szennyvíz gyűjtése, kezelése, hulladék-gazdálkodás, szennyeződésmegelőzés	2,6	0,8	1,7	2,2	0,7	1,5	2,1	0,7	1,5	2,3	0,7	1,5	2,1	0,6	1,4
Építőipar	10,1	0,9	5,7	10,0	1,0	5,7	10,2	0,9	5,8	10,1	0,9	5,8	10,5	1,1	6,2
Kereskedelem, gépjárműjavítás	10,3	15,6	12,8	10,2	15,5	12,7	9,6	15,2	12,3	9,7	14,6	12,0	9,9	14,5	12,0
Szállítás, raktározás	9,7	3,8	6,9	9,1	3,8	6,6	9,0	3,7	6,5	9,4	3,5	6,6	9,6	3,7	6,9
Szálláshelyszolgáltatás, vendéglátás	3,0	5,0	4,0	3,0	5,2	4,1	3,5	5,3	4,4	3,8	5,1	4,4	3,4	5,3	4,2
Információ, kommunikáció	3,2	1,9	2,6	3,0	1,8	2,4	3,1	1,5	2,4	3,3	1,7	2,6	3,3	1,5	2,4
Pénzügyi, biztosítási tevékenység	1,8	3,3	2,5	1,6	3,0	2,3	1,3	3,0	2,1	1,5	3,0	2,2	1,7	2,6	2,1
Ingatlanügyletek	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,6	0,5
Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység	2,2	3,7	2,9	2,0	3,5	2,7	1,9	3,5	2,7	1,8	3,3	2,5	1,8	3,5	2,6
Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	4,3	2,8	3,6	4,1	3,0	3,6	4,3	2,9	3,6	4,2	3,2	3,7	3,7	3,1	3,5
Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás	10,1	11,1	10,6	10,5	11,6	11,0	10,9	13,0	11,9	10,9	13,5	12,1	10,3	13,1	11,6
Oktatás	3,8	14,2	8,8	3,8	14,1	8,7	3,6	13,6	8,3	3,2	13,7	8,1	3,5	13,4	8,0
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	2,6	12,2	7,2	2,5	11,9	7,0	2,5	11,6	6,8	2,4	11,7	6,8	2,2	12,1	6,8
Művészet, szórakoztatás, szabadidő	1,1	1,6	1,3	1,5	1,6	1,5	1,7	2,0	1,8	1,4	2,1	1,7	1,4	1,8	1,6
Egyéb szolgáltatás	1,2	2,3	1,8	1,2	2,4	1,8	1,2	2,3	1,7	1,2	2,1	1,6	1,1	2,1	1,5
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_09](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_09)

4.10. táblázat: A munkahelyükön 0–6 hónapja dolgozók aránya, százalék

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Magyarország	7,2	6,3	6,6	7,2	6,8	7,0	6,8	7,5	7,6	7,4	7,9	7,3	8,4	9,1	8,9	8,4	7,5	7,7

Forrás: KSH MEF, IV. negyedévi hullámok.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_10](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_10)

**4.11. táblázat: A vállalati szférában alkalmazottak<sup>a</sup> megoszlása vállalatméret szerint, százalék**

Év	cégeknél alkalmazottak				
	20 főnél kisebb	20-49 fős	50-249 fős	250-999 fős	1000 főnél nagyobb
2002	21,6	14,0	21,5	20,1	22,9
2003	23,0	15,3	20,5	19,3	21,8
2004	23,6	14,8	21,3	18,3	22,0
2005	27,0	15,0	20,5	17,5	20,0
2006	15,7	10,7	25,7	24,3	23,6
2007	25,2	14,2	20,0	18,4	22,2
2008	26,0	15,7	20,7	18,9	18,6
2009	23,4	15,7	19,7	18,4	22,8
2010	23,5	15,7	18,6	18,0	24,2
2011	24,9	15,6	18,5	17,7	23,4
2012	24,2	14,7	18,3	18,6	24,1
2013	23,2	14,5	18,1	19,0	25,2
2014	23,8	15,0	18,4	19,2	23,5
2015	24,0	15,4	18,5	17,9	24,2
2016	24,9	15,9	18,0	16,9	24,3

<sup>a</sup> 5 fős vagy nagyobb vállalkozások.

Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_11](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_11)

**4.12. táblázat: A vállalati szférában alkalmazottak<sup>a</sup> megoszlása a külföldi tulajdonhányad szerint, százalék**

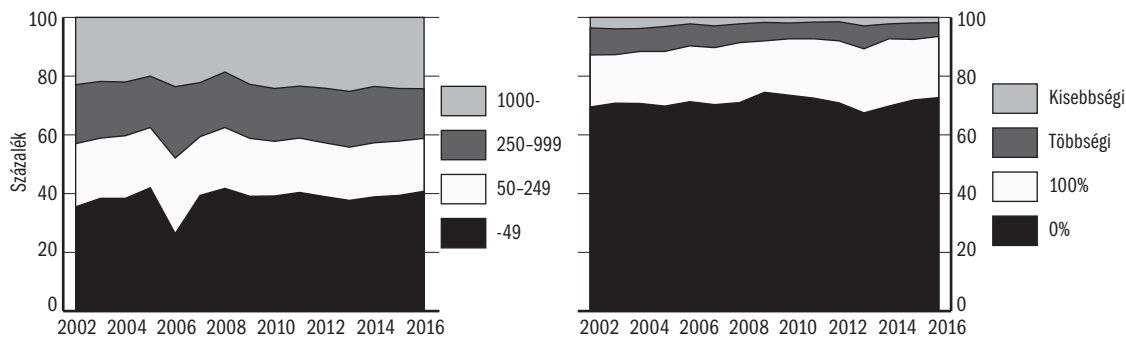
Külföldi tulajdonhányad	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
100%	17,7	16,5	17,7	18,6	19,0	19,4	20,4	17,5	19,2	20,2	21,1	21,8	22,9	20,6	20,8
Többségi	9,2	8,8	7,8	8,5	7,5	7,4	6,4	6,3	5,4	5,7	6,5	7,8	5,1	5,6	4,7
Kisebbségi	3,6	3,9	3,8	3,1	2,2	2,9	2,2	1,7	1,9	1,6	1,5	2,9	2,2	1,9	1,8
0%	69,5	70,8	70,7	69,8	71,3	70,3	71,0	74,6	73,5	72,4	70,9	67,5	69,9	71,9	72,6

<sup>a</sup> 5 fős vagy nagyobb vállalkozások.

Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_12](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_12)

**4.3. ábra: A vállalati szférában alkalmazottak megoszlása vállalatméret és külföldi tulajdonhányad szerint**



Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04_03)

4.13. táblázat: 15–74 éves népesség foglalkoztatási rátája, férfiak, százalék

Év	15-19	20-24	25-49	50-54	55-59	60-64	65-74	Összesen
1998	11,4	59,9	78,8	66,0	38,3	10,0	3,2	54,4
1999	10,6	60,3	80,5	69,0	44,0	10,4	3,8	56,2
2000	8,4	58,9	80,9	69,6	49,6	11,8	3,8	56,8
2001	7,9	56,7	81,6	68,2	51,3	13,1	3,1	57,1
2002	5,6	53,1	81,9	68,6	52,8	14,4	3,4	57,1
2003	4,8	51,8	82,2	69,7	55,2	16,8	3,8	57,6
2004	4,5	46,5	82,7	69,7	54,0	20,1	4,3	57,5
2005	4,0	43,6	82,5	70,1	56,6	20,9	4,2	57,4
2006	4,1	44,0	83,1	70,7	58,5	18,9	4,2	58,0
2007	3,7	44,0	83,4	71,0	57,3	18,0	4,7	57,8
2008	3,5	42,0	82,9	71,6	54,5	16,5	4,8	56,9
2009	2,4	36,7	80,5	70,5	56,1	16,7	5,0	55,1
2010	2,2	36,7	79,6	69,0	56,3	16,5	4,7	54,2
2011	2,4	36,1	81,0	71,2	56,9	17,4	4,4	55,0
2012	2,2	35,9	81,5	73,1	61,2	17,0	5,2	55,7
2013	2,8	40,8	82,6	74,2	64,9	21,1	4,9	57,4
2014	3,8	45,6	86,6	76,9	70,6	26,9	4,4	60,8
2015	5,9	46,6	87,9	80,5	73,9	35,3	4,6	62,7
2016	6,2	52,7	89,0	83,0	76,2	44,7	5,9	65,0
2017	6,4	55,6	90,7	86,6	77,5	49,6	6,3	66,9

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_13](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_13)

4.14. táblázat: 15–74 éves népesség foglalkoztatási rátája, nők, százalék

Év	15-19	20-24	25-49	50-54	55-59	60-64	65-74	Összesen
1998	10,7	47,5	66,3	52,3	13,6	5,0	1,2	41,0
1999	8,7	48,1	67,3	59,4	16,2	5,5	1,6	42,3
2000	8,0	45,9	67,8	62,5	20,0	5,1	1,8	43,0
2001	6,3	44,2	68,0	62,1	23,2	5,5	1,3	43,1
2002	4,3	44,2	67,0	64,0	28,3	6,0	1,5	43,3
2003	3,1	41,9	67,8	65,8	35,1	7,3	2,0	44,3
2004	2,7	37,4	67,2	66,0	39,8	9,0	1,9	44,1
2005	2,6	34,7	67,4	66,6	41,7	9,6	1,5	44,2
2006	2,5	33,6	67,8	67,5	42,4	8,5	1,6	44,4
2007	2,0	32,4	67,8	68,1	40,0	9,4	2,2	44,1
2008	1,8	31,3	67,8	68,7	38,7	9,8	2,3	43,8
2009	1,5	30,0	66,7	68,3	40,7	9,7	2,2	43,1
2010	1,9	30,3	66,6	69,4	46,6	9,5	2,4	43,6
2011	1,5	30,0	66,2	68,8	49,9	11,0	2,6	43,7
2012	1,4	31,3	68,3	72,7	49,7	11,2	2,6	44,9
2013	1,7	30,5	69,3	74,0	51,4	11,1	2,4	45,4
2014	3,0	35,2	72,3	77,9	56,8	13,4	2,3	48,0
2015	2,9	39,9	73,4	80,3	60,0	17,3	2,6	49,5
2016	3,9	41,8	75,3	81,6	64,7	21,9	2,9	51,3
2017	4,3	42,2	76,5	81,1	66,1	23,3	3,3	52,1

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_14](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_14)

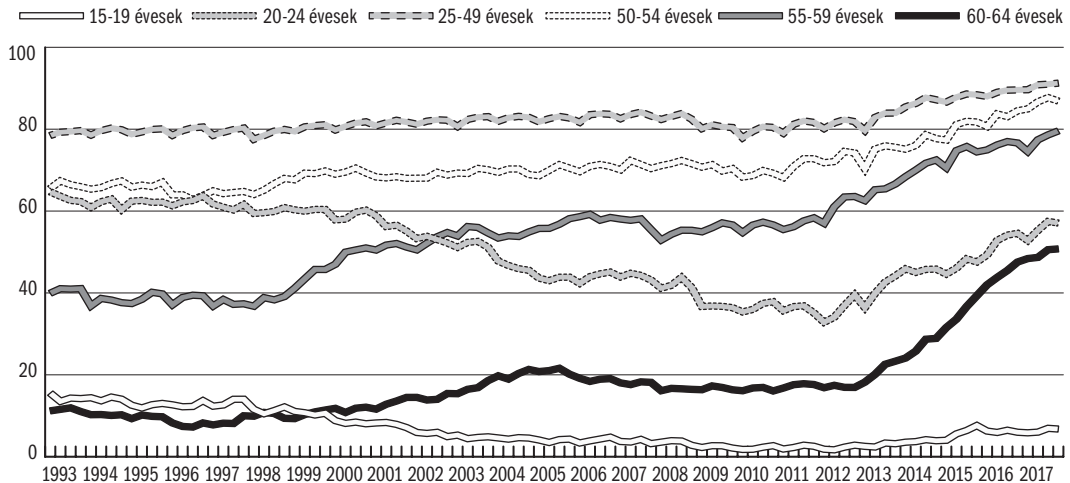
4.15. táblázat: 15–64 évesek foglalkoztatási rátája iskolai végzettség szerint, férfiak, százalék

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktunskáképző, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
1998	35,0	75,3	67,0	84,9	60,4
1999	33,6	76,8	68,3	86,8	62,4
2000	33,6	77,4	67,9	87,1	63,1
2001	33,0	77,6	67,3	87,4	62,9
2002	32,0	77,6	67,1	85,8	62,9
2003	32,4	76,5	67,8	86,4	63,4
2004	31,0	75,7	67,3	87,1	63,1
2005	31,6	74,7	66,9	86,9	63,1
2006	31,4	75,6	67,7	86,0	63,9
2007	31,0	74,4	67,3	85,6	63,7
2008	31,1	72,4	66,1	84,3	62,7
2009	28,8	69,5	64,6	82,8	60,7
2010	28,1	67,7	64,2	81,8	59,9
2011	29,0	68,0	64,5	83,7	60,7
2012	30,0	68,7	64,6	84,4	61,6
2013	30,8	70,9	67,1	85,3	63,7
2014	36,3	74,8	71,2	87,1	67,8
2015	39,9	77,1	73,2	88,6	70,3
2016	42,5	80,1	76,1	90,5	73,0
2017	44,2	82,6	77,8	91,6	75,2

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_15](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_15)

4.4. ábra: Foglalkoztatási ráta korcsoportok szerint, 15–64 éves férfiak, negyedévenként



Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04_04)

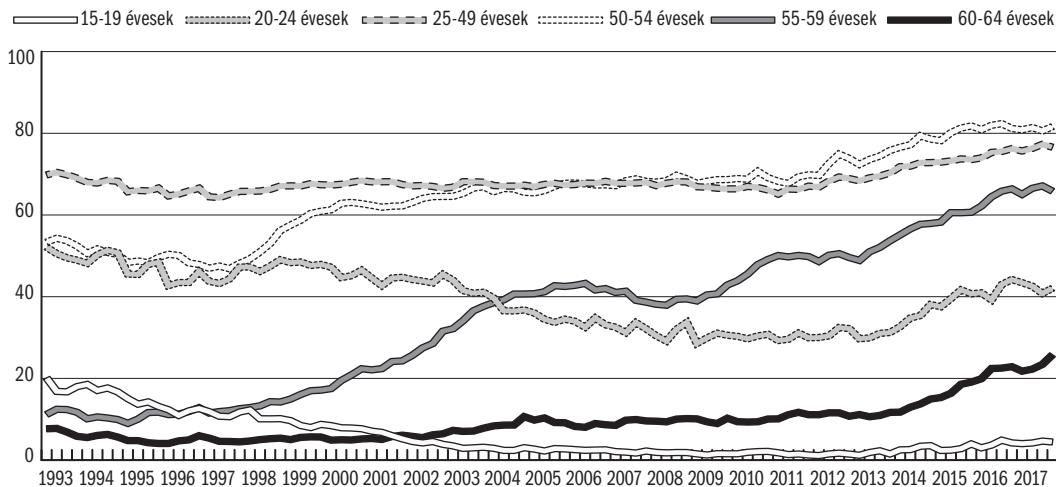
4.16. táblázat: 15–64 évesek foglalkoztatási rátája iskolai végzettség szerint, nők, százalék

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szakkunskásképző, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
1998	26,6	60,5	58,1	76,9	47,3
1999	26,1	61,4	59,0	77,5	49,0
2000	26,0	61,0	59,3	77,8	49,7
2001	26,1	60,8	59,2	77,8	49,8
2002	26,0	60,4	58,6	77,9	49,8
2003	25,3	59,7	59,5	78,3	50,9
2004	25,0	58,8	58,1	78,1	50,7
2005	25,1	57,6	57,9	78,9	51,0
2006	24,3	57,8	57,5	78,0	51,1
2007	23,6	57,2	57,2	75,5	50,7
2008	23,7	55,2	56,1	75,3	50,3
2009	22,7	54,0	54,6	74,2	49,6
2010	23,3	56,2	54,0	74,3	50,2
2011	22,5	56,1	53,9	74,6	50,3
2012	22,6	56,8	56,3	74,3	51,9
2013	23,7	57,1	56,6	74,2	52,6
2014	27,3	60,4	59,1	76,1	55,9
2015	28,7	62,3	61,3	77,3	57,8
2016	31,5	63,4	64,1	80,0	60,2
2017	33,7	64,6	65,2	78,9	61,3

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04\\_16](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut04_16)

4.5. ábra: Foglalkoztatási ráta korcsoportok szerint, 15–64 éves nők, negyedévenként



Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua04_05)



5.1. táblázat: A munkanélküliségi ráta alakulása nem szerint, és a tartósan munkanélküliek aránya, százalék

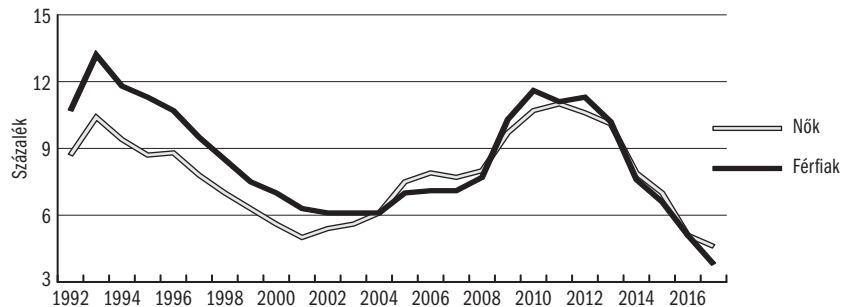
Év	Munkanélküliségi ráta			Tartósan munkanélküli <sup>a</sup>
	Férfiak	Nők	Együtt	
1992	10,7	8,7	9,8	..
1993	13,2	10,4	11,9	..
1994	11,8	9,4	10,7	43,2
1995	11,3	8,7	10,2	50,6
1996	10,7	8,8	9,9	54,4
1997	9,5	7,8	8,7	51,3
1998	8,5	7,0	7,8	48,8
1999	7,5	6,3	7,0	49,5
2000	7,0	5,6	6,4	49,1
2001	6,3	5,0	5,7	46,7
2002	6,1	5,4	5,8	44,9
2003	6,1	5,6	5,9	43,9
2004	6,1	6,1	6,1	45,0
2005	7,0	7,5	7,2	46,2
2006	7,1	7,9	7,5	46,9
2007	7,1	7,7	7,4	48,1
2008	7,7	8,0	7,8	48,1
2009	10,3	9,7	10,0	42,9
2010	11,6	10,7	11,2	50,6
2011	11,1	11,0	11,0	49,4
2012	11,3	10,6	11,0	47,0
2013	10,2	10,1	10,2	50,4
2014	7,6	7,9	7,7	49,5
2015	6,6	7,0	6,8	47,6
2016	5,1	5,1	5,1	48,4
2017	3,8	4,6	4,2	42,6

<sup>a</sup> Tartósan munkanélküli, aki 12 hónapja vagy annál hosszabb ideje van munka nélkül, kivéve az, aki 90 napon belül új állásba kerül (elhelyezkedik).

Megjegyzés: A nevezőben a foglalkoztatottak között a sorkatonák is figyelembe vannak véve.  
Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_01)

5.1. ábra: A munkanélküliségi ráta nemek szerint



Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05_01)

5.2. táblázat: Munkanélküliségi ráta az iskolai végzettség szerint, férfiak, százalék

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktanácsképző, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
2000	13,4	7,7	4,8	1,6	7,0
2001	13,6	6,4	4,3	1,2	6,3
2002	14,1	6,2	4,0	1,4	6,1
2003	13,6	6,6	3,9	1,6	6,1
2004	14,3	6,4	4,1	1,7	6,1
2005	15,6	7,4	4,9	2,3	7,0
2006	17,3	7,0	5,1	2,6	7,1
2007	18,7	6,8	5,1	2,4	7,1
2008	20,2	7,7	5,2	2,3	7,7
2009	24,6	10,7	7,6	3,6	10,3
2010	27,2	12,2	8,3	4,9	11,6
2011	25,5	12,1	8,3	4,1	11,1
2012	25,3	12,0	9,6	4,2	11,3
2013	24,5	10,8	8,4	3,4	10,2
2014	18,4	7,8	6,2	2,8	7,6
2015	16,7	6,7	5,3	2,2	6,6
2016	13,7	4,9	4,0	1,8	5,1
2017	11,0	3,6	2,8	1,4	3,8

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_02)

5.3. táblázat: A munkanélküliek iskolai végzettség szerinti megoszlása, férfiak, százalék

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktanácsképző, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
2000	32,9	45,8	17,9	3,4	100,0
2001	36,5	43,2	17,5	2,8	100,0
2002	36,7	43,3	16,7	3,3	100,0
2003	34,0	44,7	17,2	4,1	100,0
2004	33,9	42,6	18,6	4,9	100,0
2005	32,1	43,1	19,0	5,8	100,0
2006	33,4	40,3	19,9	6,4	100,0
2007	35,1	38,6	20,4	5,9	100,0
2008	35,9	39,4	19,2	5,5	100,0
2009	31,2	40,5	21,7	6,6	100,0
2010	30,3	40,5	21,1	8,1	100,0
2011	29,4	41,1	21,9	7,6	100,0
2012	28,1	39,3	24,9	7,6	100,0
2013	29,2	39,3	24,4	7,1	100,0
2014	30,6	37,0	24,5	7,9	100,0
2015	33,4	34,9	24,5	7,2	100,0
2016	34,9	33,2	24,6	7,3	100,0
2017	35,7	33,7	22,5	8,1	100,0

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_03)

5.4. táblázat: Munkanélküliségi ráta az iskolai végzettség szerint, nők, százalék

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktanulmányok, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
2000	9,1	7,4	4,9	1,5	5,6
2001	8,4	6,4	4,0	1,6	5,0
2002	9,3	6,5	4,4	2,4	5,4
2003	10,5	7,2	4,4	1,9	5,6
2004	10,3	8,0	5,3	2,9	6,1
2005	13,0	9,8	6,7	3,1	7,5
2006	16,2	10,4	6,5	2,7	7,9
2007	16,3	9,7	6,2	3,2	7,7
2008	17,4	9,6	6,8	3,1	8,0
2009	21,6	12,6	7,8	4,1	9,7
2010	22,8	12,6	9,6	4,3	10,7
2011	24,5	12,9	9,9	4,4	11,0
2012	24,4	12,7	9,4	4,7	10,6
2013	22,7	12,8	9,0	4,3	10,1
2014	18,7	9,3	7,1	3,4	7,9
2015	18,1	8,7	5,9	2,6	7,0
2016	12,7	6,8	4,3	1,8	5,1
2017	11,3	5,4	4,0	1,8	4,6

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_04)

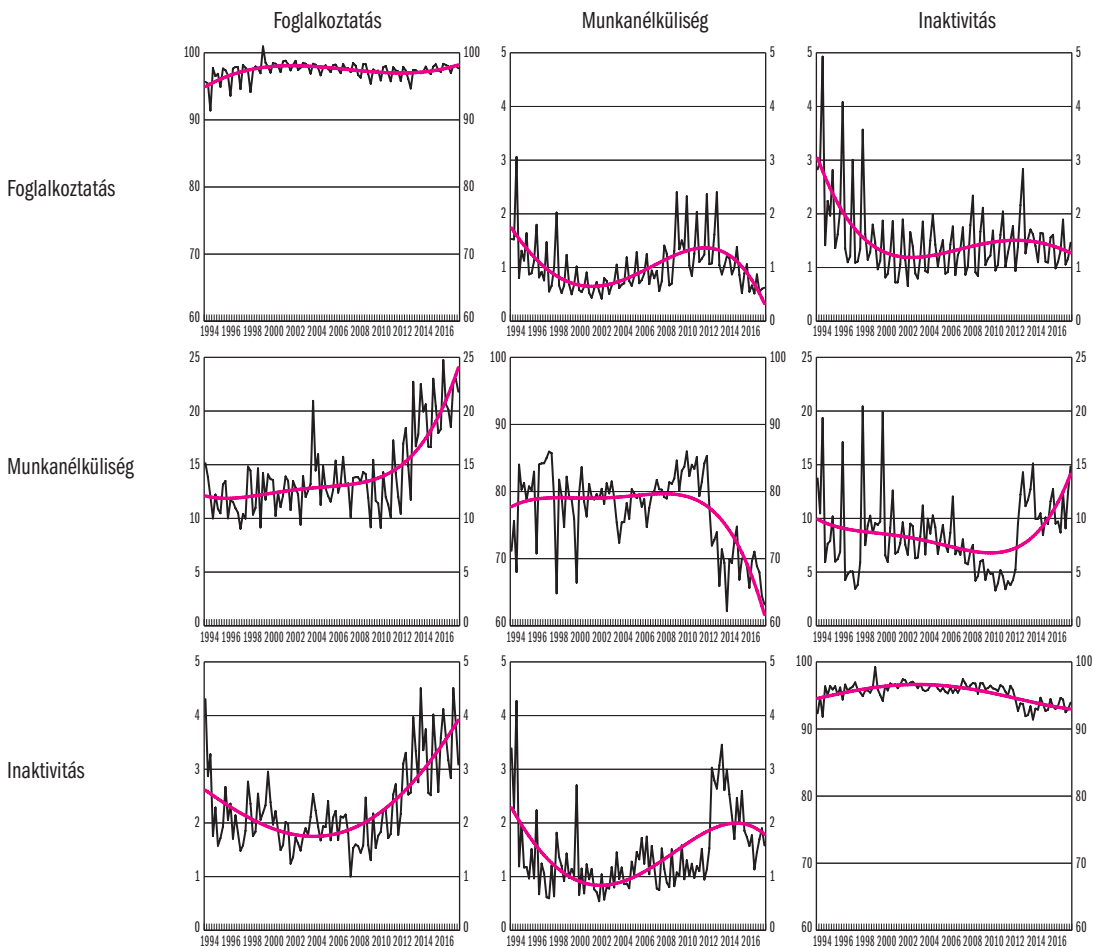
5.5. táblázat: A munkanélküliek iskolai végzettség szerinti megoszlása, nők, százalék

Év	Általános iskola 8 osztály és kevesebb	Szaktanulmányok, szakiskola	Gimnáziumi és egyéb érettségi	Főiskola, egyetem	Összesen
2000	31,8	28,2	35,0	5,0	100,0
2001	33,7	28,0	32,2	6,1	100,0
2002	33,2	26,0	32,2	8,5	100,0
2003	32,7	28,3	32,0	7,0	100,0
2004	27,8	27,4	34,2	10,6	100,0
2005	28,2	27,1	35,2	9,5	100,0
2006	31,8	27,9	32,3	8,0	100,0
2007	31,3	27,2	31,6	9,9	100,0
2008	32,3	24,7	33,0	10,0	100,0
2009	31,8	26,4	30,6	11,2	100,0
2010	30,5	24,4	34,3	10,7	100,0
2011	30,8	24,1	33,9	11,2	100,0
2012	29,8	23,8	33,5	12,9	100,0
2013	28,5	25,6	33,4	12,5	100,0
2014	30,5	23,1	33,4	13,0	100,0
2015	33,5	24,1	31,2	11,3	100,0
2016	32,4	24,9	31,8	10,9	100,0
2017	33,0	22,2	33,1	11,7	100,0

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_05)

5.2. ábra: A különböző munkapiaci állományok közötti negyedéves áramlások intenzitásának alakulása a 15–64 éves népességben



Megjegyzés: A számításokat a KSH Munkaerő-felmérés mikroadataira támaszkodva végeztük a 15–64 éves korcsoportra. Az átlépési esélyeket két állapot között egy negyedév során átlépő emberek számának és a kiinduló állapot megelőző negyedév állományának hányadosaként kapjuk, majd az állomány-áramlás konzisztencia érdekében korrigáltuk. A piros görbék negyedfokú polinommal simított trendet mutatnak.

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05_02)

5.6. táblázat: A munkanélküliek száma<sup>a</sup> a munkakeresés hossza szerint, ezer fő

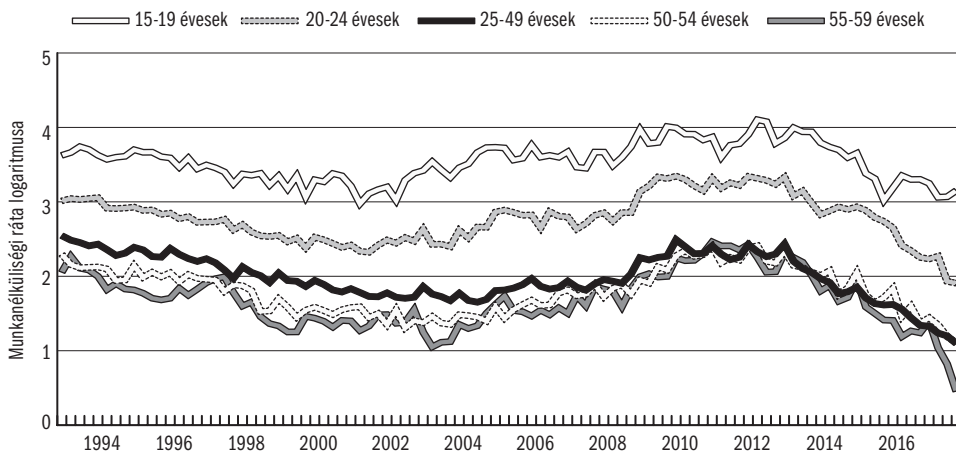
Év	A munkakeresés időtartama: hét [hónap]								Összesen
	1-4 [<1]	5-14 [1-3]	15-26 [4-6]	27-51 [7-11]	52 [12]	53-78 [13-18]	79-104 [19-24]	105- [>24]	
1992	43,9	90,9	96,4	110,7	10,6	41,7	38,4	n.é.	432,6
1993	36,2	74,8	87,9	120,5	14,7	75,1	83,7	n.é.	492,9
1994	30,5	56,5	65,0	91,9	8,4	63,0	73,8	40,4	429,5
1995	23,0	51,0	56,5	69,4	20,2	57,2	34,3	93,2	404,8
1996	19,9	46,4	49,3	61,5	18,2	56,1	37,1	100,2	388,7
1997	16,1	43,7	45,9	54,4	15,7	44,5	31,1	77,3	328,7
1998	12,9	44,2	44,5	45,7	16,0	39,0	27,6	63,5	293,4
1999	15,4	44,1	38,8	46,0	13,2	38,1	26,8	62,3	284,7
2000	16,7	38,5	35,1	42,8	12,7	36,9	23,6	55,4	261,3
2001	14,9	37,0	33,2	38,6	11,5	31,6	20,9	44,2	231,9
2002	15,5	39,4	34,8	40,7	11,6	32,7	19,8	42,5	237,0
2003	15,9	42,1	38,9	42,0	14,5	27,6	17,6	43,0	241,6
2004	13,0	42,0	39,9	41,8	13,5	33,4	19,6	47,2	250,4
2005	14,8	48,9	44,1	51,3	14,1	41,0	27,4	54,3	295,9
2006	13,2	51,1	48,5	52,0	17,9	41,1	26,6	59,7	310,0
2007	13,9	49,5	44,2	50,5	12,8	42,8	26,2	65,1	304,9
2008	13,5	50,3	47,9	53,4	13,5	39,1	26,3	74,0	317,9
2009	18,7	71,4	66,6	77,5	18,4	51,3	27,1	79,0	410,0
2010	16,9	65,4	62,5	83,5	23,2	74,7	42,6	93,7	462,5
2011	28,9	70,7	62,8	70,0	18,0	64,7	40,1	103,7	458,9
2012	39,2	64,0	63,1	80,5	22,2	59,5	36,6	100,9	466,0
2013	48,2	49,4	53,7	62,1	25,3	49,8	45,0	97,1	430,7
2014	36,5	41,5	44,9	46,3	19,0	35,1	29,2	82,7	335,3
2015	30,9	43,0	38,6	44,0	18,2	30,0	23,7	69,6	298,0
2016	28,9	29,8	29,3	29,4	12,2	24,1	20,4	52,8	226,9
2017	24,2	29,9	26,0	25,2	9,2	19,0	14,0	35,8	183,3

<sup>a</sup> A 30 napon (2003-tól 90 napon) belül új állásban kezdők nélkül.

Forrás: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_06)

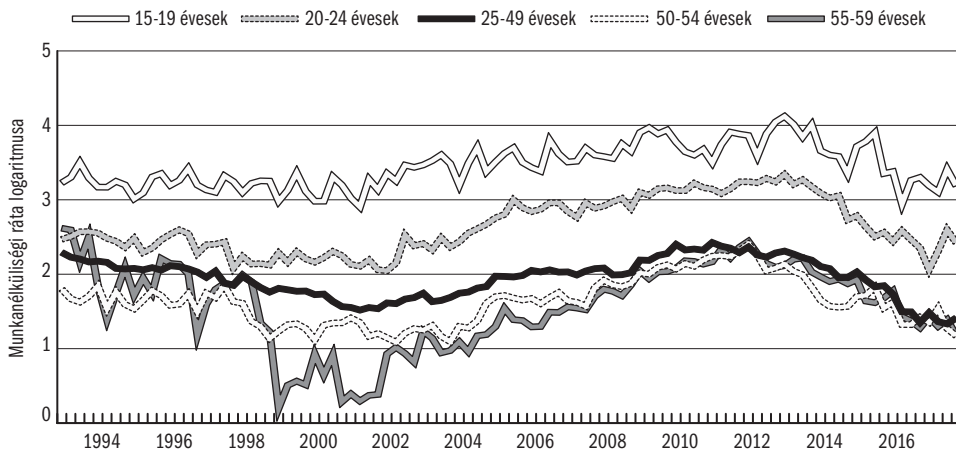
5.3. ábra: Munkanélküliségi ráta korcsoportonként, 15–59 éves férfiak, negyedévenként



Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05_03)

5.4. ábra: Munkanélküliségi ráta korcsoportonként, 15–59 éves nők, negyedévenként



Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05_04)

5.7. táblázat: A regisztrált munkanélküliek<sup>a</sup> és a MEF munkanélküliség alakulása

Év	Regisztrált munkanélküli		MEF munkanélküli, összesen		MEF munkanélküli, 15-24 éves	
	ezer fő	ráta, %	ezer fő	ráta, %	ezer fő	ráta, %
1995	507,7	11,9	416,5	10,2	114,3	18,6
1996	500,6	12,1	400,1	9,9	106,3	17,9
1997	470,1	11,6	348,8	8,7	95,8	15,9
1998	423,1	10,5	313,0	7,8	87,6	13,4
1999	409,5	10,2	284,7	7,0	78,6	12,4
2000	390,5	9,6	262,5	6,4	70,7	12,1
2001	364,1	8,8	232,9	5,7	55,7	10,8
2002	344,7	8,3	238,8	5,8	56,5	12,3
2003	357,2	8,7	244,5	5,9	54,9	13,4
2004	375,9	9,1	252,9	6,1	55,9	15,5
2005	409,9	9,8	303,9	7,2	66,9	19,4
2006	393,5	9,4	318,2	7,5	64,1	19,1
2007	426,9	10,1	312,1	7,4	57,4	18,0
2008	442,3	10,4	326,3	7,8	60,0	19,5
2009	561,8	13,5	417,8	10,0	78,8	26,4
2010	582,7	14,0	469,4	11,2	78,3	26,4
2011	582,9	14,0	466,0	11,0	74,5	26,0
2012	559,1	13,3	473,2	11,0	84,6	28,2
2013	527,6	12,4	441,0	10,2	83,5	26,6
2014	422,4	9,8	343,3	7,7	67,6	20,4
2015	378,2	8,6	307,8	6,8	58,9	17,3
2016	313,8	7,0	234,6	5,1	44,7	12,9
2017	283,0	6,1	191,7	4,2	36,3	10,7

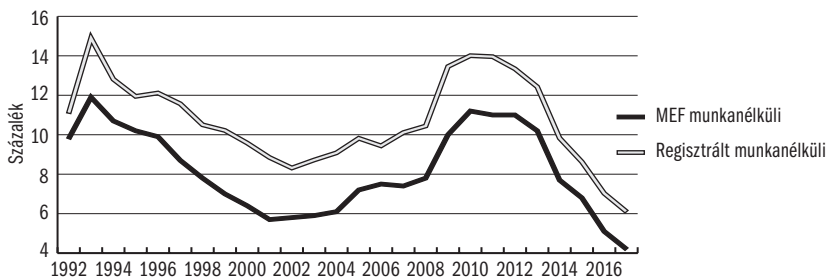
<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső adatbázisa. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta. A munkaerő mérleg összeállításának 2016. évi megszűnésével a regisztrált munkanélküliségi ráta bázisául szolgáló gazdaságilag aktív népességszám a MEF-ből származik. Az áttéréssel egy időben a vonatkozó idősor ennek megfelelően visszamenőlegesen korrigálásra került.

Megjegyzés: A regisztrált munkanélküliek relatív mutatója (ráta) nevezője az előző év január 1-jei gazdaságilag aktív népesség.

Forrás: Regisztrált munkanélküliek: *NFSZ*; MEF-munkanélküliség: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_07](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_07)

5.5. ábra: A regisztráltak és a MEF szerinti munkanélküliségi ráták



Megjegyzés: 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső adatbázisa.

Forrás: Regisztrált munkanélküliek: *NFSZ*; MEF-munkanélküliség: *KSH MEF*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05_05)



5.8. táblázat: A regisztrált munkanélküliek<sup>a</sup> megoszlása iskolai végzettség szerint, éves átlag, százalék

Iskolai végzettség	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Általános iskola 8 osztály és kevesebb	42,4	42,7	42,3	41,9	42,0	42,4	43,3	40,1	39,3	40,3	40,3	40,5	41,0	42,4	42,2	43,4
Szaktanulmányozó, szakiskola	33,5	32,9	32,3	32,4	32,1	31,5	30,9	32,5	31,4	29,8	29,2	29,0	28,3	27,1	27,0	26,2
Érettségít és/vagy képesítést adó középiskola	13,2	13,1	13,4	13,5	13,4	13,3	13,1	14,4	15,0	14,9	15,1	15,3	15,3	15,0	14,9	14,6
Gimnázium	7,6	7,5	7,7	7,9	8,0	8,2	8,2	8,5	9,1	9,5	9,7	9,8	10,1	10,1	10,1	10,1
Főiskola	2,4	2,7	3,1	3,2	3,3	3,3	3,3	3,2	3,7	3,8	3,8	3,6	3,4	3,4	3,5	3,4
Egyetem	0,9	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,2	1,2	1,5	1,7	1,8	1,8	1,9	2,0	2,2	2,3
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_08)

5.9. táblázat: A regisztrált munkanélküli pályakezdeők<sup>a</sup> megoszlása iskolai végzettség szerint, éves átlag, százalék

Iskolai végzettség	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Általános iskola 8 osztály és kevesebb	33,7	34,7	35,2	36,1	38,2	40,1	41,3	37,7	35,2	35,6	34,9	35,5	39,4	43,8	44,9	45,8
Szaktanulmányozó, szakiskola	20,6	20,4	20,2	20,5	19,7	18,1	17,3	18,9	18,9	18,5	19,8	20,1	18,3	16,9	16,6	16,4
Érettségít és/vagy képesítést adó középiskola	25,5	23,2	22,1	21,5	20,3	20,7	21,2	23,1	23,9	23,6	23,7	23,1	21,7	19,8	18,9	18,3
Gimnázium	11,6	10,8	10,7	10,8	11,7	12,8	13,3	13,7	14,3	15,0	14,9	14,9	15,0	14,7	14,6	15,0
Főiskola	6,2	7,7	8,1	7,8	6,9	5,8	4,9	4,5	4,8	4,2	3,6	3,4	2,8	2,3	2,2	1,8
Egyetem	2,4	3,3	3,6	3,4	3,0	2,5	2,0	2,1	2,8	3,1	3,0	3,0	2,7	2,5	2,8	2,7
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott pályakezdeő álláskereső. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_09](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_09)

**5.10. táblázat: A regisztrált munkanélküliek megoszlása a Munkaerő-felmérésben megfigyelt gazdasági aktivitás szerint, százalék**

Év	Foglalkoztatottak	MEF munkanélküliek	Inaktívak	Összesen	Év	Foglalkoztatottak	MEF munkanélküliek	Inaktívak	Összesen
2000	4,7	54,3	41,0	100,0	2009	3,7	67,1	29,2	100,0
2001	6,5	45,2	48,3	100,0	2010	3,2	70,4	26,4	100,0
2002	4,4	47,4	48,2	100,0	2011	3,5	66,7	29,8	100,0
2003	9,4	44,1	46,5	100,0	2012	3,4	64,9	31,7	100,0
2004	3,0	53,5	43,5	100,0	2013	4,9	61,6	33,4	100,0
2005	2,3	59,7	38,0	100,0	2014	6,2	60,5	33,2	100,0
2006	3,0	60,9	36,1	100,0	2015	3,9	67,1	29,0	100,0
2007	3,7	62,2	34,1	100,0	2016	4,9	61,7	33,4	100,0
2008	3,9	62,8	33,2	100,0	2017	6,7	57,8	35,5	100,0

Megjegyzés: Az adatok a KSH MEF-ben a magukat nyilvántartott álláskeresőként minősítőkre vonatkoznak, kizárva azokat, akik 2 hónapnál hosszabb időt jelöltek meg a munkaügyi központtal történt utolsó kapcsolatfelvétel időpontjául.

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_10](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_10)

**5.11. táblázat: A munkanélküli nyilvántartásba<sup>a</sup> belépők száma, havi átlagok, ezer fő**

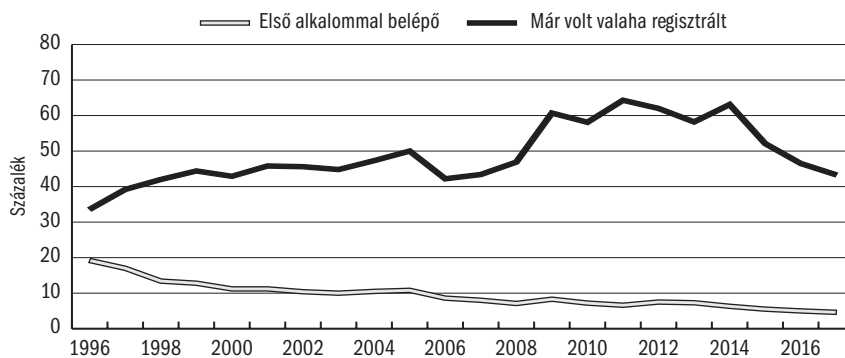
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Első alkalommal belépő	11,2	11,2	10,4	10,0	10,5	10,8	8,6	8,0	7,1	8,3	7,2	6,6	7,5	7,3	6,3	5,5	5,0	4,6
Már volt valaha regisztrált	42,9	45,8	45,6	44,8	47,3	50,0	42,2	43,4	46,9	60,7	58,1	64,3	62,0	58,2	63,1	52,1	46,5	43,3
Összes belépő	54,1	57,0	56,0	54,8	57,8	60,7	50,8	51,4	54,0	69,0	65,3	70,9	69,5	65,5	69,4	57,6	51,5	47,9

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: álláskereső nyilvántartása. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

Forrás: NFSZ REG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_11](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_11)

**5.6. ábra: A munkanélküli nyilvántartásba belépők száma, havi átlagok, ezer fő**



Forrás: NFSZ REG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua05_06)

5.12. táblázat: Az NFSZ-nyilvántartás főbb adatai, havi átlag, ezer fő ill. százalék

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Regisztrált munkanélküli <sup>a</sup>	423,1	409,5	390,5	364,1	344,7	357,2	375,9	409,9	393,5	426,9
Ebből: Pályakezdő	32,5	29,9	26,0	26,8	28,5	31,3	33,8	40,9	38,7	40,4
Nem pályakezdő	390,6	379,6	364,4	337,4	316,2	325,9	342,2	369,1	354,7	386,5
Férfi	233,4	221,4	209,7	196,4	184,6	188,0	193,3	210,4	200,9	219,9
Nő	189,7	188,1	180,8	167,7	160,1	169,2	182,6	199,5	192,5	207,0
25 éves és fiatalabb	89,9	85,4	79,1	75,6	71,1	71,6	71,4	78,9	75,8	80,3
Fizikai foglalkozású	349,0	336,8	321,2	302,0	286,3	296,2	308,5	336,2	321,9	..
Szellemi foglalkozású	74,1	72,7	69,3	62,1	58,4	61,0	67,4	73,7	71,6	..
Munkanélküli ellátásban részesülő <sup>b</sup>	130,7	140,7	131,7	119,2	114,9	120,0	124,0	134,4	151,5	134,6
Rendszeres szociális segélyben részesülő <sup>c</sup>	182,2	148,6	143,5	131,2	113,4	116,2	120,4	133,4	121,8	133,0
Munkanélküliségi ráta <sup>d</sup>	9,5	9,7	9,3	8,5	8,0	8,3	8,7	9,4	9,0	9,7
<b>Megoszlás, %</b>										
Pályakezdő	7,7	7,3	6,7	7,3	8,3	8,8	9,0	10,0	9,8	9,5
Férfi	55,2	54,1	53,7	53,9	53,5	52,6	51,4	51,3	51,1	51,5
25 éves és fiatalabb	21,3	20,9	20,3	20,8	20,6	20,0	19,0	19,2	16,5	18,8
Fizikai foglalkozású	82,5	82,3	82,2	82,9	83,1	82,9	82,1	82,0	81,8	..
Áramlások, ezer fő										
Belépő munkanélküliek száma	55,4	57,2	54,1	57,0	56,0	54,8	57,8	60,7	50,8	51,4
Ebből: pályakezdő	9,8	9,3	8,0	7,8	7,8	7,7	7,6	8,2	7,0	6,2
Kilépő munkanélküliek száma	60,4	57,2	56,8	59,4	55,8	53,5	54,4	59,8	51,4	48,4
Ebből: pályakezdő	11,0	9,4	8,2	7,7	7,5	7,6	7,1	7,9	7,1	6,0
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Regisztrált munkanélküli <sup>a</sup>	442,3	561,8	582,7	582,9	559,1	527,6	422,4	378,2	313,8	283,0
Ebből: Pályakezdő	41,4	49,3	52,6	52,9	61,5	66,0	54,6	47,0	35,8	29,6
Nem pályakezdő	400,9	512,5	530,1	529,9	497,6	461,6	367,8	331,2	278,0	253,4
Férfi	228,3	297,9	305,0	297,1	275,8	267,7	214,2	187,5	156,0	137,9
Nő	214,0	263,9	277,7	285,8	283,3	259,9	208,2	190,7	157,8	145,1
25 éves és fiatalabb	75,9	104,3	102,8	102,3	101,1	97,8	78,2	68,8	56,0	49,8
Fizikai foglalkozású	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Szellemi foglalkozású	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Munkanélküli ellátásban részesülő <sup>b</sup>	136,5 <sup>e</sup>	202,1	187,7	159,9	71,1	61,2	56,4	57,1	60,2	63,1
Rendszeres szociális segélyben részesülő <sup>c</sup>	147,5	156,0	167,8	182,1	200,3	184,4	132,4	126,2	99,8	87,4
Munkanélküliségi ráta <sup>d</sup>	10,0	12,8	13,3	13,2	12,6	11,9	9,5	8,5	6,9	6,1
<b>Megoszlás, %</b>										
Pályakezdő	9,4	8,8	9,0	9,1	11,0	12,5	12,9	12,4	11,4	10,5
Férfi	51,6	53,0	52,3	51,0	49,3	50,8	50,7	49,6	49,7	48,7
25 éves és fiatalabb	17,2	18,6	17,6	17,5	18,1	18,5	18,5	18,2	17,8	17,6
Fizikai foglalkozású	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Áramlások, ezer fő										
Belépő munkanélküliek száma	54,0	69,0	65,3	70,9	69,5	65,5	69,4	57,6	51,5	47,9
Ebből: pályakezdő	6,3	7,5	7,9	8,2	10,0	10,8	11,2	9,0	7,7	6,7
Kilépő munkanélküliek száma	51,3	58,4	66,4	74,2	68,1	78,4	71,3	62,1	56,8	49,4
Ebből: pályakezdő	6,2	6,7	7,5	8,1	8,6	11,8	11,3	9,7	8,2	7,0

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső (zárónapi adatok). Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

<sup>b</sup> 2005. november 1-je után: álláskeresői ellátásban részesülő. 2011. szeptember 1-jétől az álláskeresői ellátások rendszere megváltozott.

<sup>c</sup> Csak azok az ellátottak, akik az NFSZ regiszterben szerepelnek. 2004-ig jövedelempótló támogatásban részesülők száma, 2005-től 2008-ig a rendszeres szociális segélyben részesülők száma tartalmazza a kifutó jövedelempótló támogatásban részesülők számát is, 2009-től pedig új támogatási formába, a rendelkezésre állási támogatásba kerültek át nagyobb részben a korábbi szociális ellátottak. Ezt az ellátást 2011. január 1-jétől felváltotta a bérpótló juttatás, majd 2011. szeptember 1-jétől az elnevezés foglalkoztatást helyettesítő támogatásra változott.

<sup>d</sup> Relatív mutató: a regisztrált munkanélküliek aránya a gazdaságilag aktív népességhez viszonyítva. 2005. november 1-je után a nyilvántartott álláskereső aránya a gazdaságilag aktív népességhez viszonyítva.

<sup>e</sup> Az NFSZ-nél 2008-ban bevezetett új számítástechnikai rendszer módszertani változtatást tett lehetővé:

- 1) Az álláskeresői ellátás különböző típusaiba be- és kilépők számából a szüneteltetésről viszatérő belépők valamint a szüneteltetésre kilépők számának kiszűrését. A szüneteltetés főbb okai a rövid idejű munkavégzés, a GYES, TGYÁS igénybevétele, képzésben való részvétel.
- 2) Azon belépő létszám számbavételét a tárgyidőszakot megelőző időszakra, akik részére az álláskeresői ellátás első számfejtése a hiánypótlások miatt húzódtott el.

A 2009-hez hasonlítható 2008-as adat 141,5 ezer fő.

Forrás: NFSZ REG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_12](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_12)

### 5.13. táblázat: A regisztrált munkanélküliek<sup>a</sup> közül támogatott és nem támogatott munkahelyeken elhelyezkedők száma<sup>b</sup>

	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%
Támogatott elhelyezkedés	282 673	48,5	261 631	50,0	359 962	60,2	351 550	63,2	278 875	61,0	237 986	60,0	180 630	54,8
Nem támogatott elhelyezkedés	299 716	51,5	261 581	50,0	237 795	39,8	204 887	36,8	177 960	39,0	158 391	40,0	149 244	45,2
Összesen	582 389	100,0	523 212	100,0	597 757	100,0	556 437	100,0	456 835	100,0	396 377	100,0	329 874	100,0

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

<sup>b</sup> Év összesen, az álláskeresők éves érintett létszámából elhelyezkedettek száma. A nyilvántartásból történő kilépéskori elhelyezkedéseket mutatja.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_13](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_13)

5.14. táblázat: Segélyezés és munkaerőpiaci programok

Év		Munkanélküli ellátott <sup>a</sup>	Szociális ellátásban részesülő <sup>b</sup>	Pályakezdekők munkanélküli segélye	Nem részesül támogatásban	Közfoglalkoztatás <sup>c</sup>	Átképzés <sup>c</sup>	Bértámogatás <sup>c</sup>	Egyéb program <sup>c</sup>	Összesen
2000	Ezer fő	117,0	139,7	0,0	106,5	26,7	25,3	27,5	73,5	516,2
	Százalék	22,7	27,1	0,0	20,6	5,2	4,9	5,3	14,2	100,0
2001	Ezer fő	111,8	113,2	0,0	105,2	29,0	30,0	25,8	37,2	452,2
	Százalék	24,7	25,0	0,0	23,3	6,4	6,6	5,7	8,2	100,0
2002	Ezer fő	104,8	107,6	-	115,3	21,6	23,5	21,2	32,8	426,8
	Százalék	24,6	25,2	-	27,0	5,1	5,5	5,0	7,7	100,0
2003	Ezer fő	105,1	109,5	-	125,0	21,2	22,5	20,1	36,6	440,0
	Százalék	23,9	24,9	-	28,4	4,8	5,1	4,6	8,3	100,0
2004	Ezer fő	117,4	118,4	-	132,3	16,8	12,6	16,8	28,5	442,8
	Százalék	26,5	26,7	-	29,9	3,8	2,8	3,8	6,4	100,0
2005	Ezer fő	125,6	127,8	-	140,2	21,5	14,7	20,8	31,0	481,6
	Százalék	26,1	26,5	-	29,1	4,5	3,1	4,3	6,4	100,0
2006	Ezer fő	117,7	112,9	-	146,4	16,6	12,3	14,6	13,8	434,3
	Százalék	27,1	26,0	-	33,7	3,8	2,8	3,4	3,2	100,0
2007	Ezer fő	128,0	133,1	-	151,8	19,3	14,6	23,4	6,8	477,0
	Százalék	27,6	28,7	-	32,7	2,7	2,3	3,7	2,3	100,0
2008	Ezer fő	120,7 <sup>d</sup>	145,7	-	158,2	21,2	21,2	25,0	14,1	506,1
	Százalék	23,8	28,8	-	31,3	4,2	4,2	4,9	2,8	100,0
2009	Ezer fő	202,8	151,9	-	215,0	135,3	13,6	17,8	54,1	790,5
	Százalék	25,7	19,2	-	27,2	17,1	1,7	2,3	6,8	100,0
2010	Ezer fő	159,6	163,5	-	222,4	164,5	17,8	26,7	40,3	794,8
	Százalék	20,1	20,6	-	28,0	20,7	2,2	3,4	5,1	100,0
2011	Ezer fő	122,8	168,2	-	239,8	91,6	13,6	20,4	39,9	696,3
	Százalék	17,6	24,2	-	34,4	13,2	2,0	2,9	5,7	100,0
2012	Ezer fő	56,3	185,6	-	281,1	92,4	15,4	30,0	2,2	663,0
	Százalék	8,5	28,0	-	42,4	13,9	2,3	4,5	0,3	100,0
2013	Ezer fő	55,3	169,3	-	264,0	149,5	42,0 <sup>e</sup>	31,7	3,8	715,5
	Százalék	7,7	23,6	-	36,9	20,9	5,9	4,4	0,5	100,0
2014	Ezer fő	58,6	123,4	-	216,5	139,1	24,6	17,7	2,8	582,7
	Százalék	10,0	21,3	-	37,3	24,0	4,2	3,1	0,5	100,0
2015	Ezer fő	55,0	110,6	-	168,7	224,9	6,2	9,1	5,6	580,1
	Százalék	9,5	19,1	-	29,1	38,8	1,1	1,6	1,0	100,0
2016	Ezer fő	56,7	85,0	-	136,0	219,6	17,9	21,1	3,1	539,4
	Százalék	10,5	15,8	-	25,2	40,7	3,3	3,9	0,6	100,0
2017	Ezer fő	63,1	87,4	-	132,4	181,0	17,4	24,3	3,8	509,5
	Százalék	12,4	17,2	-	26,0	35,5	3,4	4,8	0,8	100,0

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: álláskeresési ellátott. 2011. szeptember 1-jétől az álláskeresési ellátások rendszere megváltozott.

<sup>b</sup> Csak azok az ellátottak, akik az NFSZ regiszterben szerepelnek. 2004-ig jövedelempótló támogatásban részesülők száma, 2005-től 2008-ig a rendszeres szociális segélyben részesülők száma tartalmazza a kifutó jövedelempótló támogatásban részesülők számát is, 2009-től pedig új támogatási formába, a rendelkezésre állási támogatásba kerültek át nagyobb részben a korábbi szociális ellátottak. Ezt az ellátást 2011. január 1-jétől felváltotta a bérpótló juttatás, majd 2011. szeptember 1-jétől az elnevezés foglalkoztatást helyettesítő támogatásra változott.

<sup>c</sup> 2008-ig az MPA Decentralizált Alaprészből finanszírozott, 2009-től az MPA, TÁMOP forrásokból finanszírozott létszám. Közjelleű foglalkoztatás: közhasznú munka, közcélú munka, közmunkaprogramok.

Bértámogatás: bértámogatás, bérköltség támogatás, pályakezdekők munkatapasztalat támogatása, RÁT-os foglalkoztatási támogatás, részmunkaidős foglalkoztatás, válság miatt munkahelyüket vesztek bértámogatása.

Egyéb támogatás: munkahelymegőrző támogatások, vállalkozóvá válás támogatása, utazási költségtérítés, munkahelyteremtés, álláskereső klub.

<sup>d</sup> Az NFSZ-nél 2008-ban bevezetett új számítástechnikai rendszer módszertani változtatást tett lehetővé:

- 1) Az álláskeresési ellátás különböző típusaiba be- és kilépők számából a szüneteltetésről viszatérő belépők valamint a szüneteltetésre kilépők számának kiszűrését. A szüneteltetés főbb okai a rövid idejű munkavégzés, a GYES, TGYÁS igénybevétele, képzésben való részvétel.
- 2) Azon belépő létszám számbavételét a tárgyidőszakot megelőző időszakra, akik részére az álláskeresési ellátás első számfejtése a hiánypótlások miatt húzódtott el.

A 2009-hez hasonlítható 2008-as adat 134,1 ezer fő.

<sup>e</sup> 2013-ban az átképzésben részesülők közül 18,1 ezer fő közfoglalkoztatásban és képzésben egyszerre részesül.

Megjegyzés: Minden évben az októberi zárólétszámok. A százalékos adatoknál a regisztráltak és a munkaerőpiaci programokban résztvevők együttes létszáma  $\approx$ 100,0.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_14](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_14)

**5.15. táblázat: Az aktív eszközökből kilépők<sup>a</sup> elhelyezkedési arányai, százalék**

Aktív eszközök	2002 <sup>b</sup>	2003 <sup>b</sup>	2004 <sup>b</sup>	2005 <sup>b</sup>	2006 <sup>b</sup>	2007 <sup>b</sup>	2008 <sup>b</sup>	2009 <sup>c</sup>	2010 <sup>c</sup>	2011 <sup>c</sup>	2012 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2014 <sup>c</sup>	2015 <sup>c</sup>	2016 <sup>c</sup>	2017 <sup>c</sup>
Ajánlott képzés <sup>d</sup>	43,3	43,0	45,5	43,8	41,1	37,5	42,2	40,4	49,4	42,6	44,9	55,1	61,4	54,8	47,8	48,2
Elfogadott képzés <sup>e</sup>	45,8	46,0	45,6	51,4	50,9	47,6	48,0	41,9	48,8	41,6	56,7	65,9	58,8	63,4	55,7	44,9
Munkaviszonyos képzés <sup>f</sup>	92,7	93,3	92,1	90,4	..	92,3	93,9	..	59,9	75,0	65,7	72,7	61,4	87,7	41,7	92,2
Vállalkozóvá válási támogatás <sup>g</sup>	90,7	89,6	90,7	89,6	86,4	87,6	83,6	73,1	76,4	71,5	72,6	74,1	76,3	81,0	40,0	30,8
Bértámogatás <sup>h</sup>	62,9	62,0	64,6	62,6	62,3	63,4	65,0	72,4	90,9	69,6	70,3	73,0	56,0	70,9	53,5	28,6
Munkatapasztalat-szerző támogatás <sup>i</sup>	66,9	66,1	66,5	66,8	66,6	66,3	74,6	..	..	72,0	69,9	68,5	-	-	-	-
Foglalkoztatási támogatás <sup>j</sup>	78,4	78,2	71,5	70,9	65,0	77,5	-	..	..	-	-	-	-	-	-	-

<sup>a</sup> Csak a sikeresen befejezők számbavételével.

<sup>b</sup> 3 hónappal a programok befejezése után.

<sup>c</sup> 6 hónappal a programok befejezése után.

<sup>d</sup> Ajánlott képzés: a munkaügyi központok által az álláskeresők számára szervezett csoportos képzés.

<sup>e</sup> Elfogadott képzés: az egyén kérelmére a munkaügyi központ részben vagy egészben támogatja a képzés költségeit.

<sup>f</sup> Munkaviszonyos képzés: a munkaviszony megszüntetésének elkerülése érdekében, ha újabb ismeretek elsajátításával képesek alkalmazkodni a munkáltató megváltozott igényeihez.

<sup>g</sup> Vállalkozóvá válási támogatás: álláskeresők részére juttatott minimálbér összegű támogatás, illetve max. 3 millió forint visszatérítendő, vagy vissza nem térítendő támogatás.

<sup>h</sup> Bértámogatás: hátrányos helyzetű személyek foglalkoztatásának segítése, akik a támogatás nélkül nem, vagy csak sokkal nehezebben találnak munkát. A bértámogatás, bérköltség-támogatás együtt nem tartalmazza a szakképzettséggel rendelkező, pályakezdő álláskeresők munkatapasztalat szerzésének támogatása és a nyári diákmunka támogatás adatait.

<sup>i</sup> Munkatapasztalat-szerző támogatás: munkatapasztalattal nem rendelkező pályakezdők támogatása 6–9 hónapig, a támogatás mértéke a munkabér és annak járulékainak 50–80%-a. 2006. december 31-től kifutott eszköz. 2009-ben újra bevezették a szakképzettséggel rendelkező pályakezdők részére a munkatapasztalat-szerzési támogatást, azon munkaadók részére, akik napi legalább négyórás munkaidőben, és legalább 365 napi időtartamra biztosítják a foglalkoztatást. A támogatás mértéke a bérköltség 50–100%-a. Az első kilépők monitoring adatai 2011-től állnak rendelkezésre. A szakképzettséggel rendelkező pályakezdők munkatapasztalat szerzésének támogatása 2014-ben már nem működött.

<sup>j</sup> Foglalkoztatási támogatás: 25 év alatti pályakezdők támogatása 9 hónapig. 2006. december 31-től kifutott eszköz.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_14](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_14)

**5.16. táblázat: A regisztrált munkanélküliek<sup>a</sup>, a munkanélküli ellátásban<sup>b</sup>, és a szociális ellátásban<sup>c</sup> részesülők megoszlása iskolai végzettség szerint**

Iskolai végzettség	2008	2008 <sup>e</sup>	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Regisztrált munkanélküliek</b>											
Általános iskola 8 osztály és kevesebb	43,8	-	40,0	39,2	39,9	40,1	40,1	42,4	42,4	41,2	43,4
Szaktanulmányozó, szakiskola	30,7	-	33,1	31,4	29,8	29,1	28,9	27,6	27,1	27,3	26,2
Érettségít és/vagy képzést adó középiskola	12,8	-	14,4	15,0	15,0	15,2	15,6	14,9	15,1	15,4	14,6
Gimnázium	8,1	-	8,3	9,1	9,7	9,8	10,0	9,9	10,0	10,3	10,1
Főiskola	3,2	-	3,0	3,7	3,9	3,9	3,6	3,3	3,4	3,6	3,4
Egyetem	1,2	-	1,1	1,5	1,7	1,9	1,9	1,8	2,0	2,3	2,3
Összesen	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	415,6	-	549,0	546,0	553,3	524,4	497,0	438,6	366,9	291,6	283,0
<b>Munkanélküli ellátásban<sup>d</sup> részesülők</b>											
Általános iskola 8 osztály és kevesebb	24,4	26,3	25,7	24,1	23,4	20,2	21,8	27,8	24,8	26,7	31,4
Szaktanulmányozó, szakiskola	37,0	39,2	39,4	36,2	34,5	34,5	34,8	33,3	33,1	32,8	31,4
Érettségít és/vagy képzést adó középiskola	19,3	18,3	18,5	19,7	20,1	21,2	21,2	19,0	20,0	19,5	17,6
Gimnázium	11,0	10,6	10,1	11,6	12,3	12,7	12,0	10,9	11,8	11,3	10,8
Főiskola	6,0	5,7	4,5	5,8	6,7	7,6	6,7	5,7	6,4	5,9	5,2
Egyetem	2,3	2,1	1,7	2,6	3,1	3,8	3,6	3,3	3,9	3,8	3,6
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	92,5	126,9	200,5	165,8	145,9	53,1	53,0	60,0	50,0	53,8	63,1
<b>Szociális ellátásban részesülők<sup>e</sup></b>											
Általános iskola 8 osztály és kevesebb	60,3	-	59,4	56,4	56,1	53,4	52,4	53,5	54,1	53,4	56,3
Szaktanulmányozó, szakiskola	26,5	-	26,6	27,4	26,1	26,4	26,6	26,1	25,6	25,5	24,3
Érettségít és/vagy képzést adó középiskola	6,8	-	7,5	8,6	9,0	10,3	10,9	10,5	10,4	10,7	9,8
Gimnázium	4,7	-	4,8	5,6	6,3	7,1	7,3	7,2	7,3	7,6	7,1
Főiskola	1,2	-	1,2	1,5	1,8	2,1	2,0	1,8	1,8	1,9	1,7
Egyetem	0,4	-	0,4	0,5	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
Összesen	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	145,8	-	144,1	161,7	174,7	193,5	177,4	138,8	130,8	94,4	87,4

<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

<sup>b</sup> 2005. november 1-je után: álláskeresői ellátottak. 2011. szeptember 1-jétől az álláskeresői ellátások rendszere megváltozott.

<sup>c</sup> Csak azok az ellátottak, akik az NFSZ regiszterben szerepelnek. 2004-ig jövedelempótló támogatásban részesülők száma, 2005-től 2008-ig a rendszeres szociális segélyben részesülők száma tartalmazza a kifutó jövedelempótló támogatásban részesülők számát is, 2009-től pedig új támogatási formába, a rendelkezésre állási támogatásba kerültek át nagyobb részben a korábbi szociális ellátottak. Ezt az ellátást 2011. január 1-jétől felváltotta a bérpótló juttatás, majd 2011. szeptember 1-jétől az elnevezés foglalkoztatást helyettesítő támogatásra változott.

<sup>d</sup> 2005. november 1-je után álláskeresői ellátás. 2004-ben nem tartalmazza a nyugdíj előtti munkanélküli segélyben lévőket. 2011. szeptember 1-jétől az álláskeresői ellátások rendszere megváltozott.

<sup>e</sup> Az NFSZ-nél 2008-ban bevezetett új számítástechnikai rendszer módszertani változtatást tett lehetővé:

1) Az álláskeresői ellátás különböző típusaiba be- és kilépők számából a szüneteltetésről visszatérő belépők valamint a szüneteltetésre kilépők számának kiszűrését. A szüneteltetés főbb okai a rövid idejű munkavégzés, a GYES, TGYÁS igénybevétele, képzésben való részvétel.

2) Azon belépő létszám számbavételét a tárgyidőszakot megelőző időszakokra, akik részére az álláskeresői ellátás első számfejtése a hiánypótlások miatt húzódott el.

A 2008-as év jobboldali oszlopa a 2009-es adatokkal összehasonlítható változatban közli a 2008-as adatokat.

Megjegyzés: Minden évben júniusi zárólétszám adatok.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_16](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_16)



5.17. táblázat: Munkanélküli/álláskeresési/vállalkozói járadékból kilépők

Év	Az év folyamán kilépők összesen, fő	Ebből:		Év	Az év folyamán kilépők összesen, fő	Ebből:	
		az elhelyezkedettek aránya, %	azok aránya, akiknek a segélyezési ideje lejárt, %			az elhelyezkedettek aránya, %	azok aránya, akiknek a segélyezési ideje lejárt, %
1999	320 132	26,0	67,4	2008 <sup>a</sup>	261 573	43,4	48,9
2000	325 341	28,1	64,6	2009	345 216	37,9	56,0
2001	308 780	27,2	65,1	2010	352 535	38,9	55,8
2002	303 288	27,6	66,7	2011	329 728	39,2	55,7
2003	297 640	26,7	65,2	2012	368 803	21,9	77,8
2004	308 027	27,4	64,6	2013	328 508	21,3	75,6
2005	329 738	27,2	63,0	2014	300 516	27,0	67,4
2006	234 273	33,2	53,7	2015	296 171	32,5	63,4
2007	251 889	33,4	46,9	2016	287 062	35,9	60,5
2008	232 151	40,0	48,7	2017	284 284	34,9	61,4

<sup>a</sup> Az NFSZ-nél 2008-ban bevezetett új számítástechnikai rendszer módszertani változtatást tett lehetővé:

- 1) Az álláskeresési ellátás különböző típusaiba be- és kilépők számából a szüneteltetésről visszatarterő belépők valamint a szüneteltetésre kilépők számának kiszűrését. A szüneteltetés főbb okai a rövid idejű munkavégzés, a GYES, TGYÁS igénybevétele, képzésben való részvétel.
- 2) Azon belépő létszám számbavételét a tárgyidőszakot megelőző időszakokra, akik részére az álláskeresési ellátás első számfejtése a hiánypótlások miatt húzódtott el.

A 2008<sup>a</sup> sorban a 2009-hez hasonlítható adatok szerepelnek.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_17](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_17)

5.18. táblázat: A munkaerőpiaci képzésben résztvevők érintett létszáma<sup>a</sup>

A képzésben résztvevők	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ajánlott képzésben résztvevők	46 802	45 261	33 002	29 252	36 212	32 747	48 561	41 373
Elfogadott képzésben résztvevők	31 891	28 599	19 406	9 620	7 327	5 766	4 939	8 241
Lépj egyet előre! programban résztvevők	-	-	-	-	-	270	59 347	11 169
Munkaviszonyban nem állók összesen	78 693	73 859	52 407	38 872	43 539	38 783	112 847	60 783
Ebből: pályakezdők	19 466	18 320	12 158	9 313	1 365	1 111	18 719	21 103
Munkaviszonyban állók	4 142	9 036	7 487	4 853	3 602	3 467	37 466	12 496
Munkapiaci képzés összesen	82 835	82 895	59 894	43 725	47 141	42 250	150 313	73 279
	2010	2011	2012	2013 <sup>b</sup>	2014 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2016 <sup>b</sup>	2017 <sup>b</sup>
Ajánlott képzésben résztvevők	50 853	32 172	43 438	22 574	10 900	58 836	50 953	68 125
Elfogadott képzésben résztvevők	6 853	2 495	2 446	22 574	1 275	1 659	1 410	1 370
Lépj egyet előre! programban résztvevők	2 316	-	-	-	-	-	-	-
Munkaviszonyban nem állók összesen	57 706	34 667	45 884	132 587	200 466	61 127	53 153	69 495
Ebből: pályakezdők	12 030	7 935	9 976	106 333	31 083	12 299	12 318	14 984
Munkaviszonyban állók	336	908	716	631	827	14 389	2 493	3 002
Munkapiaci képzés összesen	60 358	35 575	46 600	133 218	201 293	75 516	55 646	72 497

<sup>a</sup> Az adatok tartalmazzák az MPA decentralizált foglalkoztatási alaprészéből finanszírozott, valamint a HEFOP 1.1 és a TÁMOP 1.1.2 programok keretében képzésben résztvevők számát.

<sup>b</sup> Az adatok tartalmazzák a közfoglalkoztatás mellett képzésben részesítettek létszámait (2013-ban 88 004 fő, 2014-ben 143 275 fő, 2015-ben 50 124 fő, 2016-ban 29 686 fő, 2017-ben 40 432 fő).

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_18](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_18)

**5.19. táblázat: A 2017. évben befejezett programokból kilépők elhelyezkedési arányai nem, kor és iskolai végzettség szerint<sup>a</sup>, százalék**

	Munkaviszonyban nem állók			Támogatott vállalkozók <sup>b</sup>	Bértámogatással foglalkoztatottak
	ajánlott képzései	elfogadott képzései	összesen		
<b>Nemek szerint</b>					
Férfiak	45,0	51,3	45,1	30,8	32,4
Nők	44,8	33,3	44,8	30,8	35,7
<b>Korcsoportok szerint</b>					
-20	31,6	40,0	31,6	24,5	31,9
20-24	41,0	59,3	41,1	28,1	35,1
25-29	45,2	35,7	45,2	29,8	34,1
-29 együtt	40,4	48,2	40,5	28,9	34,5
30-34	48,3	45,5	48,3	29,1	33,2
35-39	48,5	53,3	48,6	30,6	35,8
40-44	49,2	61,1	49,3	31,3	29,8
45-49	48,4	18,2	48,3	35,6	30,3
50-54	47,1	64,7	47,1	32,5	38,1
55+	43,9	30,8	43,8	31,4	36,5
<b>Iskolai végzettség szerint</b>					
8 általánosnál kevesebb	39,5	0,0	39,5	14,3	24,7
8 általános	43,1	51,6	43,1	23,5	31,5
Szakközéiskola	49,7	53,6	49,8	31,2	29,3
Szakközéiskola	44,0	0,0	43,9	18,6	31,5
Szakközéiskola	53,4	52,0	53,4	32,0	37,4
Technikum	55,8	33,3	55,7	32,7	41,6
Gimnázium	49,2	35,3	49,2	30,3	36,1
Főiskola	46,7	0,0	46,5	34,0	42,8
Egyetem	48,0	50,0	48,0	32,0	39,5
Összesen	44,9	48,2	44,9	30,8	34,1

<sup>a</sup> Bérjellegű támogatások együtt, a nyári diákmunka támogatások nélkül.

<sup>b</sup> Továbbélési arány.

Megjegyzés: 6 hónappal a programok befejezése után.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_19](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_19)

**5.20. táblázat: A képzésben résztvevő munkaviszonyban nem állók éves átlagos számának megoszlása a képzés típusa szerint, százalék**

A képzés típusa	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
OKJ	78,7	77,6	78,3	75,1	72,9	71,5	69,0	65,8	63,6	65,2	68,6	71,6	50,2	53,3	59,4	56,4	65,7
Nem OKJ	14,0	13,6	12,6	15,0	14,5	16,9	19,9	22,8	26,4	25,4	21,1	19,0	44,2	43,2	37,9	40,6	30,8
Nyelvi képzés	7,3	8,8	9,1	9,9	12,6	11,5	11,1	11,4	10,0	9,4	10,3	9,4	5,6	3,5	2,7	3,0	3,5
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_20](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_20)

**5.21. táblázat: A munkaerőpiaci képzésbe belépő munkaviszonnal nem rendelkezők száma és megoszlása korcsoport és iskolai végzettség szerint**

	Képzés				Közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó képzés				Együtt			
	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017
Belépők száma, fő	24 137	12 016	17 312	18 958	68 518	28 036	26 361	31 508	92 655	40 052	43 673	50 466
<b>Korcsoportok szerint, %</b>												
-20	6,3	11,5	5,7	7,5	4,1	4,8	7,1	6,3	4,7	6,8	6,5	6,7
20-24	30,0	39,3	15,1	17,7	15,3	15,8	11,4	10,7	19,1	22,8	12,9	13,3
25-44	43,7	35,8	56,4	51,4	47,8	49,5	47,5	47,1	46,7	45,4	51,0	48,7
45-49	7,6	6,0	10,8	10,4	11,5	10,5	12,2	12,9	10,5	9,2	11,6	12,0
50+	12,4	7,4	12,0	13,0	21,4	19,4	21,9	23,0	19,0	15,8	17,9	19,2
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Iskolai végzettség szerint, %</b>												
8 általánosnál kevesebb	1,2	0,8	1,1	2,2	8,1	6,9	15,6	16,0	6,3	5,1	9,9	10,8
8 általános	28,7	35,2	35,1	38,8	49,8	44,6	78,8	75,2	44,3	41,8	61,4	61,6
Szakképzés	22,7	19,7	22,4	21,8	23,3	21,5	1,8	5,7	23,2	21,0	10,0	11,7
Szakközépiskola, technikum	24,9	23,5	21,7	18,7	9,7	14,0	1,9	1,6	13,6	16,8	9,8	8,0
Gimnázium	17,6	17,8	15,1	14,9	7,0	9,4	1,6	1,3	9,8	11,9	7,0	6,4
Főiskola, egyetem	4,9	3,0	4,6	3,6	2,1	3,6	0,2	0,1	2,8	3,4	2,0	1,4
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Megjegyzés: a képzések számának jelentős emelkedése 2012-től a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó képzések miatt következett be. 2014-től a képzések esetén megadjuk a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó és az ahhoz nem kapcsolódó képzések létszámait.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05\\_21](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut05_21)

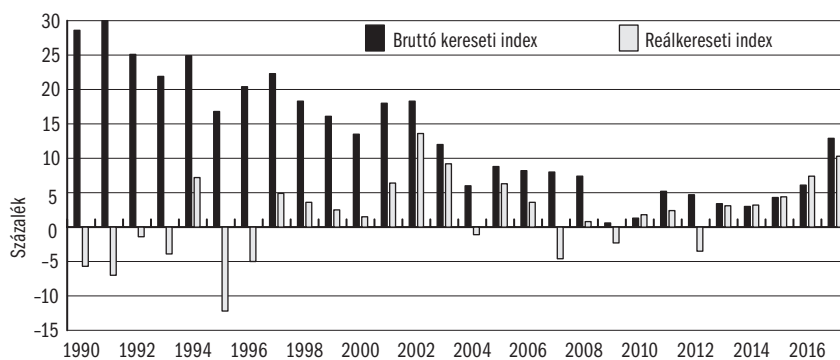
6.1. táblázat: A bruttó kereset és a reálkereset éves változása

Év	Bruttó átlagkereset	Nettó átlagkereset	Bruttó kereseti index	Nettó kereseti index	Fogyasztói árindex	Reálkereseti index
	Ft					
	Előző év = 100					
1995	38 900	25 891	116,8	112,6	128,2	87,8
1996	46 837	30 544	120,4	117,4	123,6	95,0
1997	57 270	38 145	122,3	124,1	118,3	104,9
1998	67 764	45 162	118,3	118,4	114,3	103,6
1999	77 187	50 076	116,1	112,7	110,0	102,5
2000	87 750	55 785	113,5	111,4	109,8	101,5
2001	103 554	64 913	118,0	116,2	109,2	106,4
2002	122 481	77 622	118,3	119,6	105,3	113,6
2003	137 193	88 753	112,0	114,3	104,7	109,2
2004	145 523	93 715	106,1	105,6	106,8	98,9
2005	158 343	103 149	108,8	110,1	103,6	106,3
2006	171 351	110 951	108,2	107,6	103,9	103,6
2007	185 018	114 282	108,0	103,0	108,0	95,4
2008	198 741	121 969	107,4	107,0	106,1	100,8
2009	199 837	124 116	100,6	101,8	104,2	97,7
2010	202 525	132 604	101,3	106,8	104,9	101,8
2011	213 094	141 151	105,2	106,4	103,9	102,4
2012	223 060	144 085	104,7	102,1	105,7	96,6
2013	230 714	151 118	103,4	104,9	101,7	103,1
2014	237 695	155 717	103,0	103,0	99,8	103,2
2015	247 924	162 400	104,3	104,3	99,9	104,3
2016	263 171	175 009	106,1	107,8	100,4	107,5
2017	297 017	197 516	112,9	112,9	102,4	110,3

Forrás: KSH IMS (kereset) és fogyasztói árösszeírás. Bruttó átlagkereset, bruttó kereseti index: 2000–: STADAT (2018.02.20-i frissítés). Nettó átlagkereset, nettó kereseti index: 2008–: STADAT (2018.02.20-i frissítés). Fogyasztói árindex: 1995–: STADAT (2018.01.12-i frissítés). Reálkereseti index 1995–: STADAT (2018.02.20-i frissítés). A kereseti adatokban a közfoglalkoztatottak is szerepelnek.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06_01)

6.1. ábra: Bruttó nominális és nettó reálkereset éves változása



Forrás: KSH IMS (kereset) és fogyasztói árösszeírás (STADAT 2018.02.20-i frissítés). A kereseti adatokban a közfoglalkoztatottak is szerepelnek.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06_01)

6.2.a. táblázat: Bruttó kereseti arányok a nemzetgazdaságban, Ft/fő/hó

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat	122 231	133 570	137 101	143 861	153 301	164 136	171 921	180 251	189 136	204 385	230 638
Bányászat, kőfejtés	202 985	225 650	244 051	234 243	254 607	271 012	279 577	287 036	289 665	299 354	332 985
Feldolgozóipar	172 277	183 081	190 331	200 692	213 281	230 877	241 170	253 162	263 877	279 336	311 879
Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás	294 241	321 569	345 035	363 900	379 606	404 073	410 485	422 444	439 282	454 361	498 280
Vízellátás, szennyvízgyűjtése, kezelése	164 572	178 049	181 818	193 604	207 614	223 206	224 654	224 447	230 574	234 037	269 090
Építőipar	136 301	146 475	152 204	153 130	156 682	163 649	177 790	185 680	196 947	201 095	227 524
Kereskedelem, gépjárműjavítás	158 077	171 780	175 207	185 812	196 942	212 521	218 936	223 882	230 036	243 716	273 810
Szállítás, raktározás	173 776	186 376	196 350	200 129	210 146	217 794	223 410	230 138	239 147	247 562	279 507
Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	112 222	120 600	122 561	122 699	125 757	139 731	147 023	152 874	157 560	165 969	189 489
Információ, kommunikáció	328 902	358 217	366 752	368 113	392 963	410 045	426 460	449 412	460 122	479 625	510 675
Pénzügyi, biztosítási tevékenység	390 511	431 601	427 508	433 458	456 980	459 744	470 966	486 054	493 956	519 027	561 576
Ingatlanügyletek	159 225	169 845	177 747	182 903	184 829	219 287	212 391	214 163	221 125	239 317	281 502
Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység	244 998	281 150	292 974	297 489	303 292	330 860	320 422	345 198	369 460	392 266	431 838
Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	139 127	147 125	149 131	145 576	149 675	163 300	169 223	181 338	198 050	215 241	246 072
Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás	253 335	267 657	234 696	242 958	252 848	247 139	258 803	262 055	282 194	313 084	358 569
Oktatás	193 250	204 600	194 958	195 930	192 984	197 344	216 927	245 933	258 200	274 211	297 404
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	160 050	169 977	161 265	142 282	153 832	151 446	151 287	143 047	146 700	154 443	185 037
Művészet, szórakoztatás, szabadidő	183 898	183 813	179 199	179 976	192 407	209 930	216 869	226 327	213 286	227 509	289 154
Egyéb szolgáltatás	153 512	157 950	160 375	150 025	162 490	175 872	174 777	181 601	193 303	207 222	243 967
Nemzetgazdaság összesen	185 018	198 741	199 837	202 525	213 094	223 060	230 664	237 695	247 924	263 171	297 017
Ebből:											
- vállalkozás	177 415	192 044	200 304	206 863	217 932	233 829	242 191	252 664	262 731	276 923	308 994
- költségvetés	206 225	219 044	201 632	195 980	203 516	200 027	207 191	209 706	220 210	237 494	275 251

Megjegyzés: Az adatok a 2008-tól érvényes ágazati rendszer szerint vannak átdolgozva.

Forrás: KSH évközi IMS. Bruttó átlagkereset, bruttó kereseti index: STADAT (2018.02.20-i frissítés). A kereseti adatokban a közfoglalkoztatottak is szerepelnek.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06\\_02a](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06_02a)

6.2.b. táblázat: Bruttó kereseti arányok a nemzetgazdaságban, százalék

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat	66,1	67,2	68,6	71,0	72,0	73,6	74,5	75,8	76,3	77,7	77,7
Bányászat, kőfejtés	109,7	113,5	122,1	115,5	119,5	120,9	121,2	120,7	116,8	113,7	112,1
Feldolgozóipar	93,1	92,1	95,2	99,1	100,0	103,4	104,6	106,4	106,4	106,1	105,0
Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás	159,0	161,8	172,7	179,6	178,2	181,1	178,0	177,8	177,2	172,6	167,8
Vízellátás, szennyvíz gyűjtése, kezelése	88,9	89,6	91,0	95,6	97,4	100,0	97,4	94,7	93,2	88,9	90,6
Építőipar	73,7	73,7	76,2	75,5	73,5	73,4	77,1	78,0	79,4	76,4	76,6
Kereskedelem, gépjármű-javítás	85,4	86,4	87,7	91,7	92,4	95,3	94,9	94,3	92,8	92,6	92,2
Szállítás, raktározás	93,9	93,8	98,3	98,9	98,6	97,8	96,9	96,9	96,5	94,1	94,1
Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	60,7	60,7	61,3	60,6	59,0	62,7	63,7	64,4	63,6	63,1	63,8
Információ, kommunikáció	177,8	180,2	183,5	181,7	184,4	183,9	184,9	189,0	185,6	182,2	171,9
Pénzügyi, biztosítási tevékenység	211,1	217,2	213,9	214,0	214,5	206,2	204,2	204,1	199,2	197,2	189,1
Ingatlanügyletek	86,1	85,5	88,9	90,2	86,8	98,3	92,1	90,5	89,2	90,9	94,8
Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység	132,4	141,5	146,6	146,9	142,4	148,4	138,9	145,1	149,0	149,1	145,4
Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	75,2	74,0	74,6	71,9	70,3	73,3	73,4	77,3	79,9	81,8	82,8
Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás	136,9	134,7	117,4	120,2	118,7	110,8	112,2	110,2	113,8	119,0	120,7
Oktatás	104,4	102,9	97,6	96,7	90,6	88,5	94,0	103,4	104,1	104,2	100,1
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	86,5	85,5	80,7	70,3	72,2	67,9	65,6	60,2	59,2	58,7	62,3
Művészet, szórakoztatás, szabadidő	99,4	92,5	89,7	88,8	90,3	94,1	94,0	95,0	86,0	86,4	97,4
Egyéb szolgáltatás	83,0	79,5	80,3	74,1	76,1	78,9	75,8	76,1	78,0	78,7	82,1
Nemzetgazdaság összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ebből:											
- vállalkozás	95,9	96,6	100,2	102,1	102,3	104,8	105,0	106,3	106,0	105,2	104,0
- költségvetés	111,5	110,2	100,9	96,8	95,5	89,7	89,8	88,2	88,8	90,2	92,7

Megjegyzés: Az adatok a 2008-tól érvényes ágazati rendszer szerint vannak átdolgozva.

Forrás: KSH évközi IMS. Bruttó átlagkereset, bruttó kereseti index: STADAT (2018.02.20-i frissítés). A kereseti adatokban a közfoglalkoztatottak is szerepelnek.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06\\_02b](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06_02b)

6.3. táblázat: Regresszióval kiigazított kereseti különbségek

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Férfi	0,1500	0,1360	0,1680	0,1670	0,1440	0,1500	0,1550	0,1500	0,1420	0,1350	0,1520	0,1300
Kevesebb, mint 8 osztály	-0,4800	-0,3720	-0,4140	-0,3650	-0,5540	-0,4950	-0,5200	-0,4260	-0,4800	-0,5240	-0,5360	-0,5710
Általános iskola 8 osztály	-0,3730	-0,3520	-0,4010	-0,3910	-0,4330	-0,4040	-0,3990	-0,3840	-0,3650	-0,3570	-0,3760	-0,4040
Szakkunskáképző, szakiskola	-0,2750	-0,2710	-0,2750	-0,2690	-0,2860	-0,2660	-0,2470	-0,2490	-0,2030	-0,1910	-0,2170	-0,2260
Főiskola, egyetem	0,5900	0,5900	0,5670	0,5610	0,5970	0,6020	0,5970	0,5570	0,5630	0,6060	0,6000	0,5750
Becsült gyakorlati idő	0,0238	0,0233	0,0243	0,0237	0,0262	0,0267	0,0256	0,0238	0,0227	0,0070	0,0245	0,0253
Becsült gyakorlati idő négyzete	-0,0004	-0,0003	-0,0004	-0,0004	-0,0004	-0,0004	-0,0004	-0,0004	-0,0004	0,0000	-0,0004	-0,0004
Közsféra	0,1130	0,1530	0,0444	0,0500	-0,0665	-0,1060	-0,1240	-0,2480	-0,1900	-0,0843	-0,2030	-0,3060

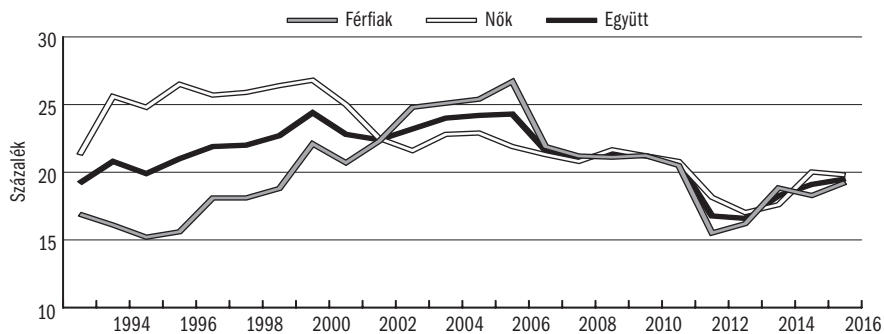
Megjegyzés: Ezek az eredmények a logaritmuspontban (nagyjából százalékos mértékben) mutatják a különböző csoportok kereseti előnyét-hátrányát a referenciacsoporthoz képest. Minden közölt paraméter szignifikáns 0,01 szinten. A régióparaméterek a 9.6. táblában szerepelnek.

Referenciakategóriák: nő, érettségizett, Közép-Dunántúlon, nem közsférában dolgozó alkalmazott.

Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06_03)

6.2. ábra: Az alacsony keresetű dolgozók aránya nemek szerint, százalék



Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06_02)



**6.4. táblázat: Az alacsony keresetű dolgozók<sup>a</sup> százalékos aránya nemek, korcsoport, iskolai végzettség és ágak szerint**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Nemek szerint</b>																	
Férfiak	22,1	20,7	22,3	24,8	25,1	25,4	26,7	21,9	21,2	21,1	21,2	20,5	15,5	16,2	18,8	18,3	19,2
Nők	26,8	25,0	22,5	21,6	22,8	22,9	21,9	21,3	20,8	21,7	21,2	20,8	18,2	17,0	17,6	20,0	19,8
<b>Korcsoportok szerint</b>																	
-24	37,0	35,5	37,6	39,9	43,9	44,2	46,3	40,1	34,6	38,9	38,2	36,6	26,4	30,9	29,7	31,2	31,7
25-54	22,8	21,9	21,8	22,3	23,6	24,0	24,2	21,4	20,6	21,0	20,9	20,4	16,3	16,3	18,0	18,5	19,0
55+	19,8	18,1	16,2	15,3	16,5	16,5	16,4	15,8	15,5	17,6	18,1	17,6	17,0	14,3	16,4	18,5	18,7
<b>Iskolai végzettség szerint</b>																	
8 általános és kevesebb	43,4	40,4	38,3	37,1	39,6	41,2	40,1	41,4	41,3	47,4	43,4	45,4	38,6	38,7	41,1	42,1	40,1
Szakképzést nyújtó iskolák	31,2	29,4	32,1	35,4	35,7	36,8	37,9	32,9	32,1	33,5	33,3	31,3	25,2	24,0	27,5	28,3	30,0
Középsiskola	18,8	18,0	16,5	17,7	18,6	18,6	19,7	16,1	15,4	16,4	17,3	17,2	13,7	15,3	17,0	18,4	19,1
Felsőfokú végzettség	4,7	4,7	3,6	3,5	3,9	3,8	4,3	2,5	2,4	2,3	2,9	2,7	2,0	2,5	3,0	2,9	3,9
<b>Ágak szerint<sup>b</sup></b>																	
Mezőgazdaság	38,0	34,3	37,9	37,3	37,1	37,5	41,6	37,9	36,6	36,7	34,6	31,8	21,8	26,3	28,2	25,8	24,6
Feldolgozóipar	20,0	19,1	19,4	25,4	24,7	22,1	24,1	20,8	23,5	23,0	20,5	19,4	13,7	14,1	16,7	15,1	15,9
Építőipar	42,9	41,7	44,8	49,8	51,2	50,2	55,2	43,1	37,5	38,1	43,0	41,9	31,8	35,9	43,8	41,0	44,7
Kereskedelem	42,8	41,3	44,0	49,0	49,3	51,5	49,4	40,9	35,9	35,2	36,4	35,2	24,2	27,3	28,9	31,3	31,8
Szállítás és távközlés	11,3	10,6	10,5	13,6	12,6	13,8	15,1	13,2	14,6	11,2	13,3	13,1	10,1	11,6	14,9	13,8	13,6
Pénzügyek, gazdasági szolgáltatás	25,3	22,6	20,7	23,1	23,9	24,6	26,2	20,9	20,0	20,5	20,7	19,6	15,0	16,6	19,0	16,5	18,7
Közigazgatás	13,7	13,8	9,3	6,6	8,2	6,0	6,3	7,4	6,7	8,7	8,8	9,8	13,4	9,1	11,8	15,3	13,2
Oktatás	21,5	22,6	16,0	4,8	6,9	8,8	6,1	9,0	7,2	11,9	10,6	11,2	16,3	14,9	10,2	15,7	13,8
Egészségügy	26,7	19,9	16,1	6,3	8,4	10,3	8,6	12,6	11,1	14,5	13,8	14,3	18,2	13,6	9,2	14,6	14,8
Együtt	24,4	22,8	22,4	23,2	24,0	24,2	24,3	21,6	21,0	21,4	21,2	20,7	16,8	16,6	18,3	19,1	19,5

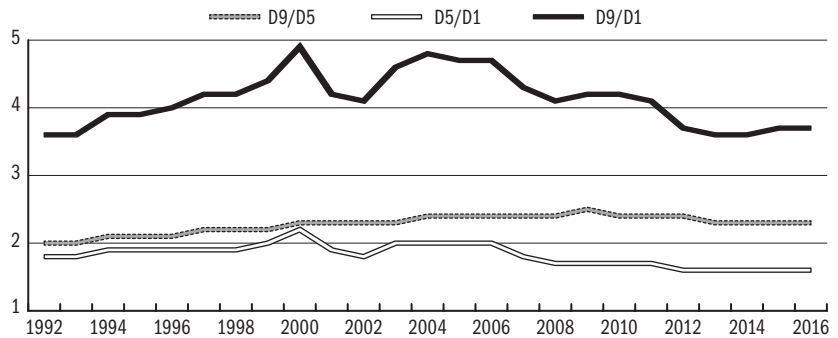
<sup>a</sup> Azok aránya, akik kevesebbet keresnek a medián kereset 2/3-ánál.

<sup>b</sup> 2000–2008: TEÁOR'03, 2009–: TEÁOR'08 szerint.

Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut06_04)

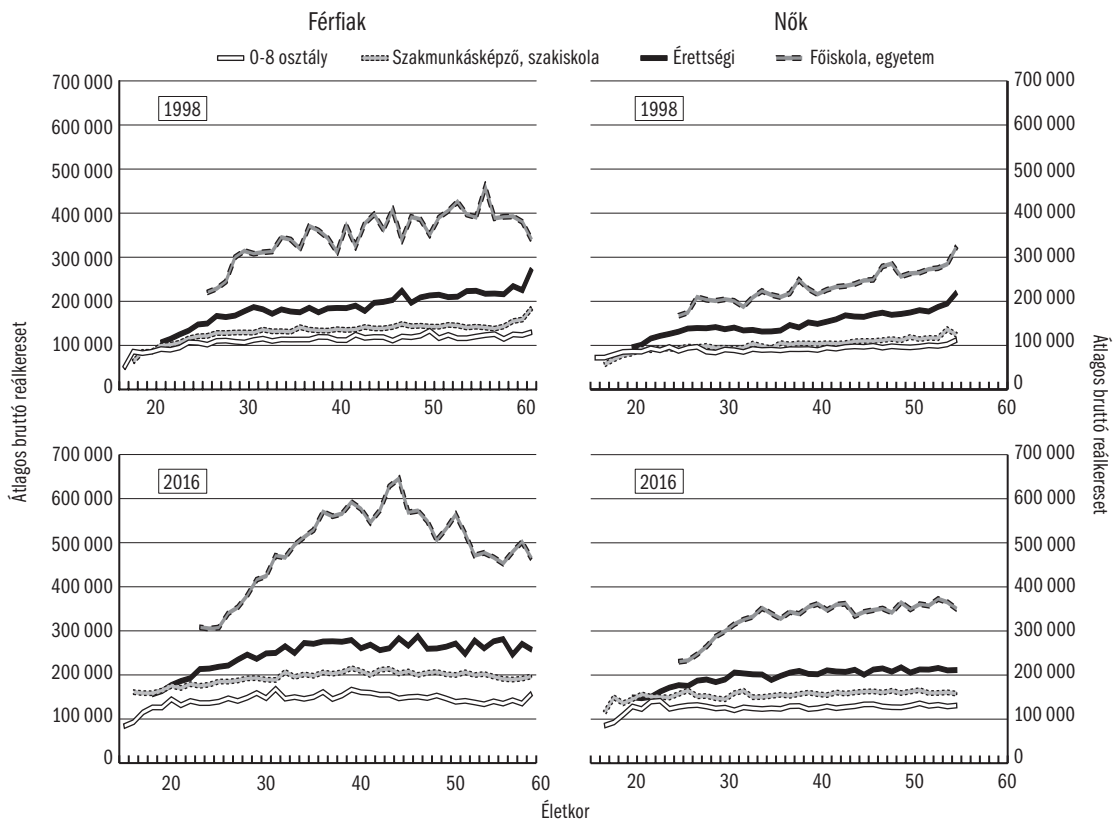
6.3. ábra: A bruttó átlagkeresetek differenciáltsága



Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06_03)

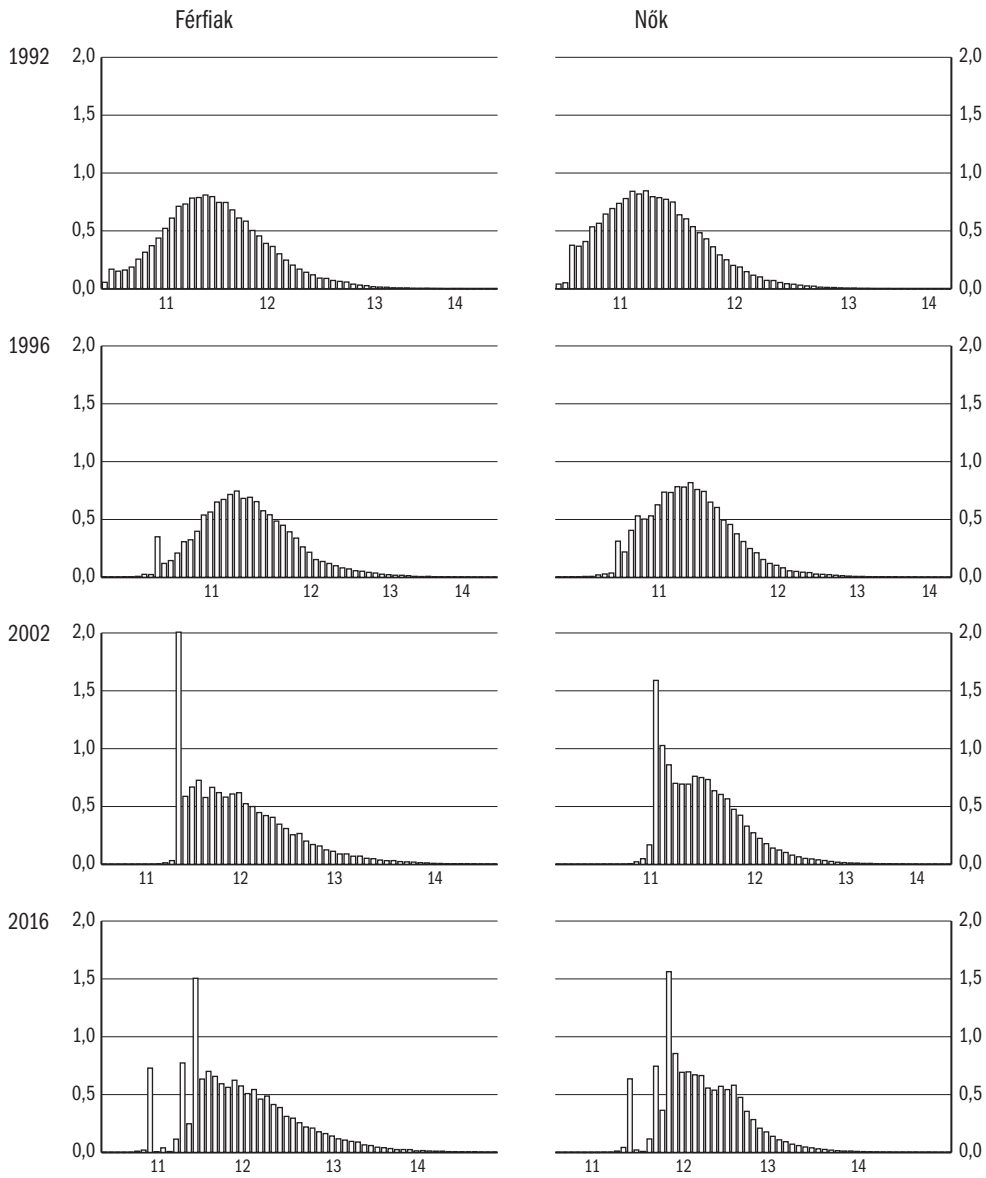
6.4. ábra: Életkor-kereseti profilok iskolai végzettség szerint 1998-ban, 2016-ban, nők, férfiak



Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06_04)

6.5. ábra: A bruttó reálkeresetek logaritmusának eloszlása (2016 = 100%)



Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua06_05)

7.1. táblázat: A nappali oktatásban, képzésben végzettek száma

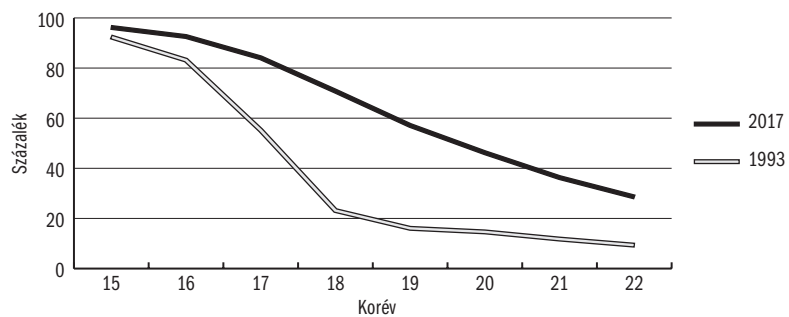
Év	A 8. évfolyamot befejezte	Érettségi vizsgát tett tanuló	Szakmai vizsgát tett tanuló	Felsőfokú oklevelet szerzett hallgató
1990	169 059	53 039	61 099	15 963
1995	126 066	70 265	67 234	20 024
1996	124 115	73 413	65 022	22 147
1997	120 378	75 564	56 994	24 411
1998	117 190	77 660	54 115	25 338
1999	117 334	73 965	50 247	27 049
2000	121 100 <sup>a</sup>	72 200 <sup>a</sup>	..	29 843
2001	118 200	70 441	48 828	29 746
2002	118 038	69 612	56 235	30 785
2003	115 863	71 944	53 056	31 929
2004	117 093	76 669	54 912	31 633
2005	119 561	77 025	53 704	32 732
2006	118 223	76 895	51 040	29 871
2007	112 351	77 527	44 754	29 059
2008	109 680	68 453	44 831	28 957
2009	105 811	78 037	43 999	36 064
2010	106 626	77 957	45 437	38 456
2011	99 632	76 441	48 316	35 433
2012	94 852	73 845	56 404	36 262
2013	91 277	68 436	46 512	37 089
2014	89 176	69 176	43 498	39 226
2015	91 164	65 363	41 411	41 083
2016	89 786	62 099	40 772	39 653
2017	89 480	61 025	36 323	37 771

<sup>a</sup> Becsült adat.

Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07_01)

7.1. ábra: A nappali képzésben tanulók a megfelelő korú népesség arányában



Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua07\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua07_01)

**7.2. táblázat: Kezdő évfolyamos tanulók, hallgatók száma a nappali oktatásban, képzésben**

Tanév	Általános iskola	Szakkiskola és készségfejlesztő iskola <sup>a</sup>	Szakközépiskola <sup>b</sup>	Gimnázium	Szakgimnázium <sup>c</sup>	Felsőfokú alap- és mesterképzés <sup>d</sup>
2003/2004	108 447	2 505	33 531	43 130	49 725	59 699
2004/2005	104 757	2 560	32 823	44 097	49 422	59 783
2005/2006	101 157	2 684	33 276	46 252	49 979	61 898
2006/2007	99 025	2 795	32 780	45 711	50 328	61 231
2007/2008	101 447	2 809	32 012	43 796	49 212	55 789
2008/2009	99 871	2 907	32 852	43 150	47 571	52 755
2009/2010	99 270	2 935	34 270	41 398	46 371	61 948
2010/2011	97 664	2 780	35 386	42 464	46 223	68 715
2011/2012	98 462	2 637	35 507	40 819	42 255	70 954
2012/2013	100 183	2 555	37 033	38 665	39 504	67 014
2013/2014	107 108	2 320	35 015	41 650	41 624	46 931
2014/2015	101 070	3 562	32 068	42 744	39 825	44 867
2015/2016	97 553	3 617	30 400	44 803	39 351	43 080
2016/2017	95 391	3 593	30 265	47 326	38 157	43 292
2017/2018	89 343	3 497	28 046	48 608	36 582	42 856

<sup>a</sup> 2015/2016. tanévig speciális szakiskolai tanulók száma.

<sup>b</sup> 2015/2016. tanévig szakiskolai tanulók száma.

<sup>c</sup> 2015/2016. tanévig a szakközépiskolai tanulók száma.

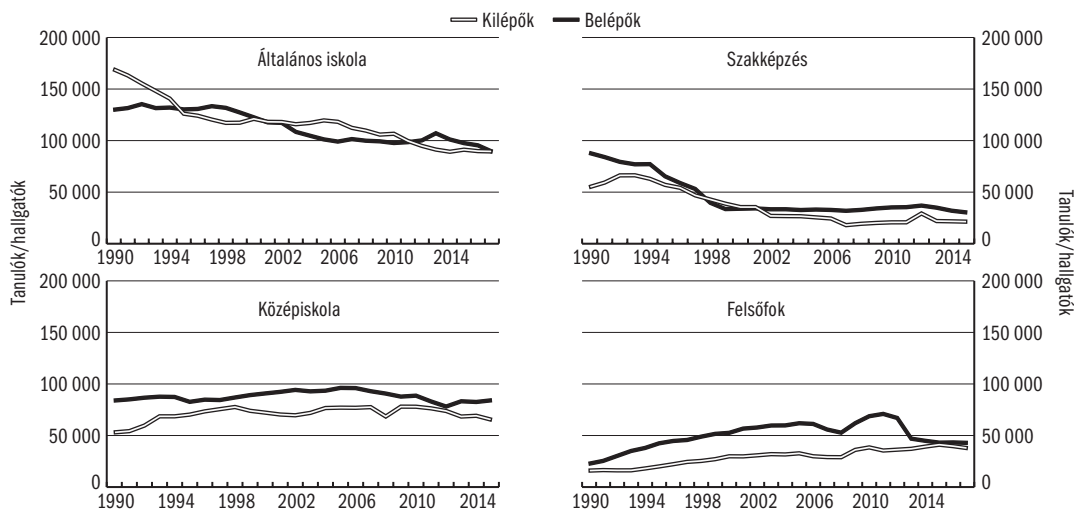
<sup>d</sup> Az egyetemi, a főiskolai szintű, valamint az osztatlan képzésben részt vevőkkel együtt.

Megjegyzés: Középfokú iskolák esetén 9. évfolyamosok száma. Felsőfokon az első évfolyamos hallgatók száma, 2013/2014. tanévtől az új belépők száma.

Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07_02)

**7.2. ábra: Belépők és kilépők száma az egyes oktatási fokozatokban, nappali képzés**



Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua07\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua07_02)

7.3. táblázat: Tanulók, hallgatók száma a nappali oktatásban, képzésben

Tanév	Általános iskola	Szakiskola és készségfejlesztő iskola <sup>a</sup>	Szakközépiskola <sup>b</sup>	Gimnázium	Szakgimnázium <sup>c</sup>	Felsőfokú alap- és mesterképzés <sup>d</sup>
2004/2005	887 785	8 369	123 403	193 366	245 302	212 292
2005/2006	859 315	8 797	122 162	197 217	244 001	217 245
2006/2007	828 943	9 563	119 637	200 292	243 096	224 616
2007/2008	809 160	9 773	123 192	200 026	242 016	227 118
2008/2009	788 639	9 785	123 865	203 602	236 518	224 894
2009/2010	773 706	9 968	128 674	201 208	242 004	222 564
2010/2011	756 569	9 816	129 421	198 700	240 364	218 057
2012/2013	742 931	9 134	117 543	189 526	224 214	214 320
2013/2014	747 746	8 344	105 122	185 440	203 515	209 208
2014/2015	748 486	7 496	92 536	182 228	188 762	203 576
2015/2016	745 323	7 146	80 493	180 966	182 529	195 419
2016/2017	741 427	7 108	78 231	181 782	167 574	190 098
2017/2018	732 491	7 169	74 104	184 525	162 216	187 084

<sup>a</sup> 2015/2016. tanévig speciális szakiskolai tanulók száma.

<sup>b</sup> 2015/2016. tanévig szakiskolai tanulók száma.

<sup>c</sup> 2015/2016. tanévig a szakközépiskolai tanulók száma.

<sup>d</sup> Az egyetemi, a főiskolai szintű, valamint az osztatlan képzésben részt vevőkkel együtt.

Megjegyzés: Középfokú iskolák esetén 9. évfolyamosok száma. Felsőfokon az első évfolyamos hallgatók száma, 2013/2014. tanévtől az új belépők száma.

Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07_03)

7.4. táblázat: Tanulók, hallgatók száma a felnőttoktatásban, a nem nappali képzésben

Tanév	Általános iskola	Szakiskola és készségfejlesztő iskola <sup>a</sup>	Szakközépiskola <sup>b</sup>	Gimnázium	Szakgimnázium <sup>c</sup>	Felsőfokú alap- és mesterképzés <sup>d</sup>
2004/2005	2 766	-	3 505	45 484	44 837	166 174
2005/2006	2 543	-	4 049	46 661	43 289	163 387
2006/2007	2 319	-	4 829	45 975	45 060	151 203
2007/2008	2 245	-	5 874	43 126	39 882	132 273
2008/2009	2 083	24	4 983	39 175	34 833	115 957
2009/2010	2 035	49	6 594	38 784	31 340	105 511
2010/2011	1 997	35	8 068	43 172	33 232	99 962
2011/2012	2 264	13	10 383	41 538	32 666	98 081
2012/2013	2 127	-	12 776	38 789	34 019	85 316
2013/2014	2 587	-	12 140	35 032	35 556	73 088
2014/2015	2 548	-	9 946	34 140	32 382	67 904
2015/2016	2 293	3	9 685	32 103	31 242	64 110
2016/2017	2 410	1	27 511	32 682	37 488	60 609
2017/2018	2 405	18	27 584	31 537	34 348	59 924

<sup>a</sup> 2015/2016. tanévig speciális szakiskolai tanulók száma.

<sup>b</sup> 2015/2016. tanévig szakiskolai tanulók száma.

<sup>c</sup> 2015/2016. tanévig a szakközépiskolai tanulók száma.

<sup>d</sup> Az egyetemi, a főiskolai szintű, valamint az osztatlan képzésben részt vevőkkel együtt.

Megjegyzés: Középfokú iskolák esetén 9. évfolyamosok száma. Felsőfokon az első évfolyamos hallgatók száma, 2013/2014. tanévtől az új belépők száma.

Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07_04)

**7.5. táblázat: Az egyetemi, főiskolai továbbtanulásra jelentkezők számának alakulása, nappali képzés**

Év	Jelentkezők száma	Felvettek száma	Felvettek a jelentkezők százalékában	A jelentkezők az adott évben érettségizők százalékában	A felvettek
1980	33 339	14 796	44,4	77,2	34,3
1989	44 138	15 420	34,9	84,0	29,3
1990	46 767	16 818	36,0	88,2	31,7
1991	48 911	20 338	41,6	90,2	37,5
1992	59 119	24 022	40,6	99,1	40,3
1993	71 741	28 217	39,3	104,6	41,1
1994	79 805	29 901	37,5	116,3	43,6
1995	86 548	35 081	40,5	123,2	49,9
1996	79 369	38 382	48,4	108,1	52,3
1997	81 924	40 355	49,3	108,4	53,4
1998	81 065	43 629	53,8	104,4	56,2
1999	82 815	44 538	53,8	112,0	60,2
2000	82 957	45 546	54,9	114,9	63,1
2001	84 499	50 515	59,8	120,0	71,7
2002	89 131	53 420	59,9	128,0	76,7
2003	87 110	52 703	60,5	121,1	73,3
2004	95 871	55 179	57,6	125,0	72,0
2005	91 677	52 957	57,8	119,0	68,8
2006	84 269	53 990	64,1	109,6	70,2
2007	74 849	50 941	68,1	96,5	65,7
2008	66 963	52 081	77,8	97,8	76,1
2009	90 878	61 262	67,4	116,5	78,5
2010	100 777	65 503	65,0	129,3	84,0
2011	101 835	66 810	65,6	133,2	87,4
2012	84 075	61 350	73,0	113,9	83,1
2013	75 392	56 927	75,5	110,2	83,2
2014	79 765	54 688	68,6	115,3	79,1
2015	79 255	53 069	67,0	121,3	81,2
2016	79 284	52 913	66,7	127,7	85,2
2017	74 806	51 487	68,8	122,6	84,4

Megjegyzés: A felsőfokú alapképzésre, osztatlan és mesterképzésre első helyre jelentkezettekkel és felvettekkel együtt. 2008-tól a pót- és keresztféléves felvételi eljárás során felvettek létszámával együtt.

Forrás: *KSH STADAT* (Oktatás – Idősoros éves adatok).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut07_05)



**8.1. táblázat: Az NFSZ kirendeltségein bejelentett betöltetlen álláshelyek száma<sup>a</sup>**

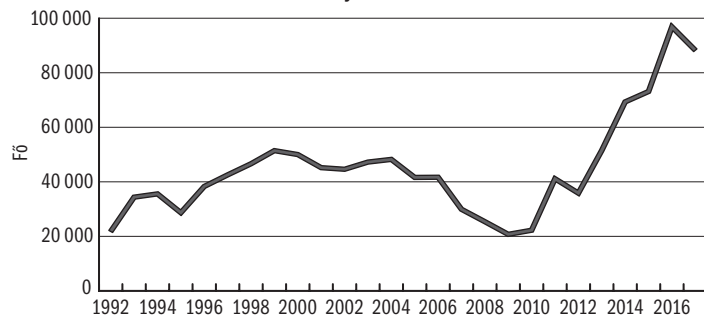
Év	Bejelentett álláshelyek zárónapi száma		Regisztrált munkanélküliek <sup>b</sup> zárónapi létszáma	100 regisztrált munkanélküli <sup>b</sup> re jutó álláshely
	összesen	ebből közfoglalkoztatás		
1992	21 793	-	556 965	3,9
1993	34 375	-	671 745	5,1
1994	35 569	-	568 366	6,3
1995	28 680	-	507 695	5,6
1996	38 297	-	500 622	7,6
1997	42 544	-	470 112	9,0
1998	46 624	-	423 121	11,0
1999	51 438	-	409 519	12,6
2000	50 000	-	390 492	12,8
2001	45 194	-	364 140	12,4
2002	44 603	-	344 715	12,9
2003	47 239	-	357 212	13,2
2004	48 223	-	375 950	12,8
2005	41 615	-	409 929	10,2
2006	41 677	-	393 465	10,6
2007	29 933	-	426 915	7,0
2008	25 364	-	442 333	5,7
2009	20 739	-	561 768	3,7
2010	22 241	-	582 664	3,8
2011	41 123	-	582 868	7,1
2012	35 850	18 669	559 102	6,4
2013	51 524	27 028	527 624	9,8
2014	75 444	37 840	422 445	16,4
2015	73 122	34 591	378 181	19,3
2016	96 841	49 405	313 782	30,9
2017	88 243	43 659	282 970	19,1

<sup>a</sup> Hónap végi záró adatok átlaga.

<sup>b</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08_01)

**8.1. ábra: Az NFSZ kirendeltségein bejelentett betöltetlen álláshelyek számának alakulása**

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua08\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua08_01)

**8.2. táblázat: Az NFSZ kirendeltségein bejelentett betöltetlen álláshelyek száma<sup>a</sup>  
iskolázottsági szint szerint**

Év	Általános iskola	Szakmunkásképző, szakiskola	Középiskola	Gimnázium	Főiskola, egyetem	Összesen
2008	15 039	7 046	1 020	1 259	1 000	25 364
2009	13 191	4 134	1 289	1 228	897	20 739
2010	13 359	5 289	1 281	1 388	924	22 241
2011	29 121	6 890	2 379	1 627	1 106	41 123
2012	21 227	8 005	2 732	1 945	1 941	35 850
2013	30 673	11 750	3 881	3 023	2 197	51 524
2014	45 555	16 440	7 216	3 329	2 904	75 444
2015	42 152	18 480	6 006	3 036	3 448	73 122
2016	58 781	22 184	8 840	4 085	2 951	96 841
2017	51 923	19 229	7 250	4 883	4 958	88 243

<sup>a</sup> Hónap végi záró adatok átlaga.

Megjegyzés: Az adat a közfoglalkoztatásban bejelentett állásokat is tartalmazza.

Forrás: NFSZ.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08_02)

**8.3. táblázat: Betöltetlen álláshelyek száma**

Év	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Üres álláshely <sup>a</sup>	32 500	37 044	34 633	23 156	27 167	28 724	26 523	32 802	37 709	44 552	55 202	66 118
Százalék <sup>b</sup>	1,2	1,4	1,3	0,9	1,0	1,1	1,0	1,2	1,4	1,5	1,9	2,2

<sup>a</sup> Negyedéves mérések éves átlaga.

<sup>b</sup> Az összes (betöltött és be nem töltött) álláshelyek százalékában.

Forrás: Eurostat. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/labour-market/job-vacancies/database>  
(jvs\_q\_nace2: 2018.09.24. frissítés, letöltve: 2018.10.10)

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08_03)

8.4. táblázat: Létszámnövelést illetve -csökkenést tervező vállalatok aránya<sup>a</sup>, százalék

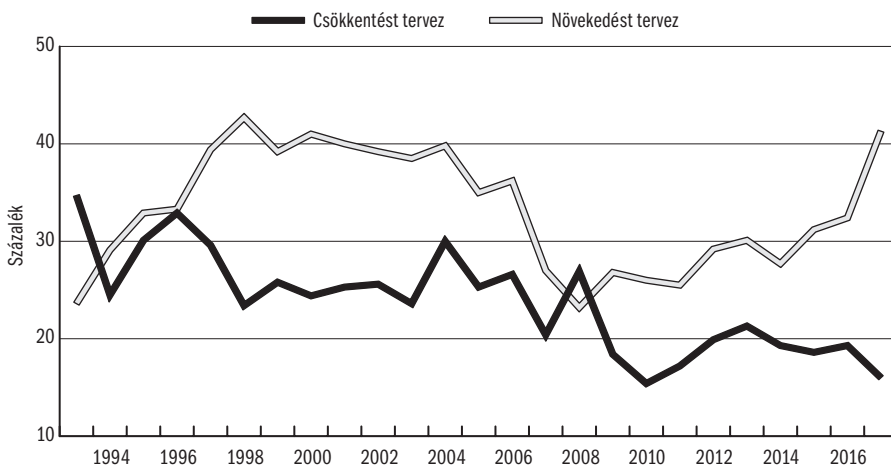
Év	Félév	Csökkenést tervez	Növekedést tervez	Év	Félév	Csökkenést tervez	Növekedést tervez
1995	I.	30,1	32,9	2003	I.	23,6	38,5
	II.	30,9	27,5		II.	32,1	34,3
1996	I.	32,9	33,3	2004		30,0	39,8
	II.	29,4	30,4	2005		25,3	35,0
1997	I.	29,6	39,4	2006		26,6	36,2
	II.	30,7	36,8	2007		20,4	27,0
1998	I.	23,4	42,7	2008		26,9	23,2
	II.	28,9	37,1	2009		18,4	26,8
1999	I.	25,8	39,2	2010		15,4	26,0
	II.	28,8	35,8	2011		17,2	25,5
2000	I.	24,4	41,0	2012		19,9	29,2
	II.	27,2	36,5	2013		21,3	30,1
2001	I.	25,3	40,0	2014		19,3	27,7
	II.	28,6	32,6	2015		18,6	31,2
2002	I.	25,6	39,2	2016		19,3	32,4
	II.	27,9	35,4	2017		16,1	41,3

<sup>a</sup> A kérdéskört követő fél évben, a NFSZ PROG mintában, 2004-től a kérdéskört követő egy év múlva.

Forrás: NFSZ PROG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut08_04)

8.2. ábra: Létszámcsökkentést és létszámnövekedést tervező vállalatok aránya



Forrás: NFSZ PROG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua08\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua08_02)

9.1. táblázat: Regionális különbségek: foglalkoztatási ráta<sup>a</sup>

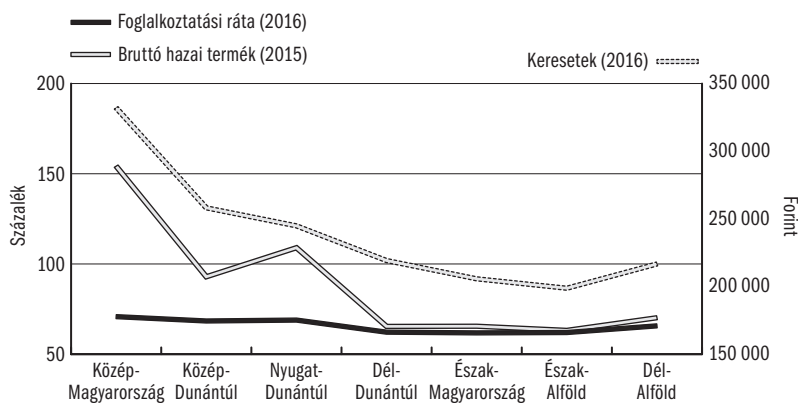
Év	Közép-Magyarország	Közép-Dunántúl	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld	Összesen
1996	56,8	52,7	59,3	50,3	45,7	45,6	52,8	52,4
1997	56,8	53,6	59,8	50,0	45,7	45,2	53,6	52,5
1998	57,7	56,0	61,6	51,5	46,2	46,4	54,2	53,7
1999	59,7	58,5	63,1	52,8	48,1	48,8	55,3	55,6
2000	60,5	59,2	63,4	53,5	49,4	49,0	56,0	56,3
2001	60,6	59,3	63,1	52,3	49,7	49,5	55,8	56,2
2002	60,9	60,0	63,7	51,6	50,3	49,3	54,2	56,2
2003	61,7	62,3	61,9	53,4	51,2	51,6	53,2	57,0
2004	62,9	60,3	61,4	52,3	50,6	50,4	53,6	56,8
2005	63,3	60,2	62,0	53,4	49,5	50,2	53,8	56,9
2006	63,1	61,3	62,5	53,2	50,7	51,1	54,0	57,4
2007	62,9	61,4	62,8	51,0	50,4	50,3	54,5	57,0
2008	62,7	59,9	61,6	50,8	49,4	49,5	54,0	56,4
2009	61,3	57,3	59,2	51,7	48,2	48,0	52,9	55,0
2010	60,0	57,0	58,6	52,4	48,3	49,0	54,1	54,9
2011	60,2	59,1	59,9	51,1	48,4	49,9	54,1	55,4
2012	61,7	59,2	61,0	51,9	49,1	51,8	55,5	56,7
2013	62,7	60,7	61,8	54,8	51,6	53,2	56,3	58,1
2014	66,0	64,3	65,8	58,6	55,7	57,3	59,7	61,8
2015	67,6	67,9	67,5	60,2	59,0	58,9	62,2	63,9
2016	70,8	68,4	68,9	62,2	61,8	62,0	65,7	66,5
2017	71,9	70,5	71,0	63,0	63,5	64,4	67,4	68,2

<sup>a</sup> 15–64 éves népesség.

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_01)

9.1. ábra: Regionális különbségek: foglalkoztatási ráta, keresetek és bruttó hazai termék a tervezési statisztikai régiókban



Forrás: Foglalkoztatási ráta: KSH MEF; bruttó hazai termék: KSH; keresetek: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_01)

9.2. táblázat: Regionális különbségek: munkanélküliségi ráta a Munkaerő-felmérés szerint<sup>a</sup>

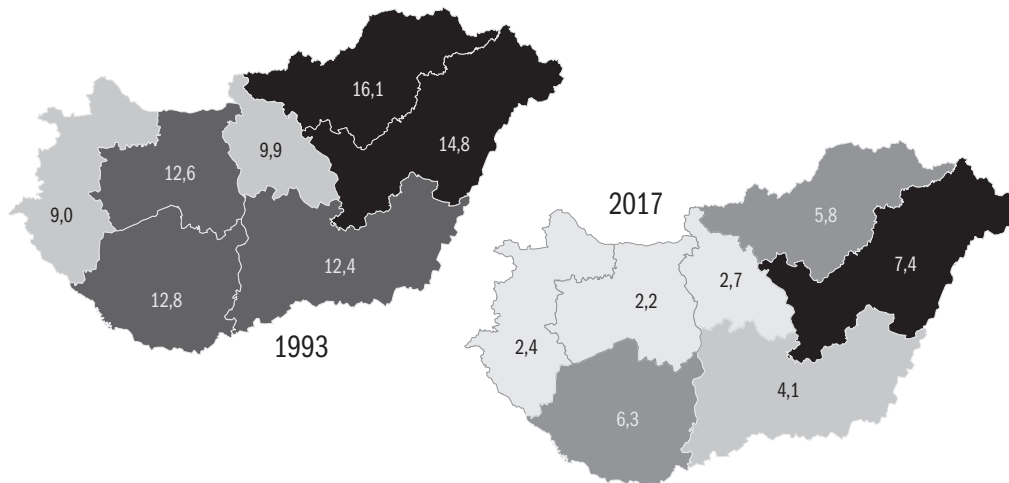
Év	Közép-Magyarország	Közép-Dunántúl	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld	Összesen
1996	8,2	10,4	7,1	9,4	15,5	13,2	8,4	10,0
1997	7,0	8,1	6,0	9,9	14,0	12,0	7,3	8,8
1998	5,7	6,8	6,1	9,4	12,2	11,1	7,1	7,8
1999	5,2	6,1	4,4	8,3	11,6	10,2	5,8	7,0
2000	5,3	4,9	4,2	7,8	10,1	9,3	5,1	6,4
2001	4,3	4,3	4,1	7,7	8,5	7,8	5,4	5,7
2002	3,9	5,0	4,0	7,9	8,8	7,8	6,2	5,8
2003	4,0	4,6	4,6	7,9	9,7	6,8	6,5	5,9
2004	4,5	5,6	4,6	7,3	9,7	7,2	6,3	6,1
2005	5,2	6,3	5,9	8,8	10,6	9,1	8,2	7,2
2006	5,1	6,0	5,8	9,2	10,9	10,9	8,0	7,5
2007	4,8	4,9	5,1	9,9	12,6	10,7	8,0	7,4
2008	4,5	5,8	5,0	10,3	13,3	12,1	8,7	7,8
2009	6,5	9,2	8,7	11,2	15,3	14,1	10,6	10,0
2010	8,9	10,0	9,3	12,4	16,2	14,4	10,4	11,2
2011	9,0	9,5	7,3	12,9	16,4	14,6	10,5	11,0
2012	9,5	9,9	7,5	12,1	16,1	13,9	10,3	11,0
2013	8,7	8,7	7,7	9,3	12,6	14,2	11,0	10,2
2014	6,2	5,6	4,6	7,8	10,4	11,8	9,0	7,7
2015	5,3	4,4	3,8	8,1	8,7	10,9	7,9	6,8
2016	3,8	3,0	2,7	6,2	6,3	9,3	5,6	5,1
2017	2,7	2,2	2,4	6,3	5,8	7,4	4,1	4,2

<sup>a</sup> 15–74 éves népesség.

Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mp/2017hut09\\_02](http://www.bpdata.eu/mp/2017hut09_02)

9.2. ábra: Regionális különbségek: munkanélküliségi ráta a Munkaerő-felmérés szerint a tervezési statisztikai régiókban



Forrás: KSH MEF.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mp/2017hua09\\_02](http://www.bpdata.eu/mp/2017hua09_02)

**9.3. táblázat: Regionális különbségek: A regisztrált munkanélküliek<sup>a</sup> aránya a gazdaságilag aktív népességhez viszonyítva<sup>b</sup>, százalék**

Év	Közép-Magyarország	Közép-Dunántúl	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld	Összesen
1999	4,5	8,7	5,9	12,1	17,1	16,1	10,4	9,7
2000	3,8	7,5	5,6	11,8	17,2	16,0	10,4	9,3
2001	3,2	6,7	5,0	11,2	16,0	14,5	9,7	8,5
2002	2,8	6,6	4,9	11,0	15,6	13,3	9,2	8,0
2003	2,8	6,7	5,2	11,7	16,2	14,1	9,7	8,3
2004	3,2	6,9	5,8	12,2	15,7	14,1	10,4	8,7
2005	3,4	7,4	6,9	13,4	16,5	15,1	11,2	9,4
2006	3,1	7,0	6,3	13,0	15,9	15,0	10,7	9,0
2007	3,5	6,9	6,3	13,6	17,6	16,6	11,7	9,7
2008	3,6	7,1	6,3	14,3	17,8	17,5	11,9	10,0
2009	5,4	11,5	9,5	17,8	20,9	20,2	14,4	12,8
2010	6,6	11,8	9,3	17,1	21,5	20,9	15,2	13,3
2011	6,8	10,9	8,0	16,6	21,5	22,0	14,5	13,2
2012	6,6	9,9	7,4	16,4	21,2	21,0	13,6	12,6
2013	6,4	9,5	7,4	15,4	19,5	19,4	19,0	13,0
2014	5,2	7,1	5,4	13,6	17,4	16,7	10,5	9,8
2015	4,6	6,1	4,4	11,8	15,4	14,2	8,9	8,5
2016	3,7	4,7	3,6	9,8	13,1	11,8	7,0	6,9
2017	2,9	4,1	3,2	9,1	12,2	10,7	6,1	6,2

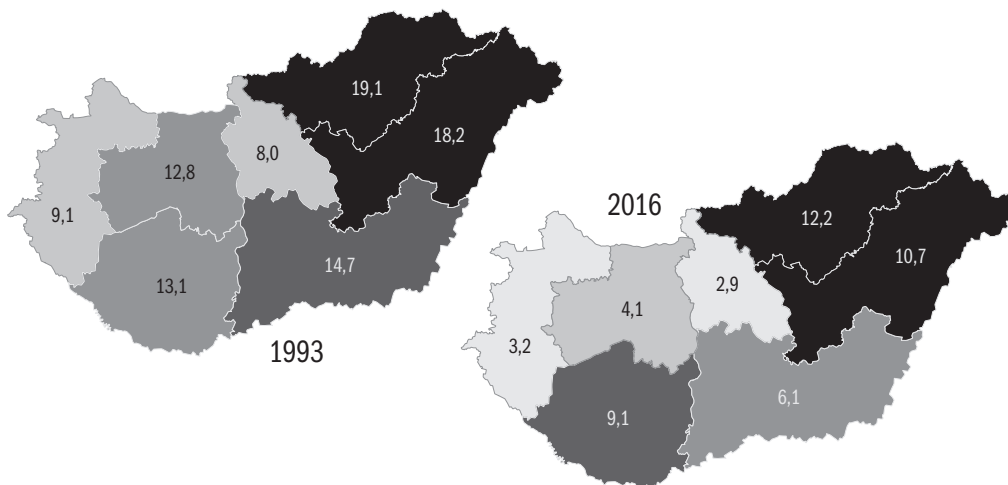
<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskereső aránya. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

<sup>b</sup> Vetítési alap a gazdaságilag aktív népesség előző év január 1-jén.

Forrás: *NFSZ REG*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_03)

**9.3. ábra: Regionális különbségek: regisztrált munkanélküiségi ráta a tervezési statisztikai régiókban**



Forrás: *NFSZ REG*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_03)

9.4. táblázat: Regisztrált munkanélküliségi ráta<sup>a</sup> megyénként, éves átlag, százalék<sup>b</sup>

Megye	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Budapest	5,7	3,0	2,6	2,2	2,4	2,8	2,9	2,6	3,0	3,1	4,6	5,9	6,2	6,1	5,8	4,5	4,0	3,0	2,2
Baranya	11,8	11,6	11,1	11,2	11,9	11,6	13,4	13,3	12,9	13,6	14,7	17,1	16,6	16,4	15,0	9,1	11,6	9,6	6,3
Bács-Kiskun	11,0	10,0	9,3	8,8	9,4	9,9	10,4	10,2	11,4	12,0	17,9	15,6	14,8	13,7	13,3	15,8	9,7	7,3	8,6
Békés	14,0	13,1	11,9	11,2	11,5	12,0	13,0	13,5	15,0	14,8	17,3	18,1	17,8	15,8	14,8	12,0	9,6	8,2	7,6
Borsod-Abaúj-Zemplén	16,7	20,3	19,0	19,1	19,6	18,3	18,9	18,0	19,9	20,1	23,1	23,7	23,5	22,9	20,9	19,6	16,6	14,0	13,2
Csongrád	9,9	8,6	8,3	8,1	8,5	9,7	10,7	8,8	9,2	9,3	11,6	12,4	11,5	11,5	11,0	8,5	7,2	5,6	4,6
Fejér	10,6	7,2	6,4	6,4	7,1	7,3	7,4	7,3	7,1	7,5	11,5	12,4	12,1	10,8	10,1	7,6	6,6	5,1	4,5
Győr-Moson-Sopron	6,8	4,6	4,1	4,0	4,1	4,6	5,4	4,6	4,1	4,1	6,9	6,8	5,7	5,0	4,6	2,9	2,4	1,9	1,6
Hajdú-Bihar	14,2	14,7	13,6	12,8	13,1	12,9	14,0	13,9	15,6	16,5	19,1	20,3	20,7	19,9	18,6	16,1	14,1	11,5	10,3
Heves	12,5	12,0	10,6	9,8	10,0	10,6	11,3	11,1	12,2	12,7	15,8	16,1	16,1	15,7	15,0	11,9	11,5	9,8	9,0
Jász-Nagykun-Szolnok	14,6	13,4	11,5	10,2	10,7	11,2	12,0	11,4	11,8	12,2	15,5	16,4	18,1	16,8	15,4	13,4	12,0	10,3	9,2
Komárom-Esztergom	11,3	8,3	7,0	6,7	6,0	5,8	6,8	5,8	5,4	5,5	10,2	10,4	9,5	8,9	8,7	6,5	5,7	4,1	3,8
Nógrád	16,3	14,9	14,3	13,8	14,6	14,6	16,1	16,1	17,7	17,8	21,2	22,0	22,9	23,9	21,7	19,1	17,4	15,3	13,9
Pest	7,6	5,2	4,4	3,7	3,7	3,8	4,2	3,9	4,3	4,4	6,7	7,7	7,6	7,4	7,2	6,2	5,5	4,7	3,9
Somogy	11,2	11,9	11,6	11,5	12,2	13,4	14,5	14,6	16,2	16,9	19,4	18,9	18,3	18,2	17,1	16,1	13,8	11,6	11,2
Szabolcs-Szatmár-Bereg	19,3	19,5	17,8	16,7	17,7	17,5	18,6	18,8	21,0	22,4	24,7	24,8	26,0	25,0	23,0	19,5	16,0	13,0	12,0
Tolna	12,2	11,8	11,0	10,0	10,7	11,6	11,8	10,5	11,5	12,1	15,2	14,7	14,2	13,7	13,7	11,1	9,3	7,7	7,2
Vas	7,2	5,2	4,9	4,5	5,0	6,0	6,8	6,1	6,2	6,1	9,8	9,6	7,7	6,7	6,9	5,1	4,3	3,5	3,5
Veszprém	10,0	7,2	6,9	6,6	7,0	7,3	8,0	7,7	8,0	8,2	12,6	12,3	10,8	9,6	9,4	6,9	5,9	4,5	3,9
Zala	9,2	7,2	6,5	6,4	7,0	7,4	9,3	9,0	9,3	9,4	13,0	12,9	11,7	11,6	12,3	9,6	7,8	6,3	5,8
Összesen	10,6	9,3	8,5	8,0	8,3	8,7	9,4	9,0	9,7	10,0	12,8	13,3	13,2	12,6	11,9	9,8	8,5	6,9	6,2

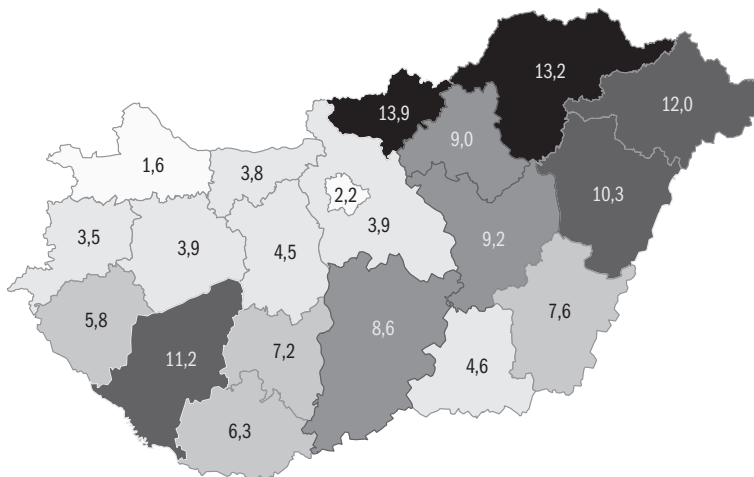
<sup>a</sup> 2005. november 1-je után: nyilvántartott álláskeresők aránya. Az 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról 2005. november 1-jei változása a regisztrált munkanélküli fogalmát „nyilvántartott álláskeresőkre” változtatta.

<sup>b</sup> Vetítési alap a gazdaságilag aktív népesség előző év január 1-jei száma.

Forrás: NFSZ REG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_04)

9.4. ábra: Regisztrált megyei munkanélküliségi ráták átlagai, 2017



Forrás: NFSZ REG.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_04)



9.5. táblázat: Regionális különbségek: keresetek<sup>a</sup>

Év	Közép-Magyarország	Közép-Dunántúl	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld	Összesen
2002	149 119	110 602	106 809	98 662	102 263	98 033	97 432	117 672
2003	170 280	127 819	121 464	117 149	117 847	115 278	113 532	135 472
2004	184 039	137 168	131 943	122 868	128 435	124 075	121 661	147 111
2005	192 962	147 646	145 771	136 276	139 761	131 098	130 406	157 770
2006	212 001	157 824	156 499	144 189	152 521	142 142	143 231	171 794
2007	229 897	173 937	164 378	156 678	159 921	153 241	153 050	186 229
2008	245 931	185 979	174 273	160 624	169 313	160 332	164 430	198 087
2009	254 471	187 352	182 855	169 615	169 333	160 688	164 638	203 859
2010	258 653	194 794	183 454	171 769	173 696	162 455	169 441	207 456
2011	264 495	197 774	184 311	181 500	185 036	173 243	177 021	214 540
2012	279 073	215 434	202 189	208 895	196 566	191 222	187 187	230 073
2013	290 115	220 495	209 418	190 126	188 635	178 499	187 762	230 018
2014	296 089	228 974	219 727	200 359	204 472	194 654	196 667	240 675
2015	306 890	234 443	230 142	205 020	200 174	191 973	203 280	245 210
2016	332 046	258 131	244 828	219 194	205 679	198 726	216 677	263 317

<sup>a</sup> Bruttó havi kereset (Ft/fő), május.

Megjegyzés: Az adatok a költségvetésben dolgozóakra, illetve az 5 vagy annál több főt foglalkoztató vállalatoknál dolgozóakra vonatkoznak. Teljes munkaidős alkalmazottak.

Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_05)

9.6. táblázat: Regresszióval kiigazított kereseti különbségek

Év	Közép-Magyarország	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld
2002	0,0903	-0,0378	-0,1120	-0,0950	-0,1170	-0,1070
2003	0,0493	-0,0542	-0,1220	-0,1220	-0,1400	-0,1410
2004	0,0648	-0,0313	-0,1410	-0,0953	-0,1400	-0,1270
2005	0,0291	-0,0372	-0,1310	-0,1010	-0,1450	-0,1390
2006	0,0478	-0,0170	-0,1640	-0,0922	-0,1480	-0,1130
2007	0,0528	-0,0926	-0,1520	-0,1340	-0,1610	-0,1420
2008	0,0438	-0,0751	-0,1730	-0,1320	-0,1780	-0,1630
2009	0,0766	-0,0377	-0,1250	-0,1170	-0,1380	-0,1500
2010	0,0704	-0,0758	-0,1450	-0,1200	-0,1620	-0,1500
2011	0,0893	-0,0604	-0,1020	-0,0863	-0,1340	-0,1170
2012	0,0664	-0,0361	-0,0750	-0,0947	-0,1140	-0,1170
2013	0,0267	-0,0605	-0,1120	-0,1140	-0,1540	-0,1320
2014	0,0203	-0,0474	-0,1250	-0,1150	-0,1390	-0,1330
2015	0,0303	-0,0145	-0,0990	-0,0920	-0,1290	-0,1180
2016	0,0414	-0,0321	-0,1420	-0,1670	-0,1900	-0,1410

Megjegyzés: Ezek az eredmények a logaritmuspontban (nagyjából százalékos mértékben) mutatják a különböző csoportok kereseti előnyét-hátrányát a referenciacsoporthoz képest.

Minden közölt paraméter szignifikáns 0,01 szinten.

Referenciakategóriák: nő, érettségizett, Közép-Dunántúlon, nem közszférában dolgozó alkalmazott.

Forrás: NFSZ BT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_06)

9.7. táblázat: Regionális különbségek: bruttó hazai termék

Év	Közép-Magyarország	Közép-Dunántúl	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld	Összesen
<b>Ezer Ft/fő/hó</b>								
2003	3 017	1 733	2 023	1 351	1 221	1 264	1 311	1 889
2004	3 347	1 963	2 148	1 464	1 364	1 371	1 459	2 088
2005	3 631	2 102	2 213	1 544	1 480	1 439	1 540	2 237
2006	3 968	2 190	2 426	1 619	1 553	1 533	1 617	2 409
2007	4 242	2 356	2 487	1 717	1 627	1 597	1 679	2 554
2008	4 492	2 442	2 623	1 840	1 683	1 697	1 815	2 709
2009	4 429	2 199	2 465	1 811	1 603	1 707	1 742	2 636
2010	4 513	2 359	2 697	1 839	1 637	1 726	1 765	2 722
2011	4 592	2 514	2 875	1 916	1 709	1 840	1 901	2 839
2012	4 718	2 555	2 920	1 969	1 727	1 874	1 976	2 901
2013	4 923	2 735	3 082	2 071	1 865	1 933	2 118	3 057
2014	5 150	2 991	3 536	2 207	2 081	2 132	2 345	3 303
2015	5 365	3 243	3 759	2 258	2 309	2 213	2 492	3 487
2016	5 475	3 422	3 952	2 377	2 394	2 298	2 576	3 609
<b>Százalék</b>								
2003	159,7	91,7	107,1	71,5	64,6	66,9	69,4	100,0
2004	160,3	94,0	102,9	70,1	65,4	65,7	69,9	100,0
2005	162,4	94,0	98,9	69,0	66,2	64,4	68,9	100,0
2006	164,8	90,9	100,7	67,2	64,5	63,7	67,1	100,0
2007	166,1	92,3	97,4	67,2	63,7	62,5	65,7	100,0
2008	165,8	90,1	96,8	67,9	62,1	62,6	67,0	100,0
2009	168,0	83,4	93,5	68,7	60,8	64,8	66,1	100,0
2010	165,8	86,6	99,1	67,6	60,1	63,4	64,8	100,0
2011	161,8	88,6	101,3	67,5	60,2	64,8	67,0	100,0
2012	162,6	88,1	100,7	67,9	59,5	64,6	68,1	100,0
2013	161,0	89,4	100,8	67,7	61,0	63,2	69,3	100,0
2014	155,9	90,5	107,0	66,8	63,0	64,5	71,0	100,0
2015	153,8	93,0	107,8	64,8	66,2	63,5	71,5	100,0
2016	151,7	94,8	109,5	65,8	66,3	63,7	71,4	100,0

Megjegyzés: Az ESA2010-re történő átállás miatt a 2000-től közölt adatok kismértékben módosultak.

Forrás: *KSH STADAT* (2017.12.29-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_07](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_07)

9.8. táblázat: Ingázás

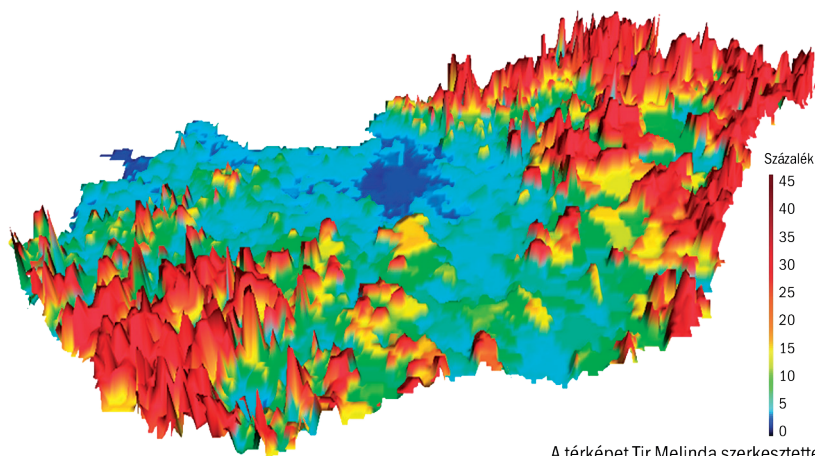
Év	A lakóhelyükön foglalkoztatottak		Más településen foglalkoztatottak	
	száma, ezer fő	aránya	száma, ezer fő	aránya
1980	3 848,5	76,0	1 217,2	24,0
1990	3 380,2	74,7	1 144,7	25,3
2001	2 588,2	70,1	1 102,1	29,9
2005	2 625,1	68,2	1 221,3	31,8
2011	2 462,8 <sup>a</sup>	62,5	1 479,8	37,2
2017	2 374,0	61,5	1 485,2	38,5

<sup>a</sup> Ideiglenesen külföldön dolgozókkal együtt

Forrás: NSZ, mikrocenzusok, MEF kiegészítő felvétel.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut09_08)

9.5. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2007. I. negyedév, százalék



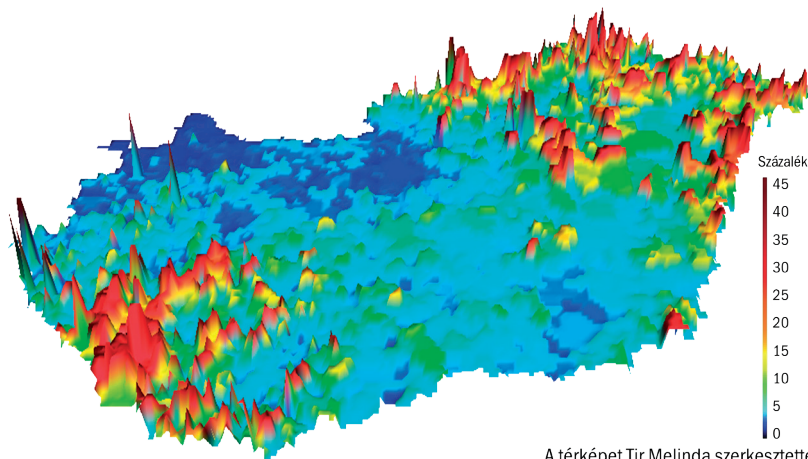
A térképet Tir Melinda szerkesztette.

Megjegyzés: A regisztrált munkanélküliek arányát az alábbi módszerrel becsültük: regisztrált munkanélküliek száma/15–64 éves állandó népesség létszáma. A regisztrált munkanélküliek száma negyedéves átlag. Az állandó népesség éves adat.

Forrás: *Regisztrált munkanélküliek: NFSZ IR. Népeség: KSH T-Star.*

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_05)

9.6. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2017. I. negyedév, százalék



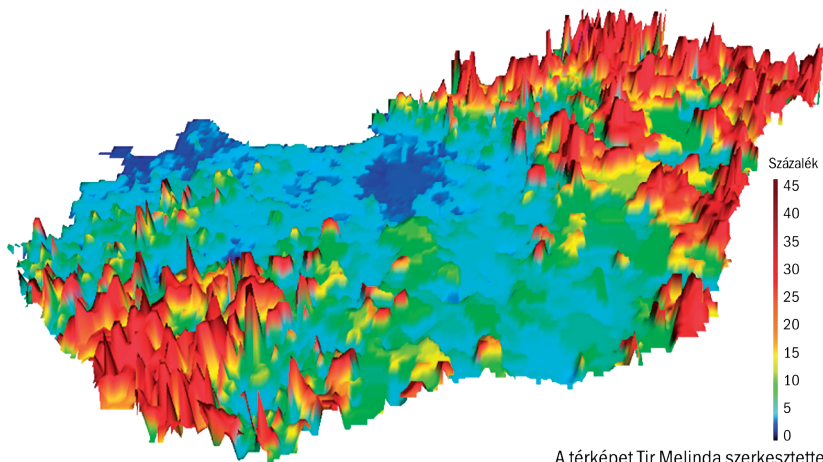
A térképet Tir Melinda szerkesztette.

Megjegyzés: A regisztrált munkanélküliek arányát az alábbi módszerrel becsültük: regisztrált munkanélküliek száma/15–64 éves állandó népesség létszáma. A regisztrált munkanélküliek száma negyedéves átlag. Az állandó népesség 2016-os éves adat (mivel a 2017-es adatok még nem állnak rendelkezésre).

Forrás: *Regisztrált munkanélküliek: NFSZ IR. Népeség: KSH T-Star.*

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_06)

9.7. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2007. III. negyedév, százalék



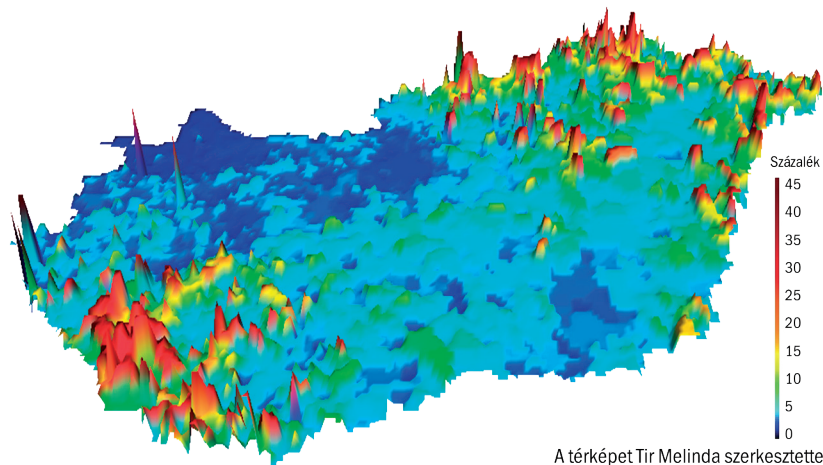
A térképet Tir Melinda szerkesztette.

Megjegyzés: A regisztrált munkanélküliek arányát az alábbi módszerrel becsültük: regisztrált munkanélküliek száma/15–64 éves állandó népesség létszáma. A regisztrált munkanélküliek száma negyedéves átlag. Az állandó népesség éves adat.

Forrás: *Regisztrált munkanélküliek: NFSZ IR. Néesség: KSH T-Star.*

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_07](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_07)

9.8. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2017. III. negyedév, százalék



A térképet Tir Melinda szerkesztette.

Megjegyzés: A regisztrált munkanélküliek arányát az alábbi módszerrel becsültük: regisztrált munkanélküliek száma/15–64 éves állandó népesség létszáma. A regisztrált munkanélküliek száma negyedéves átlag. Az állandó népesség 2016-os éves adat (mivel a 2017-es adatok még nem állnak rendelkezésre).

Forrás: *Regisztrált munkanélküliek: NFSZ IR. Néesség: KSH T-Star.*

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hua09_08)

10.1. táblázat: Sztrájkok

Év	A sztrájkok száma	A sztrájkokban résztvevők száma, fő	Kiesett órák száma (ezer)
2000	5	26 978	1 192
2001	6	21 128	61
2002	4	4 573	9
2003	7	10 831	19
2004	8	6 276	116
2005	11	1 425	7
2006	16	24 665	52
2007	13	64 612	186
2008	8	8 633	..
2009	9	3 134	9
2010	7	3 263	133
2011	1	..	..
2012	3	1 885	5
2013	1	..	..
2014	0	0	0
2015	2	..	..
2016	7	39 101	271
2017	5	6 706	30

Forrás: *KSH STADAT* sztrájkstatisztika (2018.06.29-i frissítés).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_01)

10.2. táblázat: Központi bérmegállapodások<sup>a</sup>

Év	OÉT - 2013-től VKF-ajánlás		Tényleges		
	Minimum	Átlag	Maximum	Költségvetési szektor	Versenyszféra
2000	108,5		111,0	112,3	114,2
2001	..		..	122,9	116,3
2002	108,0		110,5	129,2	113,3
2003	..	4,5% reálbér növekedés	..	117,5	108,9
2004	..	107,0-108,0	..	100,4	109,3
2005	..	106,0	..	112,8	106,9
2006	..	104,0-105,0	..	106,4	109,3
2007	..	105,5-108,0	..	106,4	109,1
2008	..	105,0-107,5	..	106,2	108,4
2009	..	103,0-105,0	..	92,1	104,3
2010	..	reálbér megőrzés	..	100,5 <sup>b</sup>	102,6 <sup>b</sup>
2011	..	104,0-106,0	..	99,3	105,4
2012	-	nem jött létre bérajánlás	-	103,7	107,3
2013	..	reálbér megőrzés	..	110,9	103,4 <sup>b</sup>
2014	..	103,5	..	105,9	104,3
2015	..	103,0-104,0	..	106,3	103,9
2016	..	szöveges bérajánlás került elfogadásra	..	109,6	105,4
2017	..	szöveges bérajánlás került elfogadásra	..	113,0	111,6

<sup>a</sup> Az OÉT-megállapodásokban ajánlott és tényleges bruttó keresetnövekedési ütemek. Előző év = 100.

<sup>b</sup> Átlagos reálbér index.

Forrás: *KSH, PM*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_02)

**10.3. táblázat: Egy munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a versenyszférában**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Szerződések száma	1 033	1 032	1 027	962	966	959	942	951	951	950	994	995
Érintett létszám, fő	489 568	532 065	467 964	432 086	448 138	448 980	442 723	448 087	443 543	458 668	463 823	386 947

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_03)

**10.4. táblázat: Egy intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a költségvetési szektorban**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Szerződések száma	1 435	1 711	1 710	1 737	1 751	1 744	1 735	1 736	1 734	798	800	804
Érintett létszám, fő	203 497	224 246	222 547	225 434	224 651	222 136	261 401	260 388	259 797	301 430	312 055	270 583

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_04)

**10.5. táblázat: Több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a versenyszférában**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Szerződések száma	75	74	78	80	82	81	81	83	83	83	84	84
Érintett létszám, fő	86 079	83 117	80 506	222 236	221 627	202 005	204 585	173 614	219 050	299 487	313 044	266 212

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_05)

**10.6. táblázat: Több intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a költségvetési szektorban**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Szerződések száma	4	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Érintett létszám, fő	360	238	..	..	..	320	0	0	0	0	0	0

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_06)

**10.7. táblázat: Vállalati bérmegeállapodások<sup>a</sup> száma, az érintett vállalatok száma és a munkavállalók létszáma**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Szerződések száma	302	214	202	785	905	888	863	874	876	867	878	873
Érintett létszám, fő	151 022	171 259	100 206	377 677	414 522	416 562	415 751	422 887	384 182	424 914	437 238	368 021

<sup>a</sup> 2008-ig az adott évre vonatkozó – jellemzően az éves bérnövekményről szóló – „bérmegeállapodások”, 2008 után a kollektív szerződésben rögzített, a „munka díjazására” vonatkozó rendelkezések, melyek általában hosszabb időre érvényesek, pl. a különféle bérpótlékok mértéke, jutalmak, béren kívüli juttatások, a bérfizetéssel kapcsolatos jogok és kötelezettségek.

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_07](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_07)

**10.8. táblázat: Több munkáltatóra érvényes bérmegeállapodások<sup>a</sup> száma, az érintett vállalatok száma és a munkavállalók érintett létszáma**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Szerződések száma	44	40	45	62	68	68	73	74	74	74	73	70
Vállalatok száma	162	147	150	2 350	2 460	2 199	2 219	1 096	2 886	3 700	1 833	1 833
Érintett létszám, fő	42 817	33 735	40 046	191 258	211 753	180 131	191 013	160 092	208 128	289 154	199 779	165 789

<sup>a</sup> 2008-ig az adott évre vonatkozó – jellemzően az éves bérnövekményről szóló – „bérmegeállapodások”, 2008 után a kollektív szerződésben rögzített, a „munka díjazására” vonatkozó rendelkezések, melyek általában hosszabb időre érvényesek, pl. a különféle bérpótlékok mértéke, jutalmak, béren kívüli juttatások, a bérfizetéssel kapcsolatos jogok és kötelezettségek.

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_08)

10.9. táblázat: A kollektív szerződésekkel lefedett alkalmazottak aránya<sup>a</sup>, százalék

Ágazat	Többmunkáltatós kollektív szerződések a versenyszférában <sup>b</sup>					Egymunkáltatós kollektív szerződések a nemzetgazdaságban				
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017
Mezőgazdaság	23,08	21,12	40,83	36,90	35,88	11,71	9,87	21,81	15,77	14,34
Bányászat, kőfejtés	5,36	5,35	6,87	16,02	16,21	40,51	40,46	58,42	52,92	35,02
Feldolgozóipar	11,95	11,94	10,82	11,15	8,96	25,95	25,86	27,28	27,14	21,61
Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légtudásosítás	69,67	73,69	78,50	89,54	84,24	53,09	53,19	58,00	55,15	52,27
Vízellátás, szennyvízgyűtés, hulladék- gazdálkodás	23,87	27,10	35,25	43,26	42,61	46,61	46,57	59,09	57,08	53,44
Építőipar	99,88	98,00	98,91	98,54	98,56	5,84	6,65	6,63	5,57	3,80
Kereskedelem, gépjárműjavítás	6,83	6,88	7,56	6,65	5,84	7,82	7,71	7,34	6,81	5,03
Szállítás, raktározás	14,82	37,38	42,22	50,17	57,91	56,65	54,40	59,69	61,93	69,12
Szálláshely szolgáltatás, vendéglátás	92,42	87,66	93,51	94,02	93,26	6,49	6,24	5,62	5,75	2,94
Információ és kommunikáció	0,88	0,81	0,74	0,58	0,28	20,14	19,19	20,81	17,64	15,04
Pénzügyi, biztosítási tevékenység	5,24	5,36	5,85	5,94	6,05	33,41	32,89	37,50	37,05	36,78
Ingatlanügyek	15,73	17,36	16,77	16,81	1,38	24,61	26,14	26,82	29,89	5,68
Szakmai, tudományos, műszaki tevé- kenység	4,58	4,49	5,39	4,20	0,85	12,24	12,78	10,37	7,45	4,71
Adminisztratív és szolgáltatást támoga- tó tevékenység	6,22	7,06	6,30	6,24	3,96	8,01	8,17	6,18	5,87	2,63
Közigazgatás, védelem, kötelező tb.	..	..	..	..	0,00	14,52	15,55	7,27	9,75	3,82
Oktatás	3,91	4,81	5,43	2,27	2,32	41,94	44,98	70,79	68,30	61,75
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	..	..	..	..	0,00	34,48	36,38	26,50	27,36	24,35
Művészet, szórakoztatás, szabadidő	0,16	0,14	0,09	0,02	0,00	24,01	22,99	21,68	23,51	21,15
Egyéb szolgáltatás	0,63	1,46	7,58	2,54	1,52	8,76	6,88	11,80	12,58	11,18
Összesen	19,34	21,51	20,85	23,66	22,14	24,24	24,59	25,84	25,99	22,14

<sup>a</sup>A kollektív szerződések hatálya alatt alkalmazottak számának az alkalmazásban állók számán belüli arányát mutatja.

<sup>b</sup>A közzsférában egy darab többmunkáltatós kollektív szerződés volt hatályban a vizsgált időszakban.

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer, Kollektív Szerződés Nyilvántartás.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_09](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_09)



10.10. táblázat: Egymunkáltatós kollektív szerződések a nemzetgazdaságban

Ágazat	Kollektív szerződések száma						Kollektív szerződés hatálya alatt alkalmazottak száma, fő					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Mezőgazdaság	65	66	66	66	66	65	7 628	8 709	7 680	17 603	12 263	10 990
Bányászat, kőfejtés	9	9	9	9	9	9	2 142	1 475	1 498	2 057	1 751	1 136
Feldolgozóipar	344	354	355	353	346	343	157 710	157 659	157 178	174 379	180 257	148 315
Villamosenergia-, gáz-, gőz-ellátás, légkondicionálás	47	45	44	43	45	44	13 807	12 194	12 414	13 450	13 210	12 410
Vízellátás, szennyvízgyűtés, hulladékgazdálkodás	67	68	68	69	59	56	19 175	19 010	19 010	25 021	25 796	23 283
Építőipar	45	45	46	47	45	46	6 153	6 190	7 488	7 540	6 358	4 511
Kereskedelem, gépjárműjavítás	119	118	119	117	115	112	25 686	25 573	25 565	25 212	24 197	18 326
Szállítás, raktározás	57	59	59	50	91	96	104 150	98 748	96 550	109 336	125 960	112 168
Szálláshely szolgáltatás, vendéglátás	36	35	35	34	36	36	6 576	4 944	4 986	4 969	5 127	2 805
Információ és kommunikáció	14	15	15	15	16	16	13 540	13 727	13 727	15 514	13 954	12 255
Pénzügyi, biztosítási tevékenység	27	26	26	26	27	29	22 300	20 892	20 892	22 476	22 882	22 285
Ingatlanügyek	31	32	32	32	43	49	6 957	7 100	7 079	7 367	8 152	1 446
Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység	53	54	54	57	55	53	8 628	10 047	10 047	9 534	7 432	4 981
Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	24	25	24	24	23	25	11 080	11 206	11 080	10 238	9 589	4 270
Közigazgatás, védelem, kötelező tb.	102	105	104	104	106	102	37 643	38 313	40 431	21 224	28 022	10 734
Oktatás	1 295	1 291	1 292	352	355	354	113 995	102 582	114 377	176 637	177 956	175 162
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	236	226	228	226	227	226	100 879	92 631	95 961	94 549	98 399	81 037
Művészet, szórakoztatás, szabadidő	92	91	91	92	96	96	7 786	7 637	7 592	9 341	9 955	8 181
Egyéb szolgáltatás	18	19	18	19	21	20	1 515	1 514	1 474	2 283	2 552	2 311
Összesen	2 681	2 683	2 685	1 735	1 781	1 777	667 350	640 151	655 029	748 730	773 812	656 606

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer, Kollektív Szerződés Nyilvántartás.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_10](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_10)

10.11. táblázat: Többszemplicitásos kollektív szerződések a versenyszférában<sup>a</sup>

Ágazat	Többszemplicitásos kollektív szerződésben <sup>b</sup> részes munkálaltatók száma, db						Többszemplicitásos kollektív szerződés hatálya alatt alkalmazottak száma, fő					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Mezőgazdaság	600	27	41	706	673	678	16 833	17 098	17 002	32 822	28 586	27 359
Bányászat, kőfejtés	5	3	4	4	6	6	195	195	195	242	530	526
Feldolgozóipar	179	155	174	231	237	240	75 700	70 908	72 623	67 668	72 432	60 161
Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás	34	35	35	34	40	39	16 393	15 991	17 142	17 962	21 151	19 720
Vízellátás, szennyvízgyűtés, hulladékgazdálkodás	23	22	28	28	32	33	9 229	9 229	9 283	11 450	14 039	13 053
Építőipar	486	484	510	555	558	549	110 173	105 521	110 173	112 034	112 352	116 659
Kereskedelem, gépjárműjavítás	68	47	192	240	221	209	22 258	22 316	22 827	25 944	23 640	21 256
Szállítás, raktározás	157	155	1 209	1 560	1 620	1 618	26 867	24 972	63 934	73 515	97 689	89 412
Szálláshely szolgáltatás, vendéglátás	31	29	37	35	39	39	63 526	61 204	63 526	73 759	75 848	79 360
Információ és kommunikáció	12	12	12	11	9	9	597	597	597	550	461	231
Pénzügyi, biztosítási tevékenység	13	7	9	12	12	13	3 626	3 269	3 269	3 499	3 662	3 652
Ingatlanügyek	47	28	34	40	42	47	4 048	4 048	4 055	4 030	4 255	330
Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység	39	33	45	58	56	57	2 755	3 293	3 326	4 368	3 783	815
Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	84	82	104	111	104	105	7 855	7 888	10 013	9 310	9 433	6 007
Közigazgatás, védelem, kötelező tb.	0	0	1	3	3	3	0	0	0	1 540	1 571	1 388
Oktatás	17	20	24	26	25	25	171	171	172	189	134	122
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	1	0	2	0	0	0	..	0	..	0	0	0
Művészet, szórakoztatás, szabadidő	1	1	4	2	1	0	13	13	13	10	2	0
Egyéb szolgáltatás	7	2	2	13	9	9	88	83	204	1 125	381	236
<b>Összesen</b>	<b>1 804</b>	<b>1 142</b>	<b>2 467</b>	<b>3 669</b>	<b>3 687</b>	<b>3 679</b>	<b>360 327</b>	<b>346 796</b>	<b>398 354</b>	<b>440 017</b>	<b>469 949</b>	<b>440 287</b>

<sup>a</sup> A közszférában egy darab többszemplicitásos kollektív szerződés volt hatályban a vizsgált időszakban.

<sup>b</sup> A többszemplicitásos kollektív szerződések: mindhárom munkáltatói szint feletti típus (több munkáltató együtt, munkáltatói szövetség által kötött és kiterjesztett) együtt.

Forrás: PM, Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszer, Kollektív Szerződés Nyilvántartás.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10\\_11](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut10_11)

11.1. táblázat: Gyermek után járó támogatások

Év	Családi pótlék <sup>a</sup>		Gyermekgondozási díj <sup>a</sup>		Gyermekgondozási támogatás <sup>a</sup>		Gyermekgondozást segítő ellátás <sup>b</sup>		Csecsemőgondozási díj <sup>c</sup>
	átlagos havi összeg, Ft/család	családok átlagos száma	átlagos havi összeg, Ft/fő	az igénybe vevők havi átlagos száma, fő	átlagos havi összeg, Ft/fő	családok átlagos száma	átlagos havi összeg, Ft	az igénybe vevők havi átlagos száma, fő	az igénybe vevők havi átlagos száma, fő
2008	24 521	1 246 640	74 518	94 514	28 871	41 631	31 381	167 021	29 221
2009	24 524	1 245 893	78 725	95 050	28 652	40 263	30 716	174 153	29 230
2010	24 442	1 224 042	81 356	94 682	..	39 275	30 388	178 532	27 289
2011	24 528	1 190 707	83 959	87 717	..	37 829	30 929	169 721	24 769
2012	24 491	1 167 640	91 050	81 839	..	38 608	30 640	168 037	25 223
2013	24 257	1 149 796	96 661	81 234	..	37 411	30 687	161 274	24 230
2014	23 674	1 134 556	104 547	83 701	..	36 101	31 180	161 226	24 753
2015	23 902	1 108 302	110 896	85 970	..	34 587	31 883	163 376	25 886
2016	23 849	1 094 004	118 607	91 126	..	33 381	31 880	162 992	26 931
2017	23 678	1 090 651	130 087	97 470	..	32 941	31 278	164 297	27 989

<sup>a</sup> Éves átlag.<sup>b</sup> Éves átlag. 2015. december 31-ig gyermekgondozási segély.<sup>c</sup> 2014. december 31-ig terhességi-gyermekágyi segély. A csecsemőgondozási díj a naptári napi alap, illetve a naptári napi jövedelem 70%-a. Az így megállapított összeg személyi jövedelemadó köteles bruttó összeg, a megjelölt adókedvezmények figyelembe vételével a személyi jövedelemadó-előleget a folyósító szerv levonja. A csecsemőgondozási díj után egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékot nem kell fizetni.

Forrás: KSH STADAT.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_01)

11.2. táblázat: Munkanélküliség esetén járó támogatások és az átlagbér

Év	Munkanélküli járadék és egyéb, nem jövedelemtől függő munkanélküli ellátások <sup>a</sup>		Rendszeres szociális segély és foglalkoztatást helyettesítő támogatás <sup>b</sup>		Havi nettó átlagbér <sup>c</sup> , Ft
	átlagos havi összeg, Ft	átlagos létszám, fő	átlagos havi összeg, Ft	átlagos létszám, fő	
2009	51 831	152 197	23 117	167 287	124 116
2010	50 073	125 651	27 574	174 539	132 604
2011	52 107	110 803	25 139	209 918	141 151
2012	63 428	62 380	21 943	236 609	144 085
2013	68 730	48 019	22 781	212 699	151 118
2014	69 720	42 423	22 800	160 858	155 690
2015	72 562	40 576	22 789	157 423	162 391
2016	75 183	41 521	22 874	115 568	175 009
2017	82 912	42 344	22 447	99 830	197 516

<sup>a</sup> A havi zárónapi létszámok átlaga. 2005. november 1-je után álláskeresési járadék.<sup>b</sup> Rendszeres szociális segélyben részesülők: a nyilvántartott álláskeresők közül azok, akik hátrányos munkaerőpiaci helyzetű aktív korúak és jövedelmük kiegészítésére, pótlására pénzbeli szociális ellátásban részesülnek. 2009. január 1-jétől a rendszeres szociális segélyben részesülőket két csoportba sorolták: a rendszeres szociális segélyezettek, a rendelkezésre állási támogatottak. 2011. január 1-jétől a rendelkezésre állási támogatás helyébe új ellátási forma a bérpótló juttatás lépett. 2011. szeptember 1-jétől pedig a bérpótló juttatás elnevezés foglalkoztatást helyettesítő támogatásra változott. (A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv.)<sup>c</sup> A nettó átlagbér a nemzetgazdaság egészére vonatkozik, versenyszféra, 4 fő feletti munkáltatók. Forrás: NFSZ.A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_02)

**11.3.a. táblázat: Saját jogú nyugellátásban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk átlagösszegei az év januárjában**

Év	Öregségi nyugdíj			Korhatár alatti és korhatár feletti rokkantsági nyugdíj, baleseti rokkantsági nyugdíj		
	létszám, fő	emelés előtti átlagösszeg, Ft	emelés utáni átlagösszeg, Ft	létszám, fő	emelés előtti átlagösszeg, Ft	emelés utáni átlagösszeg, Ft
2000	1 671 090	33 258	35 931	762 514	29 217	31 556
2001	1 667 945	37 172	41 002	772 286	32 381	35 705
2002	1 664 062	43 368	47 561	789 544	37 369	40 972
2003	1 657 271	50 652	54 905	799 966	43 185	46 801
2004	1 637 847	57 326	60 962	806 491	48 180	51 220
2005	1 643 409	63 185	67 182	808 107	52 259	55 563
2006	1 658 387	69 145	72 160	806 147	56 485	58 935
2007	1 676 477	74 326	78 577	802 506	59 978	63 120
2008	1 716 315	81 975	87 481	794 797	65 036	69 160
2009	1 731 213	90 476	93 256	779 130	70 979	73 166
2010	1 719 001	94 080	98 804	750 260	73 687	77 500
2011	1 700 800	99 644	104 014	721 973	77 945	81 367
2012	1 959 202 <sup>a</sup>	99 931	104 610	302 990 <sup>b</sup>	..	..

<sup>a</sup> Azok rokkantsági nyugdíját, akik 2012 előtt betöltötték az öregségi nyugdíjkorhatárt, 2012-től öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani. A korbetöltött rokkantsági nyugdíjból átsoroltakat is tartalmazza.

<sup>b</sup> Csak az öregségi nyugdíjkorhatár alattiakat tartalmazza.

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_03a](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_03a)

**11.3.b. táblázat: Saját jogú nyugellátásban részesülők<sup>a</sup> létszáma és a teljes ellátásuk átlagösszegei az év januárjában**

Ellátástípus	2015			2016			2017		
	Létszám	A teljes ellátás átlag-összege Ft/hó		Létszám	A teljes ellátás átlag-összege Ft/hó		Létszám	A teljes ellátás átlag-összege Ft/hó	
		emelés előtti	emelés utáni		emelés előtti	emelés utáni		emelés előtti	emelés utáni
Öregségi nyugdíjban részesülők	2 022 905	n.é.	118 439	2 014 666	n.é.	121 041	2 045 738	n.é.	123 725
Ebből:									
- korbetöltött öregségi nyugdíjas <sup>b</sup>	1 894 897	n.é.	118 194	1 870 457	n.é.	120 930	1 901 565	n.é.	123 799
- nőknek 40 év jogosultsági idő alapján járó nyugdíj	122 253	n.é.	117 926	139 639	n.é.	119 457	141 904	n.é.	121 184
- korhatár alatti öregségi nyugdíj	5 755	n.é.	210 014	4 570	n.é.	215 017	2 269	n.é.	220 526

<sup>a</sup> Nyugdíjat – saját jogon – 2012-től csak korbetöltött személyek részére lehet megállapítani és folyósítani. Továbbra is nyugdíjként állapítható meg és folyósítható a nők számára legalább 40 év jogosultsági idő alapján járó nyugdíj.

<sup>b</sup> Azok rokkantsági nyugdíját, akik 2012 előtt betöltötték az öregségi nyugdíjkorhatárt, 2012-től öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani. A korbetöltött rokkantsági nyugdíjból átsoroltakat is tartalmazza.

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_03b](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_03b)

**11.4.a. táblázat: Egészségkárosodott személyek szociális járadékaiban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk emelés utáni átlagösszegei az év januárjában**

Év	Átmeneti járadék		Rendszeres szociális járadék		Bányászok egészségkárosodási járadéka		Összesen	
	létszám, fő	átlagösszeg, Ft	létszám, fő	átlagösszeg, Ft	létszám, fő	átlagösszeg, Ft	létszám, fő	átlagösszeg, Ft
2002	11 523	26 043	200 980	17 645	3 348	59 558	215 851	18 744
2003	12 230	30 135	203 656	19 907	3 345	65 380	219 231	21 171
2004	11 949	33 798	207 300	21 370	2 950	69 777	222 199	22 681
2005	13 186	36 847	207 091	22 773	2 839	74 161	223 116	24 259
2006	14 945	40 578	195 954	23 911	2 786	77 497	213 685	25 776
2007	19 158	42 642	184 845	25 050	2 693	80 720	206 696	27 406
2008	21 538	46 537	170 838	27 176	2 601	85 805	194 977	30 096
2009	21 854	46 678	159 146	27 708	2 533	86 165	183 533	30 774
2010	20 327	47 060	148 704	27 645	2 448	86 252	171 479	30 783
2011	16 448	47 096	139 277	27 588	2 371	86 411	158 096	30 500

Megjegyzés: a 2012 előtt megállapított ellátások közül az I-II. csoportú rokkantaknak járó rokkantsági nyugdíjat, az átmeneti járadékot, a III. csoportú rokkantak közül, illetve a rendszeres szociális járadékosok közül az 1955 előtt születettek ellátását 2012-től rokkantsági ellátásként kell továbbfolyósítani. A 2012 előtt megállapított III. csoportos rokkantsági nyugdíjat és a rendszeres szociális járadékot 2012-től rehabilitációs ellátásként kell továbbfolyósítani, ha az ellátott 1955-ben, vagy később született. E kör ellátásának végleges feltételei az intézményes komplex felülvizsgálat alapján kerülnek meghatározásra.

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_04a](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_04a)

**11.4.b. táblázat: Egészségkárosodott személyek szociális járadékaiban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk emelés utáni átlagösszegei az év januárjában**

Megváltozott munkaképességűek ellátásai	2016			2017		
	Létszám	A teljes ellátás		Létszám	A teljes ellátás	
		emelés előtti átlagösszege Ft/hó	emelés utáni átlagösszeg Ft/hó		emelés előtti átlagösszege Ft/hó	emelés utáni átlagösszeg Ft/hó
Rokkantsági és rehabilitációs ellátások	357 979	n.é.	69 399	355 188	n.é.	70 127
Ebből:						
Korbetöltötté vált rokkantsági ellátások	52 215	n.é.	78 425	62 518	n.é.	80 833
Korhatár alatti rokkantsági ellátások	228 730	n.é.	73 215	249 909	n.é.	71 199
Rehabilitációs ellátások	92 951	n.é.	54 282	40 741	n.é.	45 604
Rehabilitációs járadékok	n.é.	n.é.	n.é.	n.é.	n.é.	n.é.
Bányászok egészségkárosodási járadéka	2 038	n.é.	98 621	2 020	n.é.	100 817

Megjegyzés: a 2012 előtt megállapított ellátások közül az I-II. csoportú rokkantaknak járó rokkantsági nyugdíjat, az átmeneti járadékot, a III. csoportú rokkantak közül, illetve a rendszeres szociális járadékosok közül az 1955 előtt születettek ellátását 2012-től rokkantsági ellátásként kell továbbfolyósítani. A 2012 előtt megállapított III. csoportos rokkantsági nyugdíjat és a rendszeres szociális járadékot 2012-től rehabilitációs ellátásként kell továbbfolyósítani, ha az ellátott 1955-ben, vagy később született. E kör ellátásának végleges feltételei az intézményes komplex felülvizsgálat alapján kerülnek meghatározásra.

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_04b](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_04b)

11.5. táblázat: A nyugdíjba vonulás korcentrumba és a nyugdíjazottak létszáma

Ellátás	2008		2009		2010		2011		2012	
	Átlagkor	Fő	Átlagkor	Fő	Átlagkor	Fő	Átlagkor	Fő	Átlagkor	Fő
<b>Nők</b>										
Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak	57,3	39 290	59,9	15 243	60,7	13 617	58,5	84 922	59,2	51 416
Ebből nőknek 40 év jogosultsági idő alapján járó nyugdíj	-	-	-	-	-	-	57,6	54 770	57,8	26 562
Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj	50,5	8 565	51,1	9 065	50,8	10 478	50,7	8 667	-	-
Rehabilitációs járadék	44,1	1 604	44,9	6 574	47,6	6 789	47,2	4 386	..	..
Összesen	55,7	49 459	54,1	30 882	54,4	30 884	57,3	97 975	..	..
<b>Férfiak</b>										
Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak	59,8	25 749	59,7	37 116	60,2	37 219	60,3	43 240	61,8	20 990
Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj	51,9	11 069	52,3	11 992	52,1	13 345	51,9	10 673	-	-
Rehabilitációs járadék	44,5	1 556	44,8	6 278	47,4	6 123	47,0	4 102	..	..
Összesen	56,9	38 374	56,4	55 386	56,9	56 687	57,8	58 015	..	..
<b>Együtt</b>										
Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak	58,3	65 039	59,7	52 359	60,3	50 836	59,1	128 162	59,9	72 406
Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj	51,3	19 634	51,8	21 057	51,5	23 823	51,4	19 340	-	-
Rehabilitációs járadék	44,3	3 160	44,9	12 852	47,5	12 912	47,1	8 488	..	..
Összesen	56,2	87 833	55,6	86 268	56,0	87 571	57,5	155 990	..	..
<hr/>										
	2013		2014		2015		2016		2017 <sup>a</sup>	
<b>Nők</b>										
Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak	59,6	40 122	59,6	39 023	60,0	41 735	61,0	55 199	60,9	45 463
Ebből nőknek 40 év jogosultsági idő alapján járó nyugdíj	58,0	24 042	58,3	27 468	58,7	28 551	59,0	28 147	59,3	28 445
Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rehabilitációs járadék	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Összesen	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Férfiak</b>										
Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak	62,2	21 579	62,7	18 668	62,7	22 214	63,1	49 512	63,5	30 586
Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rehabilitációs járadék	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Összesen	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Együtt</b>										
Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak	60,5	61 701	60,6	57 691	60,9	63 949	62,0	104 711	62,0	76 049
Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rehabilitációs járadék	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Összesen	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

<sup>a</sup> Előzetes adat.

Megjegyzés: Az adatok nem tartalmazzák a fegyveres testületek és a rendvédelmi szervek megállapítási adatait, illetve 2008. évet megelőzően a MÁV adatait. Az „öregségi jellegű nyugdíjak” megnevezés alatt – a megállapítórendszer sajátossága miatt – néhány korhatár előtti ellátásfajta is szerepel. Az egyes években az adott évi szabályok szerint megállapított ellátások. Módszertani fejlesztés következtében 2012. évtől kezdődően az adatok eltérnek a korábbi kiadványokban szereplőktől.

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_05](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_05)

**11.6. táblázat: Rokkantsági járadékban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk emelés utáni átlagösszegei az év januárjában**

Év	Rokkantsági járadék		Év	Rokkantsági járadék	
	létszám, fő	átlagösszeg, Ft		létszám, fő	átlagösszeg, Ft
2002	26 350	20 931	2010	31 815	33 429
2003	27 058	23 884	2011	32 314	33 429
2004	27 923	25 388	2012	32 560	33 426
2005	28 738	27 257	2013	32 463	33 422
2006	29 443	28 720	2014	32 497	33 422
2007	30 039	30 219	2015	32 528	34 034
2008	30 677	32 709	2016	32 430	34 581
2009	31 263	33 434	2017	32 789	35 147

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_06](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_06)

**11.7. táblázat: Új rokkantsági nyugdíjmegállapítások és az új öregségi nyugdíjmegállapítások részletes létszám adatai**

Év	Rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíjak	Öregségi és öregségi jellegű nyugdíjak <sup>a</sup>			Az összesenből a korhatár évében			Az összesenből korhatár alatt		
	együtt	férfi	nő	együtt	férfi	nő	együtt	férfi	nő	együtt
2003	48 078	32 574	13 574	46 148	3 058	5 098	8 156	28 064	6 537	34 601
2004	44 196	35 940	36 684	72 624	3 842	989	4 831	30 234	33 817	64 051
2005	41 057	33 175	48 771	81 946	4 035	6 721	10 756	27 719	40 142	67 861
2006	36 904	34 207	47 531	81 738	4 013	732	4 745	29 025	45 675	74 700
2007	34 991	51 037	62 168	113 205	3 722	6 660	10 382	45 731	54 177	99 908
2008	19 832	25 912	39 423	65 335	3 154	288	3 442	22 180	38 761	60 941
2009	21 681	37 468	15 468	52 936	4 193	6 692	10 885	32 452	8 289	40 741
2010	24 094	37 394	13 719	51 113	6 350	7 213	13 563	29 990	5 801	35 791
2011	19 340	43 240	84 922	128 162	9 058	7 938	16 996	32 400	76 019	108 419
2012	n.é.	20 990	51 416	72 406	10 735	9 253	19 988	7 362	40 493	47 855
2013	n.é.	21 579	40 122	61 701	18 621	13 071	31 692	473	25 487	25 960
2014	n.é.	18 668	39 023	57 691	13 771	8 411	22 182	1 681	28 614	30 295
2015	n.é.	22 214	41 735	63 949	16 506	9 795	26 301	2 355	29 767	32 122
2016	n.é.	49 512	55 199	104 711	45 484	24 705	70 189	1 543	28 772	30 315
2017 <sup>b</sup>	n.é.	30 586	45 463	76 049	24 993	14 391	39 384	2 025	28 842	30 867

<sup>a</sup> 2012 előtt az öregségi jellegű nyugdíjak közé tartozik: korengedményes öregségi nyugdíj, művésznyugdíj, előnyugdíj (1997-ig), és a bányásznyugdíj is. 2012. évtől egyes korhatár alatt megállapított nyugdíjjellegű ellátások (alapvetően a korhatár előtti ellátás) adatait is tartalmazzák.

<sup>b</sup> Előzetes adat.

Megjegyzés: Az adatok nem tartalmazzák a fegyveres testületek és a rendvédelmi szervek megállapítási adatait, illetve 2008. évet megelőzően a MÁV adatait. Az „öregségi jellegű nyugdíjak” megnevezés alatt – a megállapítórendszer sajátossága miatt – néhány korhatár előtti ellátásfajta is szerepel. Az egyes években az adott évi szabályok szerint megállapított ellátások. Módszertani fejlesztés következtében 2012. évtől kezdődően az adatok eltérnek a korábbi kiadványokban szereplőktől. Kiemeljük, hogy az „összesenből a korhatár évében” oszlopban a korhatár évében, a korhatár napján vagy azt követően nyugdíjba vonultak számát tüntettük fel. Az oszlop a korhatár évében, de még a korhatár betöltése előtt nyugdíjba vonultak adatait nem tartalmazza, így biztosítható, hogy a korhatár előtt nyugdíjba vonulók adatait tartalmazó oszloppal ne legyen átfedés.

Forrás: MÁK.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_07](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_07)



11.8. táblázat: Öregségi nyugdíjkorhatár

Születési év	Naptári év																					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014 I.	2014 II.	2015 I.	2015 II.	2016	2017 I.	2017 II.	2018 I.	2018 II.	2019	2020 I.	2020 II.	2021 I.	2021 II.	2022	2023	2024
1948	61	62	63	64	65	66	66	67	67	68	69	69	70	70	71	72	72	73	73	74	75	76
1949	60	61	62	63	64	65	65	66	66	67	68	68	69	69	70	71	71	72	72	73	74	75
1950	59	60	61	62	63	64	64	65	65	66	67	67	68	68	69	70	70	71	71	72	73	74
1951	58	59	60	61	62	63	63	64	64	65	66	66	67	67	68	69	69	70	70	71	72	73
1952 I.	57	58	59	60	61	62	62,5	63	63,5	64	65	65,5	66	66,5	67	68	68,5	69	69,5	70	71	72
1952 II.	57	58	59	60	61	61,5	62	62,5	63	64	64,5	65	65,5	66	67	67,5	68	68,5	69	70	71	72
1953	56	57	58	59	60	61	61	62	62	63	64	64	65	65	66	67	67	68	68	69	70	71
1954 I.	55	56	57	58	59	60	60	61	61,5	62	63	63,5	64	64,5	65	66	66,5	67	67,5	68	69	70
1954 II.	55	56	57	58	59	59,5	60	60,5	61	62	62,5	63	63,5	64	65	65,5	66	66,5	67	68	69	70
1955	54	55	56	57	58	59	59	60	60	61	61	62	63	63	64	65	65	66	66	67	68	69
1956 I.	53	54	55	56	57	58	58,5	59	59,5	60	61	61,5	62	62,5	63	64	64,5	65	65,5	66	67	68
1956 II.	53	54	55	56	57	57,5	58	58,5	59	60	60,5	61	61,5	62	63	63,5	64	64,5	65	66	67	68
1957	52	53	54	55	56	57	57	58	58	59	60	60	61	61	62	63	63	64	64	65	66	67
1958	51	52	53	54	55	56	56	57	57	58	59	59	60	60	61	62	62	63	63	64	65	66
1959	50	51	52	53	54	55	55	56	56	57	58	58	59	59	60	61	61	62	62	63	64	65
1960	49	50	51	52	53	54	54	55	55	56	57	57	58	58	59	60	60	61	61	62	63	64

Öregségi nyugellátásra az jogosult, aki betöltötte a jogszabályban rögzített – táblázatban szűr-kével jelölt –, rá vonatkozó (férfiak és nők esetén egységes) öregségi nyugdíjkorhatárt, rendelkezik az előírt szolgálati idővel, és nem áll biztosítással járó jogviszonyban. Az öregségi nyugdíj megállapításához szükséges szolgálati idő legalább 15 év. A táblázatban az öregségi nyugdíjkorhatárt tüntettük fel az adott évben született személyekre vonatkozóan. A cellák az adott évben született személy naptári év szerint betöltött életkorát mutatják.

Öregségi teljes nyugdíjra – életkorától függetlenül – jogosult az a nő, aki legalább 40 év jogsútsági idővel (mely nem feltétlenül egyezik meg a szolgálati idővel) rendelkezik. E lehetőséggen túlmenően a 2011. évi CLXVII. tv. értelmében korhatár előtti nyugdíj 2011. december 31-ét követően már nem állapítható meg. A törvény ugyanakkor biztosítja a korábban már megállapított ilyen ellátások további, más jogcímen (korhatár előtti ellátás, szolgálati járandóság, átmeneti bányászjáradék, vagy balettművészeti életjáradék) történő folyósítását.

2012 előtt korhatár előtti öregségi nyugdíjként folyósították a következő ellátásokat: előrehozott és csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíj, karkedvezményes nyugdíj, bányásznyugdíj, művésznyugdíj, országgyűlési, európai parlamenti képviselők, polgármesterek korhatár előtti öregségi nyugdíja, korengedményes nyugdíj, fegyveres testületek hivatásos tagjainak szolgálati nyugdíja.

Forrás: 1997. évi LXXXI. tv.; 2011. évi CLXVII. tv., <http://ado.hu/rovatok/tb-nyugdij/nyugdijkorhatar-elotti-ellatasok>.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11\\_08](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut11_08)

12.1. táblázat: A személyi jövedelemadó kulcs átlaga,  
minimális, maximális értéke, százalék

Év	Átlagos adóterhelés, %	A bruttó bérre vetített személyi jövedelemadó kulcs	
		minimuma	maximuma
1990	..	0	50
1991	..	0	50
1992	..	0	40
1993	..	0	40
1994	..	0	44
1995	..	0	44
1996	..	20	48
1997	..	20	42
1998	..	20	42
1999	..	20	40
2000	..	20	40
2001	..	20	40
2002	..	20	40
2003	..	20	40
2004	..	18	38
2005	18,89	18	38
2006	19,03	18	36
2007	18,63	18	36
2008	18,86	18	36
2009	18,10	18	36
2010 <sup>a</sup>	16,34	21,59	40,64
2011 <sup>a</sup>	13,78	20,32	20,32
2012 <sup>b</sup>	14,90	16	20,32
2013	..	16	16
2014	..	16	16
2015	..	16	16
2016	..	15	15
2017	..	15	15
2018	..	15	15

<sup>a</sup> 2010-ben a nominális adókulcs 5 000 000 Ft-ig 17%, 5 000 001 Ft-tól pedig a 850 000 Ft és a 5 000 000 Ft-on felüli rész 32%-a. 2011-ben a nominális adókulcs 16%. Az összevont adóalap a jövedelem adóalap-kiegészítéssel (azaz 27 százalékkal) megnövelt összege.

<sup>b</sup> 2012-ben a nominális adókulcs 16%. Az összevont adóalap a jövedelem és az adóalap-kiegészítés összege.

Az adóalap-kiegészítés összegét:

- az összevont adóalapba tartozó jövedelem 2 millió 424 ezer forintot meg nem haladó része után nem kell megállapítani,
- az összevont adóalapba tartozó jövedelem 2 millió 424 ezer forintot meghaladó része után 27 százalékos mértékkel kell megállapítani.

Forrás: Átlagos adóterhelés: [http://nav.gov.hu/nav/szolgaltatasok/adostatisztikak/szemelyi\\_jovedelemado/szemelyijovedelemado\\_adostatiszika.html](http://nav.gov.hu/nav/szolgaltatasok/adostatisztikak/szemelyi_jovedelemado/szemelyijovedelemado_adostatiszika.html). Egyéb adatok: [http://nav.gov.hu/nav/szolgaltatasok/adokulcsok\\_jarulekmertekek/adotablak](http://nav.gov.hu/nav/szolgaltatasok/adokulcsok_jarulekmertekek/adotablak).

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12_01)

12.2. táblázat: Az adóék mértékének változása a minimálbér és alkalmi munkavállalói könyv (AMK) esetén

Év	Minimálbér				Teljes bérköltés minimálbér esetén		Minimál- bér adó- éke, %	AMK közteher <sup>a</sup> , Ft/nap		Teljes bérköltés <sup>a</sup> , Ft/nap		AMK adóék <sup>a</sup> , %	
	bruttó, Ft/hó	bruttó, Ft/nap	nettó, Ft/hó	nettó, Ft/nap	Ft/hó	Ft/nap		általános	regiszt- rált mun- kanélküli	általános	regiszt- rált mun- kanélküli	általános	regiszt- rált mun- kanélküli
1997	17 000	783	15 045	693	26 450	1 196	43,1	500	500	1 193	1 193	41,9	41,9
1998	19 500	899	17 258	795	30 297	1 369	43,0	500	500	1 295	1 295	38,6	38,6
1999	22 500	1 037	18 188	838	34 538	1 546	47,3	500	500	1 338	1 338	37,4	37,4
2000	25 500	1 175	20 213	931	38 963	1 746	48,1	800	800	1 731	1 731	46,2	46,2
2001	40 000	1 843	30 000	1 382	58 400	2 638	48,6	1 600	1 600	2 982	2 982	53,6	53,6
2002	50 000	2 304	36 750	1 694	71 250	3 226	48,4	1 000	500	2 694	2 194	37,1	22,8
2003	50 000	2 304	42 750	1 970	70 200	3 191	39,1	1 000	500	2 970	2 470	33,7	20,2
2004	53 000	2 442	45 845	2 113	74 205	3 376	38,2	1 000	500	3 113	2 613	32,1	19,1
2005	57 000	2 627	49 305	2 272	79 295	3 572	37,8	700	500	2 972	2 772	23,6	18,0
2006	62 500	2 880	54 063	2 491	85 388	3 910	36,7	700	700	3 191	3 191	21,9	21,9
2007	65 500	3 018	53 915	2 485	89 393	4 095	39,7	700	700	3 185	3 185	22,0	22,0
2008	69 000	3 180	56 190	2 589	94 065	4 310	40,3	900	900	3 489	3 489	25,8	25,8
2009	71 500	3 295	57 815	2 664	97 403 <sup>b</sup>	4 464	40,6	900	900	3 564	3 564	25,3	25,3
2010	73 500	3 387	60 236	2 776	94 448	4 352	36,2	900	900	3 676	3 676	24,5	24,5

	Minimálbér				Teljes bérköltés minimálbér esetén		Minimál- bér adó- éke, %	Egyszerűsített foglalkoztatás <sup>c</sup>					
	bruttó, Ft/hó	bruttó, Ft/nap	nettó, Ft/hó	nettó, Ft/nap	Ft/hó	Ft/nap		alkalmi munka	mezőgaz- dasági/ turishti- kai idény- munka	alkalmi munka	mezőgaz- dasági/ turishti- kai idény- munka	alkalmi munka	mezőgaz- dasági/ turishti- kai idény- munka
2011	78 000	3 594	60 600	2 793	100 230	4 619	39,5	1 000	500	3 793	3 293	26,4	15,2
2012	93 000	4 280	60 915	2 803	119 505	5 500	49,0	1 000	500	3 383	2 883	29,6	17,3
2013	98 000	4 510	64 190	2 954	125 930	5 795	49,0	1 000	500	3 511	3 011	28,5	16,6
2014	101 500	4 670	66 483	3 059	130 428	6 001	49,0	1 000	500	3 600	3 100	27,8	16,1
2015	105 000	4 830	68 775	3 164	134 925	6 207	49,0	1 000	500	3 689	3 189	27,1	15,7
2016	111 000	5 110	73 815	3 398	142 635	6 566	48,2	1 000	500	3 888	3 388	25,7	14,8
2017	127 500	5 870	84 788	3 904	157 463	7 543	46,2	1 000	500	4 318	3 818	23,2	13,1
2018	138 000	6 603	91 770	4 391	167 670	8 022	45,3	1 000	500	4 732	4 232	21,1	11,8

<sup>a</sup> A bruttó napi minimálbér oszlopnak megfelelő összegben kifizetett munkadíj és alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzés esetén. A minimálbérhez történő hasonlítás alapja az a feltételezés, hogy az alkalmi munkásoknak a lehető legkevesebbet fizetnek a foglalkoztatók.

<sup>b</sup> 2009. I. félévére vonatkozó szabályozás szerint.

<sup>c</sup> 2010. április 1-jétől az alkalmi munkavállalói könyvek és a közteherjegyek megszűntek, melyeket az egyszerűsített foglalkoztatás váltott fel.

Megjegyzés: Az adóék az összes közteher (adó és járulék) és a teljes bérköltés hányadosa, számítása: adóék=(teljes bérköltés-nettó bér)/teljes bérköltés.

Forrás: Minimálbér: [http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat\\_eves/i\\_qli041.html](http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_qli041.html). Közteherjegy: 1997. évi LXXIV. Törvény. Egyszerűsített foglalkoztatás: 2010. évi LXXV. törvény. 2014–2015-ös adatok forrásai: [http://www.afsz.hu/engine.aspx?page=allaskeresoknek\\_ellatasok\\_osszegei\\_es\\_kozterhei](http://www.afsz.hu/engine.aspx?page=allaskeresoknek_ellatasok_osszegei_es_kozterhei), <http://officina.hu/gazdasag/93-minimalber-2015>, <http://www.nav.gov.hu>. Scharle Ágota számítása alapján.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12_02)

**12.3. táblázat: Minimálbér, bérminimum és nyugdíjminimum havi összege, folyó évi ezer forint**

Dátum	Minimálbér havi összege, Ft	A bruttó átlagkereset százalékában	APW arányában, %	Garantált bérminimum	Nyugdíjminimum
1990. II. 1.	4 800	..	40,9	-	4 300
1991. IV.1.	7 000	..	..	-	5 200
1992. I. 1.	8 000	35,8	41,4	-	5 800
1993. II. 1.	9 000	33,1	39,7	-	6 400
1994. II. 1.	10 500	30,9	37,8	-	7 367
1995. III. 1.	12 200	31,4	37,0	-	8 400
1996. II. 1.	14 500	31,0	35,8	-	9 600
1997. I. 1.	17 000	29,7	35,1	-	11 500
1998. I. 1.	19 500	28,8	34,4	-	13 700
1999. I. 1.	22 500	29,1	34,6	-	15 350
2000. I. 1.	25 500	29,1	35,0	-	16 600
2001. I. 1.	40 000	38,6	48,3	-	18 310
2002. I. 1.	50 000	40,8	54,5	-	20 100
2003. I. 1.	50 000	36,4	51,5	-	21 800
2004. I. 1.	53 000	37,2	50,7	-	23 200
2005. I. 1.	57 000	33,6	49,2	-	24 700
2006. I. 1.	62 500	36,5	52,3	68 000	25 800
2007. I. 1.	65 500	35,4	49,3	75 400	27 130
2008. I. 1.	69 000	34,7	49,5	86 300	28 500
2009. I. 1.	71 500	35,8	50,0	87 500	28 500
2010. I. 1.	73 500	36,3	48,6	89 500	28 500
2011. I. 1.	78 000	36,6	49,8	94 000	28 500
2012. I. I.	93 000	41,7	54,3	108 000	28 500
2013. I. I.	98 000	42,5	55,1	114 000	28 500
2014. I. I.	101 500	42,7	56,9	118 000	28 500
2015. I. I.	105 000	42,4	54,0	122 000	28 500
2016. I. I.	111 000	42,2	53,5	129 000	28 500
2017. I. I.	127 500	42,9	..	161 000	28 500
2018. I. I.	138 000	..	..	180 500	28 500

**Megjegyzés:**

1999-ig a képzetlen munkaerőt foglalkoztató ágazatok rendszerint néhány hónapos haladékokat kaptak az új minimálbér bevezetésére.

A garantált bérminimum a szakképzett alkalmazottakra vonatkozik, a minimálbér és a bérminimum is a bruttó összeg.

A minimálbér mentes a személyi jövedelemadótól 2002 szeptemberétől. Ez az intézkedés a nettó minimálbér 15,9%-os emelkedését eredményezte.

APW: feldolgozóipari fizikai munkás átlagbére, *NFSZ BT* alapján. 1990-ben az előző évi adat indexálva (mivel 1990-ben nem volt Bértarifa felvétel).

Forrás: Minimálbér: 1990–91: <http://www.mszosz.hu/files/1/64/345.pdf>, 1992–: *KSH*. Garantált bérminimum: [http://www.nav.gov.hu/nav/szolgaltatasok/adokulcsok\\_jarulekmeretek/minimalber\\_garantalt](http://www.nav.gov.hu/nav/szolgaltatasok/adokulcsok_jarulekmeretek/minimalber_garantalt). Nyugdíjminimum: [http://www.ksh.hu/docs/hun/xtabla/nyugdij/tablny11\\_03.html](http://www.ksh.hu/docs/hun/xtabla/nyugdij/tablny11_03.html). APW: *NFSZ BT*.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12_03)

12.4. táblázat: Munkát terhelő adók a költségvetési bevétel és a keresetek arányában

Év	Munkát terhelő adók az adóbevétel arányában <sup>a</sup> , %	Implicit adókulcs <sup>b</sup>	Átlagkereset 67%-ának adóéke	Minimálbér adóéke <sup>c</sup>
1990		..	..	38,2
1991	52,4	..	..	40,4
1992	54,8	..	..	40,9
1993	54,4	..	..	42,3
1994	53,7	..	..	41,2
1995	52,1	42,3	..	44,2
1996	52,5	42,1	..	41,8
1997	54,2	42,5	..	43,1
1998	53,1	41,8	..	43,0
1999	51,5	41,9	..	47,3
2000	48,7	41,4	51,4	48,1
2001	49,8	40,9	50,9	48,6
2002	50,3	41,2	48,2	48,4
2003	48,7	40,0	44,6	39,1
2004	47,5	39,1	44,8	38,2
2005	48,6	39,0	43,1	37,8
2006	48,8	39,5	43,3	36,7
2007	49,3	41,9	46,1	39,7
2008	51,0	43,2	46,8	40,3
2009	47,9	41,0	46,2	40,6 <sup>d</sup>
2010	46,7	39,5	43,8	36,2
2011	46,8	39,4	45,2	39,5
2012	46,0	40,7	47,9	49,0
2013	45,8	40,6	49,0	49,0
2014	45,5	41,0	49,0	49,0
2015	45,0	41,8	49,0	49,0
2016	..	..	48,3	48,3
2017	..	..	46,2	46,2

<sup>a</sup> Munkát terhelő adók és járulékok az összes adójellegű bevétel arányában.

<sup>b</sup> Az implicit adókulcs a munkát terhelő adókból és járulékokból befolyt bevétel és a munkából származó jövedelem (adóalap) hányadosa.

<sup>c</sup> Az adóék az összes közteher (adó és járulékok) és a teljes bérköltség hányadosa, számítása: adóék = (teljes bérköltség – nettó bér) / teljes bérköltség.

<sup>d</sup> A minimálbér adóéke 2009-ben éves átlag (a járulékok júniusban csökkentek).

Forrás: Munkát terhelő adók: 1991–1995: Scharle Ágota becslése PM mérlegadatok alapján. 1996–2002: [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/taxation/gen\\_info/economic\\_analysis/tax\\_structures/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_structures/index_en.htm). 2003–: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/business/economic-analysis-taxation/data-taxation\\_en](https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/economic-analysis-taxation/data-taxation_en), Eurostat online adatbázis. Implicit adókulcs: Eurostat online adatbázis (gov\_a\_tax\_itr), 2003–: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/business/economic-analysis-taxation/data-taxation\\_en](https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/economic-analysis-taxation/data-taxation_en). Adóék az átlagbér 67 százalékán: OECD: Taxing wages 2010, Párizs 2011, OECD Tax Statistics/ Taxing wages/ Comparative tables. Adóék a minimálbér szintjén: Scharle Ágota számítása.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12\\_04](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut12_04)

**13.1. táblázat: A 20–64 éves népesség foglalkoztatási aránya  
és a munkanélküliségi ráta nemenként az Unió tagországokban, 2017**

Ország	Foglalkoztatási arány			Munkanélküliségi ráta		
	férfiak	nők	együtt	férfiak	nők	együtt
Ausztria	79,4	71,4	75,4	5,9	5,0	5,5
Belgium	73,4	63,6	68,5	7,1	7,1	7,1
Bulgária	75,3	67,3	71,3	6,4	6,0	6,2
Ciprus	75,7	66,2	70,8	10,9	11,3	11,1
Csehország	86,3	70,5	78,5	2,3	3,6	2,9
Dánia	80,2	73,7	76,9	5,6	5,9	5,7
Egyesült Királyság	83,4	73,1	78,2	4,5	4,2	4,4
Észtország	82,4	75,1	78,7	6,2	5,3	5,8
Finnország	75,9	72,4	74,2	8,9	8,4	8,6
Franciaország	74,6	66,7	70,6	9,5	9,3	9,4
Görögország	67,7	48,0	57,8	17,8	26,1	21,5
Hollandia	83,3	72,8	78,0	4,5	5,3	4,9
Horvátország	68,9	58,3	63,6	10,6	11,9	11,2
Írország	79,1	67,0	73,0	7,1	6,3	6,7
Lengyelország	78,2	63,6	70,9	4,9	4,9	4,9
Lettország	77,0	72,7	74,8	9,8	7,7	8,7
Litvánia	76,5	75,5	76,0	8,6	5,7	7,1
Luxemburg	75,4	67,5	71,5	5,6	5,5	5,5
Magyarország	81,0	65,7	73,3	3,8	4,6	4,2
Málta	83,4	58,4	71,2	4,5	4,7	4,6
Németország	83,1	75,2	79,2	4,1	3,3	3,8
Olaszország	72,3	52,5	62,3	10,3	12,4	11,2
Portugália	77,3	69,8	73,4	8,5	9,4	9,0
Románia	77,3	60,2	68,8	5,6	4,0	4,9
Spanyolország	71,5	59,6	65,5	15,7	19,0	17,2
Svédország	83,8	79,8	81,8	6,9	6,4	6,7
Szlovákia	77,5	64,7	71,1	7,9	8,4	8,1
Szlovénia	76,9	69,7	73,4	5,8	7,5	6,6
EU-28	77,9	66,4	72,1	7,4	7,9	7,6

Forrás: Eurostat. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut13\\_01](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut13_01)

13.2. táblázat: A foglalkoztatottak összetétele az Unió tagországokban<sup>a</sup>, 2017

Ország	Egyéni vállalkozó <sup>b</sup>	Részmunkaidős	Határozott idejű szerződéses	Mezőgazdaság	Ipar	Piaci szolgáltatás	Nem piaci szolgáltatás <sup>c</sup>
Ausztria	10,6	27,9	9,2	3,5	25,2	41,9	29,4
Belgium	13,1	24,5	10,4	1,1	20,9	40,1	38,0
Bulgária	10,8	2,2	4,4	6,8	30,1	41,7	21,3
Ciprus	11,4	12,2	15,3	2,1	17,2	50,8	29,9
Csehország	16,1	6,2	9,6	2,8	38,5	34,4	24,3
Dánia	7,3	25,3	12,9	2,1	18,9	41,8	37,3
Egyesült Királyság	14,0	24,8	5,6	1,0	18,3	44,9	35,7
Észtország	9,9	9,5	3,1	3,5	30,5	41,6	24,4
Finnország	11,6	15,0	15,8	3,4	22,4	39,5	34,7
Franciaország	10,9	18,2	16,8	2,6	20,7	40,0	36,7
Görögország	29,4	9,7	11,4	11,5	15,6	45,5	27,5
Hollandia	15,5	49,8	21,5	2,1	16,6	46,5	34,7
Horvátország	10,5	4,8	20,6	6,4	26,7	41,8	25,1
Írország	13,3	20,4	9,0	4,2	19,1	46,5	30,2
Lengyelország	17,4	6,6	26,1	10,0	31,9	34,8	23,2
Lettország	11,8	7,7	3,0	6,9	23,5	42,6	27,0
Litvánia	10,9	7,6	1,7	7,4	25,3	40,5	26,8
Luxemburg	8,9	19,6	9,0	1,4	10,6	45,3	42,7
Magyarország	9,7	4,3	8,8	5,0	31,7	35,7	27,7
Málta	14,1	13,4	5,9	0,9	19,9	47,1	32,1
Németország	9,1	26,9	12,9	1,2	27,7	39,9	31,2
Olaszország	20,8	18,5	15,5	3,6	26,3	41,7	28,4
Portugália	13,4	8,9	22,0	4,0	25,6	39,8	30,5
Románia	16,4	6,8	1,2	20,3	31,1	31,5	17,1
Spanyolország	15,7	14,9	26,8	4,3	20,1	45,9	29,7
Svédország	8,6	23,3	16,1	1,5	18,4	41,3	38,8
Szlovákia	15,0	5,8	9,4	2,7	37,4	33,6	26,4
Szlovénia	11,4	10,3	17,6	4,7	33,6	35,9	25,8
EU-28	13,7	19,4	14,3	3,9	24,4	40,9	30,8

<sup>a</sup> Összes foglalkoztatott = 100, kivéve a határozott idejű szerződéssel dolgozókat, ahol a viszonyítási alap az összes alkalmazott.

<sup>b</sup> Társas vállalkozás és szövetkezei tagjaival együtt.

<sup>c</sup> O-U nemzetgazdasági ágak.

Forrás: Eurostat (Newcronos) Munkaerő-felmérés.

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut13\\_02](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut13_02)



13.3. táblázat: Betöltetlen álláshelyek aránya<sup>a</sup>, 2017

Ország	Betöltetlen álláshelyek aránya	Ország	Betöltetlen álláshelyek aránya
Bulgária	0,9	Finnország	1,9
Portugália	0,9	Észtország	2,1
Lengyelország	1,0	Norvégia	2,1
Szlovákia	1,1	Szlovénia	2,2
Románia	1,2	Magyarország	2,2
Észak-Macedónia	1,5	Svédország	2,3
Luxemburg	1,5	Hollandia	2,5
Litvánia	1,6	Németország	2,7
Horvátország	1,7	Csehország	3,9
Lettország	1,9		

<sup>a</sup> Negyedéves arányok átlaga.

Forrás: *Eurostat*. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/labour-market/job-vacancies/database>  
(jvs\_q\_nace2: 2018.09.24. frissítés, letöltve: 2018.10.10.)

A forrás adatok xls formátumban letölthetők: [http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut13\\_03](http://www.bpdata.eu/mpt/2017hut13_03)

## A FONTOSABB ADATOK FORRÁSAI

Az adatoknak adatgyűjtők szerinti csoportosításban két fő forrása van, az egyik a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) rendszeres intézményi-, illetve lakossági típusú munkaügyi adatgyűjtése, a másik a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat (NFSZ) regisztere és az általa lebonyolított adatgyűjtések.

### FŐBB KSH ADATFORRÁSOK

#### *KSH Munkaerő-felmérés – KSH MEF*

A Központi Statisztikai Hivatal a lakosság gazdasági aktivitásának – foglalkoztatottságának és munkanélküliségének – vizsgálatára 1992-ben vezette be ezt az adatgyűjtést. A munkaerő-felmérés a magánháztartásokra kiterjedő reprezentatív felvétel, mely a 15–74 éves személyek gazdasági aktivitásáról nyújt információt. Az adatgyűjtés célja, hogy a foglalkoztatottság és a munkanélküliség alakulását a nemzetközi statisztikai ajánlásoknak megfelelően, a mindenkori munkaügyi szabályozástól, illetve annak változásától függetlenül, a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet (ILO) fogalmait felhasználva figyelje meg.

A lakosság körében végzett munkaerő-felmérés a nemzetközi gyakorlatban a foglalkoztatottság, a munkanélküliség és az alulfoglalkoztatottság egyidejű, átfogó és konzisztens mérésének általánosan elterjedt eszköze. Az adatok feldolgozásának technikája biztosítja az osztályozásból adódó torzítások minimálisra csökkentését (mivel az egyes csoportokba való besorolás szigorú kritériumok szerint történik), ugyanakkor bizonyos fokú szabadságot is enged a nemzeti sajátosságok figyelembevételénél.

A magyar munkaerő-felmérés a vizsgált népességet a felvételt megelőző héten (2003-ig ez mindig a hónap 12 napját tartalmazó héten volt) végzett tevékenységük alapján sorolja a következő két főcsoportba: gazdaságilag aktívak (a rendelkezésre álló munkaerő) és gazdaságilag nem aktívak (inaktívak).

A gazdaságilag aktív kategória (rendelkezésre álló munkaerő) magában foglalja mindazon személyeket, akik a megfigyelés hetében a munkapiacra foglalkoztatottként vagy munkanélküliként jelen voltak.

A felvételben használt fogalmak az ILO ajánlásait követik. Ennek megfelelően tartalmuk a következő:

Foglalkoztatottnak tekintendő mindenki, aki a vizsgált időszakban (a negyedév egyes hónapjainak vonatkozási hetében) legalább 1 óra, jövedelmet biztosító munkát végzett, vagy munkájától csak átmenetileg (szabadság, betegség stb. miatt) volt távol.

Jövedelmet biztosító munkának számít minden olyan tevékenység:

- amely pénzjövedelmet eredményez, vagy
- amely természetbeni juttatást biztosít,
- amelyet egyéb, később realizálható jövedelem érdekében végeztek,
- amelyet, mint segítő családtagok végeztek a háztartáshoz tartozó gazdaság, vállalkozás jövedelmének növelése érdekében.

A felvétel szempontjából nem számít jövedelmet biztosító munkának az önként, ingyenesen, más háztartásnak vagy intézménynek nyújtott bármilyen segítség (társadalmi munka, ún. kalákamunka, stb.), a saját ház vagy lakás építése, felújítása, javítása, a tanulmányhoz kötött szakmai gyakorlat keretében végzett munka (még akkor sem, ha azért valamilyen díjazást kapnak), valamint a háztartásban, a ház körül végzett munka, beleértve a kerti munkákat is. A háztáji gazdaságban végzett munka csak akkor tekinthető jövedelemszerzőnek, ha annak eredménye jellemzően piacra és nem saját fogyasztásra kerül.

A gyermekgondozási díjban (gyed), gyermekgondozási segélyben (gyes) részesülőket – az 1995-ben Prágában az átalakuló országok számára megfogalmazott ILO-ajánlásnak megfelelően – a vonatkozási héten végzett tevékenységük alapján kell osztályozni.

Mivel a nemzeti számlák (SNA) fogalmi rendszer szerint a védelmi tevékenység hozzájárul a nemzeti össztermék létrehozásához, a sorkatonák általában a foglalkoztatottak között szerepelnek, ha az adattartalom ettől eltérő, akkor lábjegyzetben történik utalás rá. A sorkatonák létszámára vonatkozó adat adminisztratív forrásból származott. (A KSH adatbázisok visszatekintő idősorában jellemzően a sorkatonák nélküli adat

szerepel. A sorkatonákkal kapcsolatos koncepcionális döntés csak a sorkatonaság 2003. évi megszüntetéséig befolyásolja a foglalkoztatotti létszámot, illetve az ebből számított mutatókat.)

Munkanélkülinek tekintendő az a személy, akinél egyidejűleg a következő tényezők fennállnak:

- az adott héten nem dolgozott (s nincs olyan munkája, amelytől átmenetileg távol volt),
- aktívan keresett munkát a kikérdezést megelőző négy hét folyamán,
- rendelkezésre áll, azaz két héten belül munkába tudna állni, ha találna megfelelő állást.

A munkanélküliek sajátos csoportját alkotják azok, akik ugyan nem dolgoztak a vonatkozó héten, de már találtak munkát, ahol 90 napon belül (2002-ig 30 napon belül) dolgozni kezdenek.

Aktív munkakeresésnek tekintendő, ha valaki állami vagy magán-munkaközvetítőn keresztül érdeklődött állás után, közvetlenül keresett meg munkáltatókat, hirdetést olvasott, adott fel, hirdetésre válaszolt, rokonoknál, ismerősöknél érdeklődött, tesztet írt, vizsgát tett vagy meghallgatáson volt, vállalkozásának elindítását intézte.

Gazdaságilag aktívak azok, akik megjelennek a munkapiacon, azaz a foglalkoztatottak és a munkanélküliek.

Gazdaságilag nem aktívak azok, akik a vonatkozó héten nem dolgoztak, illetve nem volt rendszeres, jövedelmet biztosító munkájuk és nem is kerestek munkát, vagy kerestek, de nem tudtak volna munkába állni. Ide tartoznak – többek között – a passzív munkanélküliek, akik szeretnének ugyan munkát, de kedvezőtlennek ítélve elhelyezkedési esélyeiket, meg sem kísérik az álláskeresést.

A munkaerő-felmérés mintája többlépcsős, rétegzett minta, amely kialakításánál a rétegzettség ismérve a következők voltak: földrajzi egységek, települések nagysága szerinti kategóriák, lakóövezetek. Ez utóbbiak a mintában a következő aggregátumok formájában jelennek meg: bel-, egyéb bel-, külterületek. A mintában alkalmazott egyszerű rotációs eljárás szerint bármely háztartás, amely valamilyen időpontban belép a mintába, hat egymást követő negyedévben szolgáltat adatokat, majd végleg elhagyja azt. A munkaerő-felmérés negyedéves mintája háromhavi részmintát tartalmaz. A felvétel a mintába került lakásokban élő, valamennyi háztartás összes tagjáról gyűjt demográfiai társadalmi alap-, valamint a 15–74 év közötti személyekről gazdasági aktivitásukra vonatkozó információkat.

1998 óta a mintába kijelölt címek száma negyedévente mintegy 38 ezer.

A munkaerő-felmérés adatainak teljeskörűsítése havonta, speciális népességszám-továbbszámítási modellel történik. Az egyes népességcsoportok létszáma a munkaerő-felmérés mintájából a mintában megfigyelt értékek megfelelő súllyal történő szorzása és összegezése után számítható. A teljeskörűsítéséhez szükséges súlyok, illetve felszorozó tényezők meghatározása két lépésben történik. Először a minta 275 rétegére vonatkozóan készülnek el az elsődleges súlyok, majd korrekciós eljárás során – amire a meghíúsulások torzító hatásának mérsékelése miatt van szükség – az ún. korrigált súlyok. A korrekciós eljárásban kulcsfontosságú szerepet játszanak a továbbszámított népesség- és lakásszámok.

A kiadványban szereplő MEF adatok teljeskörűsítése az 1992–2000 közötti időszakra vonatkozóan az 1990. évi népszámlálás alapján készült súlyrendszerrel történt úgy, hogy a korábbi idősorokban még a régi súlyozású 2001. évi adatok is megadásra kerültek. 2003-tól a munkaerő-felmérés adatainak teljeskörűsítése a 2001. évi népszámláláson alapuló népességszám-továbbvezetés bázisán történt. Ezzel egy időben a 2001–2002. évi adatok is újraszámításra és lecserélésre kerültek. A KSH adatbázisok visszatekintő idősorai a 2001. évi népszámlálás alapján jellemzően 1998-ig kerültek visszavezetésre. (Azért eddig, mert 1997 és 1998 között a települési minta bővítése törést okozott az adatokban.) A 2011. októberi népszámlálás alapján a demográfiai adatok nem, viszont a munkaerő-felmérés teljeskörűsítéséhez használt korrigált népességszám visszavezetésre került. Emiatt a MEF adatok 2006-ig visszamenőlegesen változtak

### *Intézményi munkaügyi statisztika – KSH IMS*

A kereseti adatok legfontosabb forrása a havi (éves) intézményi munkaügyi jelentés. A megfigyelési kört jelenleg a legalább 5 fős létszámú vállalkozások, illetve létszámnagyságtól függetlenül teljes körűen a költségvetési és társadalombiztosítási intézmények, valamint a kijelölt non-profit szervezetek jelentik. Az ettől eltérő vonatkozási kör a forrásnál megjelölésre került.

A keresetek minden esetben a teljes munkaidőben foglalkoztatottakra vonatkoznak. A mindenkor havi átlagkereset részét képezi a kifizetés hónapjában az alapbér, a bérpótlékok (ide tartozik a bányászati hűségjutalom és a Széchenyi, illetve a professzori ösztöndíj is), a kiegészítő fizetés, valamint a prémium, a jutalom, a 13. és további havi fizetés.

A nettó kereset a gazdálkodó szervezetenkénti bruttó átlagkeresetből a munkavállalót terhelő járulékok valamint a személyi jövedelemadó levonásával, az adott évre érvényes járulékküszöb és az alkalmazotti kedvezményre jogosító jövedelemhatár figyelembevételével számított adat. A bruttó keresetből kiinduló nettósítás csak az összes munkavállalót érintő levonásokat kezeli. A személyi jövedelemadó kiszámítása az szja-törvényben szereplő – az adott évre érvényes – adóelőleg-kulcsokkal történik. A nettósítás alapállomány és szervezeti szinten történik.

A bruttó és nettó kereseti indexek közötti különbség nagysága, és iránya az adott évi adó és járulékszabályok függvénye. Az indexek összehasonlító körre vonatkoznak, figyelembe véve a definíció változásokat, illetve az adatgyűjtés körének változásait is. A KSH tradicionálisan a főátlag indexet publikálja keresetnövekedési mutatóként. A keresetváltozás mértéke így a két időszak közötti létszamarányok eltolódását és a tényleges keresetváltozás hatását együttesen tükrözi. A reálkereset változása a nettó kereseti index és az ugyanezen időszaki fogyasztóiár-index hányadosából képzett index 100 százalékos feletti (vagy alatti) értéke.

A foglalkozások egységes osztályozási rendszere (FEOR) 1994. január 1-je óta érvényes változata szerint a szellemi állománycsoport alatt az 1–4. foglalkozási főcsoportba, a fizikaiba pedig az 5–9. foglalkozási főcsoportba tartozók értendőek.

### *Üres álláshely statisztika*

A KSH negyedéves gyakoriságú üres álláshelyekre vonatkozó adatgyűjtésének adatszolgáltatói köre megegyezik a havi intézményi munkaügyi jelentésével (KSH IMS). A vonatkozó EU előírásnak megfelelően üresnek azok az újonnan létrehozott, betöltetlen, illetve a köz-eljövőben (3 hónapon belül) megüresedő álláshelyek minősülnek, amelyeknél „a munkáltató aktív lépéseket tesz és a jövőben is tenni fog annak érdekében, hogy az álláshely kívülről történő betöltéséhez a megfelelő jelöltet megtalálja és az álláshely a megfelelő jelölt megtalálása esetén a megüresedést követően be is tölthető”.

### *KSH Sztrájk statisztika*

A megfigyelés a legalább 10 főt érintő, illetve figyelemzetető sztrájk esetén a 2 órát meghaladó eseményekre terjed ki.

### *KSH Munkaerőmérés – KSH MEM*

A munkaerő-felmérés bevezetése előtt a teljes munkaerővel az évenként készülő munkaerőmérés adott ké-

pet a két népszámlálás közötti időszakban.

A munkaerőmérés, mint neve is mutatja, mérlegszerű elszámolás, amely egy eszmei időpontban (január 1.) állítja szembe a rendelkezésre álló munkaerőt (munkaerőforrás) a munkaerő-felhasználással. A népességet gazdasági aktivitásuk szempontjából veszi számba, megkülönböztetve a munkavállalási korú, illetve munkavállalási koron kívüli népességet. Az adatok forrása az éves és évközi intézményi munkaügyi-statisztikai adatgyűjtés 1992-től, a lakossági munkaerő-felmérés és a népszámlálás adatállományai, a gazdasági szervezetek regisztere, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, valamint a regisztrációs munkanélküli statisztika. A KSH 2013-tól ilyen elszámolást már nem készít.

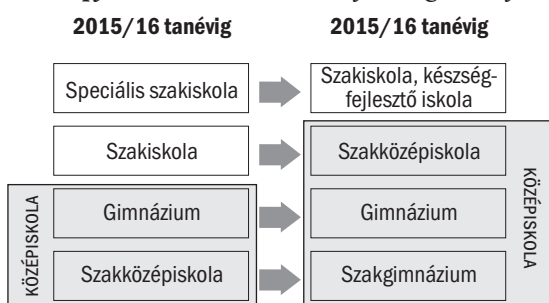
### *Oktatási adatok forrása*

Az oktatási intézmények tevékenységére vonatkozó adatokat az Emberi Erőforrások Minisztériuma (illetve az oktatási tevékenységért felelős mindenkor minisztérium) gyűjti és dolgoztatja fel. Az oktatási adatfelvételek rendszere a 2000/2001. tanévtől újult meg tartalmában és módszerében (így a papír alapú kérdőíveket felváltotta az elektronikus adatgyűjtési rendszer, ami az áttérés évében átmenetileg a korábbinál alacsonyabb megbízhatósági fokú információt eredményezett), követve az oktatás 1993. évi LXXIX. és LXXX. sz. törvényekben meghatározott szervezeti és tevékenységi rendszert. Az adatfelvétel számbavételi egysége az oktatási intézmény, a megfigyelés tárgya pedig az ott folyó oktatási feladat. Az adatfelvétel eszmei időpontja 2000/2001-től minden év október 1. illetve október 15. (2000 előtt pedig egy ehhez közeli, de iskolatípusonként eltérő időpont).

A középfokú oktatásban a 2016/2017-es tanévben jelentős átalakulás történt. A szakképző intézmények nevének megváltoztatásán túl az általuk ellátott feladat is módosult. A korábbi speciális szakiskolák neve szakiskolává és készségfejlesztő iskolává változott, a korábbi szakiskolák neve szakközépiskola lett, a régi szakközépiskolákból pedig szakgimnáziumok lettek. Az új rendszerben működő szakiskolák a többi tanulóval együtt haladásra képtelen, sajátos nevelési igényű tanulókat készítik fel szakmai vizsgára, a készségfejlesztő iskolák a középsúlyos SNI-tanulók számára nyújtanak az életkezdéshez, munkába álláshoz ismereteket. Az új rendszerű szakközépiskolákban a tanulók az első 3 évben szakképesítést szereznek, ezt követően a diákoknak lehetőségük van további kettő, érettségire felkészítő

évfolyam elvégzésére, majd érettségi vizsgát tehetnek. A szakgimnáziumokban az első négy év elvégzése után a tanulók szakmai érettségit tesznek, további egy évfolyam elvégzésével pedig érettségihez kötött szakképesítést szerezhetnek. A gimnáziumok esetében nem történt változás. Az érettségit adó középiskola, mint gyűjtőfogalom tartalma így módosult. Korábban a gimnázium és szakközépiskola tartozott ebbe a kategóriába, az új rendszerben a szakközépiskola, gimnázium és szakgimnázium együttese értendő a fogalom alatt. Emiatt a közoktatási idősorok egy része korábbi formájában már nem folytatható.

### Középfokú oktatás korábbi és jelenlegi sémája



### Egyéb adatforrások

Az 1980. és 1990. évi foglalkoztatási adatok becsléséhez népszámlálási adatok kerültek felhasználásra. Ugyancsak a népszámlálás illetve a mikrocenzus volt a forrása az ingázási adatoknak. Az összefoglaló gazdasági mutatók a nemzetgazdasági mérlegekből, a fogyasztói árstatisztikából, illetve az ipari beszámoló jelentésből származnak. Ezen adatforrások részletes leírása a vonatkozó szakstatisztikai publikációkban szerepel.

### FŐBB NFSZ ADATFORRÁSOK

#### NFSZ Nyilvántartott álláskeresők regiszter adatbázis –NFSZ-REG

A munkanélküliségi adatok másik fő forrása Magyarországon – és a legtöbb fejlett országban – a nyilvántartásba vett (regisztrált) álláskeresők egyéni adatait tartalmazó havonta összegyűjtött – ún. adminisztratív rekordokat tartalmazó – hatalmas adatbázis.

A nyilvántartás tulajdonképpen minden állást keresőt tartalmaz, de közülük adott időpontban csak azokat tekintik regisztrált álláskeresőnek, aki

– a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat valamelyik ki-  
rendeltségén magát álláskeresőként nyilvántartásba

vetette (vagyis – az alkalmi foglalkoztatásnak minősülő munkaviszony kivételével – nincs munkája, szeretne dolgozni és ehhez kéri a munkaerőpiaci szervezet segítségét);

– a vizsgált időpontban – az egyes hónapok zárónapján – nem nyugdíjas, nem részesül rehabilitációs járadékban és rehabilitációs ellátásban, nem nappali tagozatos tanuló, és elhelyezkedése érdekében együttműködik a ki-  
rendeltséggel (vagyis a felajánlott megfelelő munkát, munkaerőpiaci szolgáltatást illetve a támogatott képzési lehetőséget elfogadja, illetve a közvetítő/tanácsadó által előírt időpontokban jelentkezik a ki-  
rendeltségen).

Amennyiben a nyilvántartásban szereplő személy a zárónapon valamely támogatott foglalkoztatási program keretében dolgozik, vagy munkaerőpiaci képzésben vesz részt, a nyilvántartott álláskereső státusa szünetel.

Ha az ügyfél nem működik együtt a ki-  
rendeltséggel, az álláskeresők nyilvántartásából kikerül.

A nyilvántartás adatai – adminisztratív rekordjai – nem csak az időponti adatok megállapítását teszik lehetővé, hanem az áramlások, a beáramlás és a kiáramlás megfigyelését is.

Az adatbázis tartalmazza az álláskeresési ellátásokat megállapító, törölő valamint szüneteltető határozatok, valamint a számfejtési tételek alapján a pénzügyi ellátást kapók létszámát, segélyezési eseményeit, a bekerülését és kikerülését pontos időpontját és a kikerülését módját (pl. elhelyezkedett, jogosultsága lejárt, kizárt, aktív eszközre ment át stb.) valamint az álláskeresési ellátások pénzügyi adatait is (pl. ellátások átlagos havi összege, átlagos kifizetett ellátás zárónapi létszámra, kilépőkre, elhelyezkedettek). Az álláskeresési ellátások regisztere a létszámadatokon kívül lehetővé teszi az ellátások átlagos hosszának megfigyelését is.

Az 1991 és 1996 közötti időszakra a nyilvántartás tartalmazza a pályakezdők munkanélküli segélyében részesültek időponti (stock) és áramlási (flow) adatait is. 1997 és 2005 között a rendszer tartalmazta a nyugdíj előtti munkanélküli segélyben részesülőket is.

Álláskeresési járadékban részesülők: 2011. szeptember 1-jétől megváltoztak az álláskeresési járadék megállapításának és folyósításának feltételei. Az álláskeresési járadék két szakasza megszűnt, a jogosultsági idő 270 napról 90 napra csökkent. Az álláskeresővé válást megelőző 5 éven belül 360 nap jogosultsági idővel kell rendelkeznie az álláskeresőnek (2011. szeptember 1-je előtt 4 éven belül 365 nap volt), így 10 nap munkavi-



szonyban töltött idő 1 nap folyósítási időnek felel meg (2011. szeptember 1-je előtt 5 nap/1 nap volt). Összege a járulékalap 60%-a, de maximum a jogosultság kezdő napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összege (járulékalap: a kérelem benyújtását megelőző négy naptári negyedévben az érintett jogviszonyokban elért havi átlagos összeg). (Flt.)

Álláskeresési segélyben részesülők: 2011. szeptember 1-jétől megváltoztak az álláskeresési segély megállapításának és folyósításának feltételei. Az „a” és „b” típusú ellátási forma megszűnt, a „c” ellátási formát nyugdíj előtti álláskeresési segély elnevezésként az álláskeresők továbbra is igényelhetik, de a legalább 140 napos álláskeresési járadékra való jogosultság (és kimerítés) 90 napra lecsökkent. (Flt.)

Rendszeres szociális segélyben részesülők: a nyilvántartott álláskeresők közül azok, akik hátrányos munkaerőpiaci helyzetű aktív korúak és jövedelmük kiegészítésére, pótlására pénzügyi szociális ellátásban részesülnek. 2009. január 1-jétől a rendszeres szociális segélyben részesülőket két csoportba sorolták: a rendszeres szociális segélyezettek, a rendelkezésre állási támogatottak. 2011. január 1-jétől a rendelkezésre állási támogatás helyébe új ellátási forma a bérpótló juttatás lépett. 2011. szeptember 1-jétől pedig a bérpótló juttatás elnevezés foglalkoztatást helyettesítő támogatásra változott. (A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv.)

A Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálathoz bejelentett munkaerő-igények rekordjai alapján havonta hasonló statisztikai feldolgozások készülnek az álláshelyek stock- és flow jellegű adatairól is.

A különböző aktív eszközökben való részvételről, a résztvevők számáról, ki- és beáramlásairól ugyancsak havonta készül részletes statisztika a kifizetett támogatások alapján.

A nyilvántartásokra épülő, havonta készülő, rendkívül részletes – országos, régiókénti, megyei, kirendeltségi körzetenkénti, sőt településenkénti – statisztika az állami foglalkoztatási szolgálat fő funkciói (közvetítés, járadékfizetés, aktív eszköz támogatást stb.) ellátása közben keletkező adminisztratív rekordok másodlagos feldolgozása alapján készül, tulajdonképpen azoknak igen fontos és hasznos „mellékterméke”.

Az NFSZ, korábban a Nemzeti Munkaügyi Hivatal (és jogelődjei, az FSZH, FH, az OMK, OMMK, ill. az OMKMK) 1989-től havonta publikálja ezen statisztikák főbb adatait. A regisztrált (nyilvántartott) álláskeresőkkel számított relatív mutatók nevezőit a KSH-nak

a munkaerő-mérlegben publikált gazdaságilag aktív népesség adata, illetve ennek régiókra és megyékre való lebontása szolgáltatja.

A regisztrált (nyilvántartott) álláskeresők száma és a regisztráltakkal számított ráta értelemszerűen eltér a KSH Munkaerő-felmérés eredményeitől. A különbség fő okai az eltérő fogalomrendszer és az alapvetően különböző megfigyelési/mérési módszer.

### *NFSZ Rövidtávú Munkaerőpiaci prognózis – NFSZ-PROG*

Az NFSZ, korábban a Nemzeti Munkaügyi Hivatal (illetve jogelődjei) kezdeményezése alapján és koordinálása mellett a munkaerőpiaci szervezet 1991-től kezdődően évente két alkalommal – márciusban és szeptemberben –, több mint 7500 munkaadó interjú megkérdezésével hajtja végre az ún. rövidtávú prognózis felmérést. 2004-től már csak évente egyszer – szeptember hónapban – kerül sor a felmérésre.

A kérdőív a felkeresett cégek reál- és pénzügyi folyamatai várható alakulását, fejlesztési és munkaerőgazdálkodási terveit és szándékait tudakolja, rákérdez a konkrét létszámcsökkentési és létszám-bővítési terveikre és felméri az aktív eszközökkel kapcsolatos várható igényeiket is.

A kérdőívek megyénként és országos szinten is feldolgozásra kerülnek, hasznos információkat szolgáltatva mindegyik szinten a munkaerőpiaci szervezet munkájának tervezéséhez.

A prognózis-felmérés alkalmat és lehetőséget ad arra, hogy – más forrásokból származó információkat is felhasználva – a megyék ill. a főváros részleteiben elemezzék a munkapiaci helyzetük alakulását és fő tendenciáit, felkészüljenek a rövid távon várható problémák kezelésére, ügyfeleik változó igényeinek kielégítésére.

A rövidtávú prognózisnak csak egyik eredménye maga az előrejelzés. További nagyon fontos „melléktermékei”: a vállalatokkal való rendszeres, személyes kapcsolattartás, a közvetítő-ügyműködő munkakörben dolgozó kérdezőbiztosok szakismeretének, helyismeretének bővülése, a munkaerőpiaci képzés orientálása a megismert igények alapján.

A prognózis-felmérésekhez esetenként különböző kiegészítő kérdéseket, kérdéscsoportokat kapcsolva további fontos információkhoz is juthatunk, amelyeket a kutatók, a foglalkoztatáspolitikai és/vagy az oktatáspolitikai irányítói tudnak a munkájuk során hasznosítani.

2005-től a felmérést az NFSZ a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Gazdaság- és Vállalkozáskutató Intézet (MKIK GVI) együttműködésben végzi, ami egyebek között azzal az előnnyel is jár, hogy az MKIK GVI kérdezőbiztosai segítségével a mintanagyságot sikerült közel 8000-re megnövelni.

### *NFSZ „Bértarifa” felvételek adatbázisai – NFSZ-BT*

A PM, korábban a Nemzeti Munkaügyi Hivatal (illetve jogelődei) 1992-től évente hajtja végre az egyénenkénti alapbérek és keresetek megismerését szolgáló, hatalmas mintával dolgozó reprezentatív adatfelvételeket, a foglalkoztatásért felelős minisztérium megbízásából.

Az adatgyűjtés referencia hónapja minden évben a május hónap, de az alaphéten (alapilletményen) felüli nem rendszeres kifizetések egy hónapra jutó átlagának meghatározásához ezen kifizetések előző évi teljes összegének 1/12 részét is figyelembe veszik.

A versenyszférában kezdetben csak a 20 fő fölötti cégekre terjedt ki az adatgyűjtés, úgy, hogy minden vállalkozás köteles volt adatot szolgáltatni, de a mintába csak meghatározott napokon született dolgozók kerültek be.

A 10–19 fő közötti cégekre 1996-tól, az 5–9 fő közötti létszámmal dolgozókra pedig 1999-től terjedt ki az adatgyűjtés, úgy, hogy ebben a körben az összes ilyen létszámú cég közül véletlenszerűen kiválasztott mintába bekerülő vállalkozások (kb. 20 százaléuk) kell csak adatokat szolgáltatassanak, ők viszont minden egyes dolgozójukról.

Az alapbérek és a teljes kereset-szerkezet adatai Magyarországon csak ezekből az adatfelvételekből ismerhetők meg, így célszerűen az ezekből évente kapott hatalmas adatbázisok szolgálhatnak alapul a szociális partnerek által folytatott bér-érdekegyeztető tárgyalásokhoz.

A költségvetési körben létszámnagyságtól függetlenül minden egyes költségvetési intézmény részt vesz az adatszolgáltatásban, mégpedig úgy, hogy a központi bérszámfejtési rendszerhez tartozó intézményeknél az adatszolgáltatás teljes körű, a többi költségvetési intézmény pedig csak a meghatározott napokon született – a mintába bekerült – dolgozókról teljesíti az adatszolgáltatást.

A fegyveres testületek hivatásos (ún. szolgálati jogviszonyos) dolgozóira csak 1999-től kezdődően terjed ki az adatgyűjtés.

1992 előtt 3 évenként került sor hasonló adatgyűjtésekre, így már 1983, 1986 és 1989 évekről is rendelkezünk egy-egy hatalmas adatállománnyal.

A mintába bekerült minden egyes dolgozóról rendelkezésre állnak a következő adatok:

- a munkáltató ágazata, létszámnagysága, a munkavégzés telephelye, a gazdálkodási forma, a tulajdonosi szerkezet;
- a munkavállaló bérbesorolása, foglalkozása, neme, kora, iskolai végzettsége.

Az egyénenkénti adatokat tartalmazó hatalmas adatbázisok alapján minden évben elkészülnek a következő feldolgozások:

- a szociális partnerek által egyeztetett, a bér-érdekegyeztetéshez alkalmazott ún. standard feldolgozások (amelyeket az érdekegyeztető tárgyalásokban részt vevő valamennyi konföderáció megkap);
- modellszámítások a minimálbér emelés várható hatásainak meghatározása céljából;
- a minisztérium igényei alapján készülő feldolgozások a kereseti arányok elemzéséhez és bemutatásához;
- feldolgozások az évente megjelenő négykötetes adattárhoz (nemzetgazdaság összesen, versenyszféra, költségvetési szféra, területi kötet), illetve ennek CD-s változatához.

A teljes adatbázist átveszi minden évben a KSH és egyes nemzetközi adatszolgáltatásokat ennek felhasználásával tud teljesíteni (pl. az ILO ill. az OECD felé). Az OECD részére az PM, korábban a Nemzeti Munkaügyi Hivatal is rendszeresen készít speciális feldolgozásokat.

Az egyénenkénti adatokat tartalmazó adatbázis lehetővé teszi a benne szereplő ismérvek tetszés szerinti kombinációjával képzett csoportokra készülő feldolgozásokat és a különböző csoportok összetételének figyelembe vételével történő reális alapbér-, illetve kereset szerinti összehasonlításokat, az alapbérek és keresetek szóródásának, differenciáltságának vizsgálatát.

2002-től a felvételeken jelentős módosítások történtek annak érdekében, hogy a felmérés teljes mértékben megfeleljen az EU-ban négyévenként kötelező ún. keresetszerkezet felmérés (Structure of Earnings Survey) előírásainak. A változások egyik lényeges eleme, hogy 2002. óta az adatgyűjtés kiterjed a részmunkaidőben foglalkoztatottakra is.

Az EU rendelkezéseinek megfelelően a 2002-es, a 2006-os és a 2010-es felvételek elemi adatait – anonimizált formában – átadtuk az Eurostat-nak.



# **MUNKAPIACI KUTATÁSOK VÁLOGATOTT BIBLIOGRÁFIA, 2017**

Válogatás magyarországi és külföldi könyvek, folyóiratok, műhelytanulmányok, statisztikai kiadványok, nemzetközi szervezetek munkapiaci témájú szakirodalmából

**Összeállította  
BÁLINT ÉVA**

## I. Válogatás a hazai szakirodalomból

Könyvek

Könyvfejezetek

Folyóiratcikkek

Műhelytanulmányok

Statisztikai kiadványok, adatforrások

## II. Válogatás a külföldi szakirodalomból

Könyvek

Folyóiratcikkek

Műhelytanulmányok

Nemzetközi szervezetek kiadványai

## I. VÁLOGATÁS A HAZAI SZAKIRODALOMBÓL

### Könyvek

- ATKINSON, ANTHONY BARNES: Egyenlőtlenség. Mit kellene tennünk? Ford.: *Felcsuti Péter*. Budapest, Kosuth Könyvkiadó, 2017. 396 p.
- BARTÓK BOGLÁRKA–FERENCSEK MARCELL–KEGYESNÉ DR. SZEKERES ERIK–DR. FEKETE SÁNDOR (szerk.): *Egyenlő esélyek, lehetőségek és megoldások*. Válogatott tanulmányok az Esélyért Társadalmi Műhely munkáiból. Miskolc. ME BTK, 2017. 195 p.
- BOROS JULIANNA: *Egyéni utak, társadalmi helyzetek. Cigány/roma felnőttek életútja egy kvalitatív kutatás eredményeinek tükrében*. Pécs, Pécsi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar, Társadalmi Kapcsolatok Intézete, Közösségi és Szociális Tanulmányok Tanszék, 2017. 228 p.
- ENGLER ÁGNES: A család mint erőforrás. Budapest, Gondolat, 2017. 208 p.
- FAZEKAS KÁROLY–KÖLLŐ JÁNOS (szerk.): *Munkaerőpiaci tükör, 2016*. Budapest, MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Közgazdaság-tudományi Intézet, 2017. 299 p.
- FERGE ZSUZSA: Magyar társadalom- és szociálpolitika, 1990–2015. Budapest, Osiris, 2017. 510 p.
- GIGUERE, SYLVAIN–RUBIN ANNA (szerk.): *Munkahelyteremtés és helyi gazdaságfejlesztés, 2016*. Budapest, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, 2017.
- HAJNÁCZKY TAMÁS–SZÁLE LÁSZLÓ (szerk.): *Ne félj, a tél meg fog gyötörni! Válogatott írások szegénységről, cigányságról, kirekesztettségről*. Budapest, Gondolat, 2017. 306 p.
- HORÁK MAGDA–PRUZSINSZKY SÁNDOR: A szellem amazonjai. A nők helyzete az egyes történelmi korszakokban. Küzdelem a női egyenjogúságért. A nők és a tudomány. Budapest, Osiris, 2017. 255 p.
- KATONA KLÁRA–KÖRÖSI ISTVÁN (szerk.): *A humán tőke szerepe a gazdaságban*. Budapest, Pázmány Press, 2017. 151 p.
- KOVÁCH IMRE (szerk.): *Társadalmi integráció. Az egyenlőtlenségek, az együttműködés, az újraelosztás és a hatalom szerkezete a magyar társadalomban*. Budapest, Szeged, MTA TK Szociológiai Intézet–Belvedere Meridionale, 2017. 380 p.
- KOVÁCS MÓNICA (szerk.): *Társadalmi nemek*. Elméleti megközelítések és kutatási eredmények. Budapest, ELTE Eötvös Kiadó, 2017. 231 p.

- KOVAI CECÍLIA: A cigány–magyar különbségtétel és a rokonság. Budapest, L'Harmattan, 2017. 257 p.
- LIPTÁK KATALIN (szerk.): *Társadalmi innováció és felelősségvállalás Észak-Magyarországon*. Miskolc, Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, 2017. 141 p.

### Könyvfejezetek

- ADAMECZ-VÖLGYI ANNA–CSILLAG MÁRTON–TAMÁS–SCHARLE ÁGOTA: *Képzéssel a munkaerőhiány ellen? A munkaügyi központok által szervezett vagy finanszírozott képzések célzása és eredményessége*. Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 173–182.
- BAKÓ TAMÁS–LAKATOS JUDIT: *A magyarországi munkapiac 2016-ban*. Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 18–38.
- BÁLINT ÉVA (összeáll.): *Munkapiaci kutatások. Válogatott bibliográfia, 2016*. Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 285–294.
- BLASKÓ ZSUZSA–POKROPEK, ARTUR: *Diákok pályaválasztási tervei: ki szeretne tudományos-műszaki pályára lépni?* Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 141–149.
- CZETHOFFER ÉVA (szerk.) és Köllő János–Lakatos Judit–Tajti József (összeáll.): *Statisztikai adatok*. Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 197–284.
- CZETHOFFER ÉVA–KÖLLŐ JÁNOS: *A demográfiai csere foglalkozási szerkezetre gyakorolt hatásáról*. Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 91–93.
- CZETHOFFER ÉVA–KÖLLŐ JÁNOS: *A relatív bérek alakulása hosszabb távon : azonosíthatók-e hiányhelyzetekre utaló jelek?* Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 126–131.
- CZIPCZER TAMARA–LIPTÁK KATALIN–VARGA BEATRIX: *Diplomás pályakezdő nők esélyegyenlősége a munkaerőpiacon: különös tekintettel a Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Karán 2000-ben és 2011-ben végzettekre*. Megjelent: *Lipták* (szerk.): pp. 16–23.
- CZIPPERER ZSÓFIA: *Diszkrimináció és ageizmus*. Megjelent: *Hajnáczy–Szále* (szerk.): (2017) pp. 124–145.
- FAZEKAS KÁROLY: *Merre halad a kereslet? A nem kognitív készségek felértékelődése*. Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 150–159.
- GREGOR ANIKÓ: *A részmunkaidős foglalkoztatás dilemmái*. Megjelent: *Kovács* (szerk.) (2017) pp. 69–84.

- HAJDU MIKLÓS–KÖLLŐ JÁNOS–TÓTH ISTVÁN JÁNOS: [Manifeszt hiányhelyzetek: betöltetlen állások és kihasználatlan kapacitások](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 114–118.
- HAJDU MIKLÓS–MAKÓ ÁGNES–NÁBELEK FRUZZSINA–NYÍRŐ ZSANNA: [A munkapiaci szakpolitika eszközei \(2016. április–2017. május\)](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 183–195.
- HÁRS ÁGNES–SIMON DÁVID: [A külföldi munkavállalás és a munkaerőhiány](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 94–108.
- HERMANN ZOLTÁN–VARGA JÚLIA: [Demográfiai csere](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 84–90.
- KATONA TAMÁS: [A foglalkozáspolitikai dilemmái](#). Megjelent: *Farkas Beáta–Pelle Anita* (szerk.): *Várakozások és gazdasági interakciók*. Szeged, JATE Press, 2017. pp. 27–48.
- KAZÁR KLÁRA–KÜRTÖSI ZSÓFIA: [Sikeressé hallgatók? A végzett hallgatók elhelyezkedése a DPR kutatás tükrében](#). Megjelent: *Vilmányi Márton–Kazár Klára* (szerk.): *Menedzsmentinnovációk az üzleti és a nonbusiness szférákban*. Szeged, Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi Kar, 2017. pp. 185–202.
- KÖLLŐ JÁNOS: [Felnőttkori tudásfelhalmozás](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 169–172.
- KÖLLŐ JÁNOS: [Szakmunkásképzés](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 132–140.
- KÖLLŐ JÁNOS–NAGY DANIELLA–TÓTH ISTVÁN JÁNOS: [Mit értsünk „munkaerőhiányon”?](#) Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 48–56.
- KÖLLŐ JÁNOS–NYÍRŐ ZSANNA–TÓTH ISTVÁN JÁNOS: [Az alapvető hiányindikátorok alakulása](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 63–72.
- KÖLLŐ JÁNOS–RESZEGI LÁSZLÓ–TÓTH ISTVÁN JÁNOS: [Bérszint, manifeszt hiányhelyzetek, tervezett és tényleges béremelkedés](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 119–125.
- KÖLLŐ JÁNOS–VARGA JÚLIA: [Hiány és munkanélküliség](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 76–83.
- KÖLLŐ JÁNOS–VARGA JÚLIA: [Torzítások az üres állások statisztikáiban, valamint a vállalati és munkaközvetítői hiányjelzésekben](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 73–75.
- KÖRÖSI ISTVÁN: [A humántőke-képzés és a kutatás-fejlesztés az Európai Unióban. Ráfordítások és eredmények](#). Megjelent: *Katona Klára–Körösi István* (szerk.): *A humán tőke szerepe a gazdaságban*. Budapest, Pázmány Press, 2017. pp. 11–35.
- MIHÁLYI FRUZZSINA–NAÁRNÉ DR. TÓTH ZSUZZSANNA: [A munkapiaci kínálati oldal, a munkanélküliség és a foglalkoztatás vizsgálata Magyarországon különös tekintettel Jász-Nagykun-Szolnok megyében](#). Megjelent: *Zéman Zoltán–Magda Róbert* (szerk.): *Üzlet, gazdaság, társadalom*. I. Gödöllő, Szent István Egyetemi Kiadó, 2017. pp. 46–59.
- NAGY BEÁTA: [Szervezet és nemek](#). Megjelent: *Kovács* (szerk.) (2017) pp. 57–68.
- NAGY ERIKA: [A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei fiatalok diplomaszerezési esélyei](#). Megjelent: *Lipták* (szerk.) pp. 115–123.
- PRION SÁNDOR: [Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből történő elvándorlás okainak vizsgálata](#). Megjelent: *Lipták* (szerk.) pp. 124–128.
- TÓTH ISTVÁN JÁNOS–NYÍRŐ ZSANNA: [A „munkaerőhiány” a hazai közbeszédben](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 57–62.
- TÓTH ISTVÁN JÁNOS–NYÍRŐ ZSANNA: [Toborzási nehézségekre panaszkodó vállalatok](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 109–113.
- VARGA JÚLIA: [Foglalkozási mobilitás Magyarországon](#). Megjelent: *Fazekas–Köllő* (szerk.) (2017) pp. 160–168.

### Folyóiratcikkek

- ALEGRE, JUAN GONZÁLEZ: [The efficiency of Active Labour Market Policies in the European Union. Does it make sense increasing the bill?](#) *Acta Oeconomica*, Vol. 67. No. 3. 2017. pp. 333–357.
- ALPEK B. LEVENTE–TÉSITS RÓBERT: [A foglalkoztathatóság fogalmi kerete és dimenziói Magyarországon](#). *Gazdaság és Társadalom*, 2. sz. 2017. pp. 99–122.
- BARTUS TAMÁS: [Az iskolai végzettség és a második gyermekvállalás. Bizonyítékok az Életünk Fordulópontjai adatbázisból](#). *Demográfia*, 60. évf. 2–3. sz. 2017. pp. 149–172.
- BATIZI DÁVID: [Újfajta karrierutak. A változatos és hátravonalak nélküli pályafutási modellek](#). *Tér – Gazdaság – Ember*, 5. évf. 1. sz. 2017. pp. 7–23.
- BORBÉLY-PECZE TIBOR BORS: [Az életút-támogató pályorientáció rendszere változó gazdasági és társadalmi környezetben](#). *Munkaügyi Szemle*, 60. évf. 1. sz. 2017. pp. 11–15.
- BUJNÓCZKI ANETT: [A külföldi munkavállalói jövedelem és a munkavállalói hazautazás statisztikai számbavétele](#). *Statisztikai Szemle*, 95. évf. 6. sz. 2017. pp. 599–620.

- CZEGLÉDI TIBOR–SIMONOVITS ANDRÁS–SZABÓ ENDRE–TIR MELINDA: *What has been wrong with the retirement rules in Hungary?* Acta Oeconomica, Vol. 67. No. 3. 2017. pp. 359–387.
- CSEHNÉ PAPP IMOLA–VARGA ERIKA: *A munka–magánélet egyensúly a magyar vállalatok gyakorlatában.* Studia Mundi–Economica, Vol. 4. No. 1. 2017. pp. 15–25.
- CSERMELY PÉTER: *A nők tudományos előmenetele mint felülről korlátozódó hálózatos jelenség.* Magyar Tudomány, 178. évf. 5. sz. 2017. pp. 624–626.
- DÉR CSILLA ILONA: *Nők és a tudományos munka. Pszichoszociális kockázati tényezők.* TNTeF=Társadalmi Nemek Tudománya: Interdiszciplináris eFolyóirat, 7. évf. 1. sz. 2017. pp. 73–89.
- GÁL RÓBERT IVÁN–SZABÓ ENDRE–VARGHA LILI: *Látthatatlan transzferek. Ki adja és ki kapja a háztartási munkát?* Demográfia, 60. évf. 4. sz. 2017. pp. 283–298.
- GYÖRGY LÁSZLÓ–OLÁH DÁNIEL: *A nettó bérhányad növelésének gazdaságpolitikai eszközei válság idején.* Pénzügyi Szemle, 2. sz. 2017. pp. 152–172.
- HARCSA ISTVÁN–MONOSTORI JUDIT: *A háztartás- és családstruktúra változások hosszútávú trendjei Magyarországon európai kontextusban. Teóriák, tévképzetek, tények.* Demográfia, 60. évf. 4. sz. 2017. pp. 299–332.
- HUBAI LÁSZLÓ: *Beágyazott dilemma. A munkaerő-piaci integrációt segítő társadalmi vállalkozások hibrid jellegének vizsgálata. Észak-magyarországi stratégiai füzetek,* 14. évf. 1. sz. 2017. pp. 20–39.
- KOLLÁR KRISZTINA: *Szegénység – jövedelem – egyenlőtlenség.* Szociálpolitikai Szemle, 3. évf. 1–2. sz. 2017. pp. 77–88.
- MAKAY ZSUZSANNA: *50 éve vezették be a gyermekgondozási segélyt (GYES).* Korfa, 2017. 3. sz. pp. 1–4.
- MAKAY ZSUZSANNA: *Változnak-e a kisgyermekes anyák munkavállalásával kapcsolatos vélemények Magyarországon?* Korfa, 2017. 5. sz. pp. 1–4.
- NAGY BEÁTA: *Létezhet-e munka–magánélet egyensúly vezető állásban?* Szociológiai Szemle, 27. évf. 3. sz. 2017. pp. 75–103.
- NEMESKÉRI ZSOLT–SZELLŐ JÁNOS: *Fizikai és szellemi kompetenciák együttes vizsgálatának lehetőségei az idősödő korcsoport munkavállalásának elősegítésére. A fejlesztés módszertana.* Munkaügyi Szemle, 60. évf. 2. sz. 2017. pp. 15–20.
- NÉMETH PETRA: *A gyermekvállalási döntés életciklusmodellje Magyarországon.* Hitelintézetek Szemle, 16. évf. 4. sz. 2017. pp. 5–35.
- PÁSZTOR SZABOLCS: *A gyermekvállalás árnyékára és a teljes termékenységi ráta Magyarországon.* Competitio, 16. évf. 1. sz. 2017. pp. 31–61.
- PODKAMINER, LEON: *Labour productivity growth slowdown. An effect of economic stagnation rather than its cause?* Acta Oeconomica, Vol. 67. Suppl. 1. 2017. pp. 67–77.
- SCHARLE ÁGOTA: *Mikor lesz versenyképes és befogadó a magyar munkapiac?* Munkaügyi Szemle, 60. évf. 2. sz. 2017. pp. 7–14.
- SIMONOVITS ANDRÁS: *A nyugdíjtól függő halandóság és a nyugdíjkiadások hosszú távú előrebecslése.* Statisztikai Szemle, Vol. 95. No. 4. 2017. pp. 423–431.
- SIMONOVITS ANDRÁS: *Az elfelejtett nyugdíjdegreszszió.* Közgazdasági Szemle, Vol. 64. No. 6. 2017. pp. 650–660.
- SOMOGYI PÉTER: *A számok beszélnek. Válasz az Alkalmask-e a magyar nők az MTA tagságára című cikkemre érkezett hozzászólásokra.* Magyar Tudomány, 178. évf. 5. sz. 2017. pp. 627–630.
- SOMOGYI PÉTER: *Representation of women in the Hungarian Academy of Sciences (Nők a Magyar Tudományos Akadémián).* Magyar Tudomány, 178. évf. 11. sz. 2017. pp. 1490–1493.
- SZABÓ KATALIN: *A nők munkaerő-piaci részvétele Magyarországon európai összehasonlításban.* Studia Mundi–Economica, 4. évf. 1. sz. 2017. pp. 69–81.
- SZABÓ KATALIN: *Női generációk és helyzetük a hazai és uniós munkaerőpiacon.* Studia Mundi–Economica, 4. évf. 5. sz. 2017. pp. 60–72.
- TAKÁCS IZOLDA: *Nők a tudományban. A női tudósok odisszeája, a háttérből „Prokrusztesz ágyába”, avagy a férfi korrelátum opálos tükre.* Metszetek, 6. évf. 3. sz. 2017. pp. 129–157.
- VARGA ERIKA–SZIRA ZOLTÁN–BODA HELGA–HAJÓS LÁSZLÓ: *A munkaerőpiacon elvárt kompetenciák relevanciájának összehasonlító elemzése a munkáltatók és a felsőoktatásban végzős fiatal munkavállalók aspektusából.* Studia Mundi–Economica, Vol. 4. No. 1. 2017. pp. 82–93.

### Műhelytanulmányok

- BENCZÚR PÉTER–CSERES-GERGELY ZSOMBOR–HARASZTOSI PÉTER: *EU-wide income inequality in the era of the Great Recession.* Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/13. 53 p.

- CUKROWSKA-TORZEWSKA, EWA–LOVÁSZ ANNA: [The impact of parenthood on the gender wage gap – a comparative analysis of 26 European countries](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/15. 42 p.
- CSERES-GERGELY ZSOMBOR–MOLNÁR GYÖRGY–SZABÓ TIBOR: [Expenditure responses, policy interventions and heterogeneous welfare effects in Hungary during the 2000s](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. MT-DP, 2017/4. 44 p.
- DIALLO, ALFA–HERMANN ZOLTÁN: [Does teacher gender matter in Europe?: evidence from TIMSS data](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/2. 39 p.
- FAZEKAS KÁROLY: [Nem kognitív készségek kereslete és kínálata a munkaerőpiacon](#). Budapest, MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Közgazdaság-tudományi Intézet, 2017. BWP, 2017/9. 20 p.
- GHYSELS, JORIS–HERMANN ZOLTÁN–RUD, IRYNASOMERS, MELLINE: [The effect of increased general education in vocational schools: evidence from a Hungarian vocational school reform](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/7. 37 p.
- HAJDU GÁBOR–HAJDU TAMÁS: [Intra-couple income distribution and subjective well-being: the moderating effect of gender norms](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. MT-DP, 2017/11. 30 p.
- HAJDU TAMÁS–HAJDU GÁBOR: [Ambient temperature and sexual activity: evidence from time use surveys](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. MT-DP, 2017/29. 15 p.
- HAJDU TAMÁS–HAJDU GÁBOR: [Smoking ban and health at birth](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. MT-DP, 2017/6. 51 p.
- HAJDU TAMÁS–KERTESI GÁBOR–KÉZDI GÁBOR: [Health Differences at Birth between Roma and Non-Roma Children in Hungary: long-Run Trends and Decompositions](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/12. 36 p.
- HAJDU TAMÁS–KERTESI GÁBOR–KÉZDI GÁBOR: [Inter-Ethnic Friendship and Hostility between Roma and Non-Roma Students in Hungary: the Role of Exposure and Academic Achievement](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/10. 64 p.
- HAJDU TAMÁS–KERTESI GÁBOR–KÉZDI GÁBOR: [Parental Job Loss, Secondary School Completion and Home Environment](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/11. 36 p.
- HORN DÁNIEL–KISS HUBERT JÁNOS: [Which preferences associate with school performance?: lessons from a university classroom experiment](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/8. 48 p.
- LOVÁSZ ANNA–CUKROWSKA-TORZEWSKA, EWA–RIGÓ MARIANN–SZABÓ-MORVAI ÁGNES–KISS ANDREA: [One Size Fits All? Gender Differences in the Effect of Subjective Feedback](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/5. 30 p.
- LUKOVICS ADÉL–PÁNCZÉL MÁRTA (szerk.): [Az Egyenlő Bánásmód Hatóság tapasztalatai az oktatás területén előforduló diszkriminációról](#). Budapest, EBH, 2017. EBH-füzetek, 4. 46 p.
- MOLNÁR GYÖRGY–BAZSALYA BALÁZS–BÓDIS LAJOS: [A helyi foglalkoztatási kezdeményezések központi támogatásának elosztási mechanizmusai](#). A Közös a Jövő Munkahelyeiért Alapítvány és az MTA KRTK közötti szerződés keretében készült tanulmány. 2017. 98 p.
- SIMONOVITS ANDRÁS: [Jumping the welfare gap in designing public transfers](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. MT DP, 2017/7. 17 p.
- SIMONOVITS ANDRÁS–ÁDÁM ZOLTÁN: [From democratic to authoritarian populism: comparing pre- and post-2010 Hungarian pension policies](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. MT-DP 2017/31. 32 p.



SZABÓ-MORVAI ÁGNES–HORN DÁNIEL–LOVÁSZ ANNA–DE WITTE, KRISTOF: [Human capital effects of kindergarten and school enrolment timing](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/14. 40 p.

SZABÓ-MORVAI ÁGNES–LOVÁSZ ANNA: [Childcare and Maternal Labor Supply: a Cross-Country Analysis of Quasi-Experimental Estimates from 7 Countries](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/3. 38p.

VARGA JÚLIA: [The effects of policies concerning teachers' wages on students' performance](#). Budapest, Institute of Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, 2017. BWP, 2017/1. 32 p.

### Statisztikai kiadványok, adatforrások

[A háztartások életszínvonala, 2016](#). Budapest, Központi statisztikai Hivatal, 2017. 56 p.

[Adatbank](#). Budapest, MTA KRTK.

Gyorstájékoztatók: [Foglalkoztatottság](#).

Gyorstájékoztatók: [Keresetek](#).

Gyorstájékoztatók: [Munkanélküliség](#).

[Koraszülöttek és kis súlyú újszülöttek Magyarországon](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 14 p.

[KSH STADAT-táblák](#).

[Magyar statisztikai évkönyv, 2016](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 502 p.

[Magyarország, 2016](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 226 p.

[Mikrocenzus 2016. 4. kötet. Iskolázottsági adatok](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 27 p.

[Mikrocenzus 2016. 5. kötet. A népesség gazdasági aktivitása](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 29 p.

[Munkaerőpiaci helyzetkép, 2016](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 19 p.

[Nők és férfiak Magyarországon, 2016](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 164 p.

[Oktatási adatok, 2016/2017. Statisztikai tükrök](#). Budapest, Központi statisztikai Hivatal, 2017. 5 p.

[Szociális statisztikai évkönyv, 2016](#). Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 2017. 200 p.

## II. VÁLOGATÁS A KÜLFÖLDI SZAKIRODALOMBÓL

### Könyvek

BERKEL, RIK VAN–CASWELL, DORTE–KUPKA, PETER–LARSEN, FLEMMING (eds.): [Frontline delivery of welfare-to-work policies in Europe. Activating the unemployed](#). New York, Routledge, 2017. 208 p.

BLAU, FRANCINE D.–WINKLER, ANNE E.: [The Economics of Women, Men, and Work](#). Oxford, Oxford University Press; 8th ed. 2017. 560 p.

BLUNDELL, RICHARD et al. (eds.): [Economics without Borders. Economic Research for European Policy Challenges](#). Cambridge, Cambridge University Press, 2017. 637 p.

DELTEIL, VIOLAINE–KIROV, VASSIL (eds.): [Labour and social transformation in Central and Eastern Europe. Europeanization and beyond](#). London, Routledge, 2017. 252 p. (Routledge studies in the European economy, 40)

DØLVIK, ERIK JON–MARTIN, ANDREW (eds.): [European Social Models From Crisis to Crisis. Employment and Inequality in the Era of Monetary Integration](#). Oxford, Oxford University Press, 2017. 464 p.

EVANS, MARY: [The persistence of gender inequality](#). Cambridge, Polity, 2017. 172 p.

HAMERMESH, DANIEL S.–GIULIETTI, CORRADO: [Demand for labor. The neglected side of the market](#). Oxford, Oxford University Press, 2017. 462 p.

LUNDQVIST, ÅSA: [Title Transforming gender and family relations. How active labour market policies shaped the dual earner model](#). Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 2017. 196 p.

NAROTZKY, SUSANA–GODDARD, VICTORIA A. (eds.): [Work and livelihoods. History, ethnography and models in times of crisis](#). New York, Routledge, 2017. 223 p.

SEIERSTAD, CATHRINE–GABALDON, PATRICIA–MENSI-KLARBACH, HEIKE (eds.): [Gender Diversity in the Boardroom. Vol. 1. The use of different quota regulations. Vol.2. Multiple approaches beyond quotas](#). Cham, Palgrave Macmillan, 2017. 263+295 p.

THOLEN, GERBRAND: [Graduate work: skills, credentials, careers, and labour markets](#). Oxford, Oxford University Press, 2017. 256 p.



WARHURST, CHRIS–MAYHEW, KEN–FINEGOLD, DAVID–BUCHANAN, JOHN (eds.): *The Oxford Handbook of Skills and Training*. Oxford, Oxford University Press, 2017. 756 p.

### Folyóiratcikkek

BENEGAS, MAURÍCIO–CORRÊA, MÁRCIO VERAS: [\(Un\)equal Educational Opportunities and the Labor Market: A Theoretical Analysis](#). *Labour*, Vol. 31. No. 4. 2017. pp. 433–456.

BHULLER, MANUDEEP–MOGSTAD, MAGNE–SALVANES, KJELL G.: [Life-Cycle Earnings, Education Premiums, and Internal Rates of Return](#). *Journal of Labor Economics*, Vol 35. No. 4. 2017. pp. 993–1030.

BÍRÓ ANIKÓ: [Effect of ageing on the ownership of durable goods](#). *Scottish Journal of Political Economy*, Vol. 64. No. 5. 2017. pp. 501–529.

CALIENDO, MARCO–LEE, WANG-SHENG–MAHLSTEDT, ROBERT: [The gender wage gap and the role of reservation wages: New evidence for unemployed workers](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 136. 2017. pp. 161–173.

CASTELLANO, ROSALIA–ROCCA, ANTONELLA: [The dynamic of the gender gap in the European labour market in the years of economic crisis](#). *Quality & Quantity: International Journal of Methodology*, Vol. 51. No. 3. 2017. pp. 1337–1357.

D’ALBIS, HIPPOLYTE–GREULICH, ANGELA–PONTIÈRE, GRÉGORI: [Education, labour, and the demographic consequences of birth postponement in Europe](#). *Demographic Research*, Vol. 36. 2017. pp. 691–728.

DEL BOCA, DANIELA–CHIARA MONFARDINI–NICOLETTI, CHETI: [Parental and Child Time Investments and the Cognitive Development of Adolescents](#). *Journal of Labor Economics*, Vol. 35. No. 2. 2017. pp. 565–608.

DELLAVIGNA, STEFANO–LINDNER ATTILA–REIZER BALÁZS–SCHMIEDER, JOHANNES F: [Reference-dependent job search. Evidence from Hungary](#). *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 132. No.4. 2017. pp. 1969–2018.

DIACONU, LAURA–STERBULEAC, DANIEL: [FDI and labour market. Empirical evidence from the states that joined the European Union in 2004](#). *CES Working Papers*, Vol. 9. No. 3. pp. 343–357.

FACKLER, DANIEL–RIPPE, LISA: [Losing Work, Moving Away? Regional Mobility After Job Loss](#). *Labour*, Vol. 31. No. 4. 2017. pp. 457–479.

FAILLA, VIRGILIO–MELILLO, FRANCESCA–REICHSTEIN, TOKE: [Entrepreneurship and employment stability. Job matching, labour market value, and personal commitment](#). *Journal of Business Venturing*, Vol. 32. No. 2. 2017. pp. 62–177.

FISHER, JONATHAN D.–HOUSEWORTH, CHRISTINA A.: [The Widening Black-White Wage Gap among Women](#). *Labor*, Vol. 31. No. 3. 2017. pp. 288–308.

FORTIN, NICOLE M.–BELL, BRIAN–BÖHM, MICHAEL: [Top earnings inequality and the gender pay gap: Canada, Sweden, and the United Kingdom](#). *Labour Economics*, Vol. 47. 2017. pp. 107–123.

GEHRINGER, AGNIESZKA–KLASEN, STEPHAN: [Labor Force Participation of Women in the EU–What Role do Family Policies Play?](#) *Labour*, Vol. 31. No. 1. 2017. pp. 15–42.

GEORGE, ERIKA R.–GIBSON, CANDACE DORENE–SEWALL, REBECCA–WOFFORD, DAVID: [Recognizing Women’s Rights at Work. Health and Women Workers in Global Supply Chains](#). *Berkeley Journal of International Law*, Vol. 35. No. 1. 2017. pp. 1–47.

GOLDIN, CLAUDIA–MITCHELL, JOSHUA: [The New Life Cycle of Women’s Employment: Disappearing Humps, Sagging Middles, Expanding Tops](#). *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 31. No. 1. 2017. pp. 161–82.

HAJDU TAMÁS–HAJDU GÁBOR: [The association between experiential and material expenditures and subjective well-being. New evidence from Hungarian survey data](#). *Journal of Economic Psychology*, Vol. 62. 2017. pp. 72–86.

HEILAND, FRANK–PRICE, JOSEPH–WILSON, RILEY: [Maternal employment and time investments in children](#). *Review of Economics of the Household*, Vol. 15. No. 1. 2017. pp. 53–67.

JAHANSHAH, BABAK: [Separating gender composition effects from peer effects in education](#). *Education Economics*, Vol. 25. No. 1. 2017. pp. 112–126.

KLEINJANS, KRISTIN J.–KRASSEL, KARL FRITJOF–DUKES, ANTHONY J.: [Occupational Prestige and the Gender Wage Gap](#). *Kyklos*, Vol. 70. No. 4. 2017. pp. 565–593.

KLEVEN, HENRIK–LANDAIS, CAMILLE: [Gender Inequality and Economic Development. Fertility, Education and Norms](#). *Economica*, Vol. 84. No. 334. 2017. pp. 180–209.

KRAPF, MATTHIAS–URSPRUNG, HEINRICH W.–ZIMMERMANN, CHRISTIAN: [Parenthood and productivity of highly skilled labor. Evidence from the](#)

- [groves of academe](#). *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 140. 2017. pp. 147–175.
- LANGEVIN, GABIN–MASCLET, DAVID–MOIZEAU, FABIEN–PETERLE, EMMANUEL: [Ethnic gaps in educational attainment and labor-market outcomes: evidence from France](#). *Education Economics*, Vol. 25. No. 1. 2017. pp. 84–111.
- LAVRIJSEN, JEROEN–NICAISE, IDES: [Returns on vocational education over the life cycle. Between immediate labour market preparation and lifelong employability](#). *International Review of Education*, Vol. 63. No. 2. 2017. pp. 257–280.
- LENGYEL BALÁZS–ERIKSSON, RIKARD H.: [Co-worker networks, labour mobility and productivity growth in regions](#). *Journal of Economic Geography* Vol. 17. No. 3. 2017. pp. 635–660.
- RIMBU, GABRIELA: [Specific Features of Youth Unemployment and Labour Market in Romania as Compared with other South-Eastern European countries](#). *Journal of Smart Economic Growth*, Vol. 2. No. 4. 2017. pp. 23–38.
- SIEGEL, CHRISTIAN: [Female relative wages, household specialization and fertility](#). *Review of Economic Dynamics*, Vol. 24, March 2017. pp. 152–174.
- SOLLI, INGEBORG FOLDØY: [Left behind by birth month](#). *Education Economics*, Vol. 25. No. 4. 2017. pp. 223–346.
- SUDIPA SARKAR: [Employment polarization and over-education in Germany, Spain, Sweden and UK](#). *Empirica*, Vol. 44. No. 3. 2017. pp. 435–463.
- VARGA JÚLIA: [Out-migration and attrition of physicians and dentists before and after EU accession \(2003 and 2011\). The case of Hungary](#). *European Journal of Health Economics*, Vol. 18. No. 9. 2017. pp. 1079–1093.
- VIKSTRÖM, JOHAN: [Dynamic treatment assignment and evaluation of active labor market policies](#). *Labour Economics*, Vol. 49. 2017. pp. 42–54.
- VISHNEVSKAYA, NINA: [Older Workers in the OECD Labour Market](#). *HSE Economic Journal*, Vol. 21. No. 4. 2017. pp. 680–701.
- WEINSTEIN, AMANDA L.: [Working Women in the City and Urban Wage Growth in the United States](#). *Journal of Regional Science*, Vol. 57. No. 4. 2017. pp. 591–610.
- WOOD, JONAS–NEELS, KAREL: [First a job, then a child? Subgroup variation in women’s employment-fertility link](#). *Advances in Life Course Research*, Vol. 33. 2017. pp. 38–52.
- ## Műhelytanulmányok
- ALBANESI, STEFANIA–ŞAHIN, AYSEGUL: [The Gender Unemployment Gap](#). National Bureau of Economic Research Working Paper Series No. 23743. 2017. <http://www.nber.org/papers/w23743.pdf>.
- ARENDS, IRIS–PRINZ, CHRISTOPHER–ABMA, FEMKE: [Job quality, health and at-work productivity](#). *OECD Social. Employment and Migration Working Papers*, No. 195. 2017.
- BAERT, STIJN: [Hiring Discrimination: An Overview of \(Almost\) All Correspondence Experiments Since 2005](#). IZA Discussion Paper, No. 10738. 2017.
- BISOM-RAPP, SUSAN–SARGEANT, MALCOLM: [Lifetime Disadvantage, Discrimination and the Gendered Workforce](#). Thomas Jefferson School of Law Research Paper, No. 2958253. 2017.
- BORGONOV, FRANCESCA–POKROPEK, ARTUR: [Birthplace diversity, income inequality and education gradients in generalised trust. The relevance of cognitive skills in 29 countries](#). *OECD Education Working Papers*, No. 164. 2017.
- BOSCHINI, ANNE DANIELA–GUNNARSSON, KRISTIN–ROINE, JESPER: [Women in Top Incomes. Evidence from Sweden 1974–2013](#). IZA Discussion Paper, No. 10979. 2017.
- BURDA, MICHAEL C.–GENADEK, KATIE R.–HAMERMESH, DANIEL S.: [Non-Work at Work, Unemployment and Labor Productivity](#). CEPR Discussion Paper, No. DP12087. June 2017.
- COLES, MELVYN G.–FRANCESCONI, MARCO: [Equilibrium Search and the Impact of Equal Opportunities for Women](#). CEPR Discussion Paper, No. DP12095. June 2017.
- DANZER, NATALIA–HALLA, MARTIN–SCHNEEWEIS, NICOLE E.–ZWEIMULLER, MARTINA: [Parental Leave, \(In\)Formal Childcare and Long-Term Child Outcomes](#). CEPR Discussion Paper, No. DP12064. May 2017.
- FARRÉ, LIDIA–GONZALEZ, LIBERTAD: [The Effects of Paternity Leave on Fertility and Labor Market Outcomes](#). IZA Discussion Paper No. 10865. 2017.
- GARDA, PAULA: [The Ins and Outs of Employment in 25 OECD Countries](#). *OECD Economics Department Working Papers*, No. 1350. 2017.
- HIJZEN, ALEXANDER et al.: [Labour market resilience. The role of structural and macroeconomic policies](#). *OECD Economics Department Working Papers*, No. 1406. 2017.

- HOTZ, V. JOSEPH–JOHANSSON, PER–KARIMI, ARIZO: [Parenthood, Family Friendly Workplaces, and the Gender Gaps in Early Work Careers](#). National Bureau of Economic Research Working Paper Series, No. 24173. 2017.
- JADIDI, MOHSEN–KARIMI, FARIBA–LIETZ, HAIKO–WAGNER, CLAUDIA: [Gender Disparities in Science? Dropout, Productivity, Collaborations and Success of Male and Female Computer Scientists](#). GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences, November 1, 2017.
- KAHN, SHULAMIT–GINTHER, DONNA: [Women and STEM](#). National Bureau of Economic Research Working Paper Series, No. 23525. 2017.
- KOEN BREEMERSCH–DAMIJAN, JOŽE P.–KONINGS, JOZEF: [Labour Market Polarization in Advanced Countries: Impact of Global Value Chains, Technology, Import Competition from China and Labour Market Institutions](#). OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 197. 2017.
- KUNZE, ASTRID: [The Gender Wage Gap in Developed Countries](#). CESifo Working Paper Series, No. 6529. 2017.
- MACHLICA, GABRIEL: [Enhancing skills to boost growth in Hungary](#). OECD Economics Department Working Papers, No. 1364. 2017.
- MAGGIAN, VALERIA–MONTINARI, NATALIA–NICOLO, ANTONIO: [Do Quotas Help Women to Climb the Career Ladder? A Laboratory Experiment](#). GATE – Lyon Saint-Etienne, WP 1724. September 2017.
- MCGUINNESS, SEAMUS: [The Gender Wage Gap in Europe. Job Preferences, Gender Convergence and Distributional Effects](#). IZA Discussion Paper, No. 10933. 2017.
- MEUNIER, FRÉDÉRIC–KRYLOVA, YULIA–RAMALHO, RITA: [Women’s Entrepreneurship. How to Measure the Gap between New Female and Male Entrepreneurs?](#) World Bank Policy Research Working Paper, No. 8242. 2017.
- OLIVETTI, CLAUDIA–PETRONGOLO, BARBARA: [The Economic Consequences of Family Policies. Lessons from a Century of Legislation in High-Income Countries](#). National Bureau of Economic Research Working Paper Series, No. 23051. 2017.
- ROCHA, VERA–VAN PRAAG, MIRJAM: [How Do Entrepreneurial Bosses Influence Their Employees’ Future Entrepreneurship Choices?](#) CEPR Discussion Paper, No. DP11715. 2017.
- ROSSIN-SLATER, MAYA: [Maternity and Family Leave Policy](#). IZA Discussion Paper, No. 10500. 2017.
- SAUER, ROBERT M.–TABER, CHRISTOPHER R.: [Indirect Inference with Importance Sampling: An Application to Women’s Wage Growth](#). National Bureau of Economic Research Working Paper Series, No. 23669. 2017.
- STEARNS, JENNA: [The Long-Run Effects of Wage Replacement and Job Protection: Evidence from Two Maternity Leave Reforms in Great Britain](#). Sept 2017. Working Paper, University of California.
- ZIEMANN, VOLKER: [Inclusive labour Markets in the digital era. The case of Austria](#). OECD Economics Department Working Papers, No. 1431. 2017.

## Nemzetközi szervezetek kiadványai

### *Európai Unió*

- [Employment and Social Developments in Europe. Annual Review 2017](#). Luxembourg, European Commission. Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, 2017. 268 p.
- [Key Figures on Europe, 2017](#). Eurostat, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2017. 182 p.
- [Monitoring social inclusion in Europe, 2017](#). Ed.: *Anthony B. Atkinson–Anne-Catherine Guio–Eric Marlier*. Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2017. 556 p.
- [Regional yearbook 2017](#). Eurostat, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2017. 276 p.

### *International Labour Organization (ILO)*

- [Global Employment Trends for Youth 2017. Paths to a better working future](#). Geneva, International Labour Organization (ILO), 2017. 145 p.
- [Towards a better future for women and work. Voices of women and men](#). Geneva, International Labour Organization (ILO), Gallup Inc., 2017. 220 p.
- [Women, gender and work. Social choices and inequalities](#). Volume 2. Geneva, International Labour Organization (ILO), 755 p.
- [World Employment and Social Outlook 2017. Sustainable enterprises and jobs. Formal enterprises and decent work](#). Geneva, International Labour Organization (ILO), 2017. 147 p.
- [World Employment and Social Outlook. Trends for women 2017](#). Geneva, International Labour Organization (ILO), 2017. 63 p.

*Nemzetközi Valutaalap (IMF)*

Kochhar, Kalpana–Jain-Chandra, Sonali–Newiak, Monique (eds.): *Women, Work, and Economic Growth. Leveling the Playing Field*. Washington, IMF, 2017. 351 p.

*World economic outlook, October 2017. Seeking sustainable growth: Short-term recovery, long-term challenges*. Washington, IMF, 2017.

*World Social Protection Report 2017–19: Universal social protection to achieve the Sustainable Development Goals*. Geneva, International Labour Organization (ILO), 2017. 262 p.

*Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD)*

*Economic Policy Reforms 2017. Going for Growth*. Paris, OECD Publishing, 2017. 344 p.

*Employment Outlook 2017*. Paris, OECD Publishing, 2017. 220 p.

*Engaging Employers in Apprenticeship Opportunities: Making It Happen Locally*. Paris, OECD Publishing–ILO, 2017. 244 p.

*Getting Skills Right. Skills for Jobs Indicators*. Paris, OECD Publishing, 2017. 112 p.

*How's Life? 2017. Measuring Well-being*. Paris, OECD Publishing, 2017. 340 p.

*Labour Force Statistics 2017*. Paris, OECD Publishing, 2017. 244 p.

*The pursuit of gender equality. An uphill battle*. Paris, OECD Publishing, 2017. 302 p.



## FÜGGELÉK

## TÁBLÁZATOK ÉS ÁBRÁK JEGYZÉKE

## TÁBLÁZATOK

## MUNKAPIAC

1. táblázat: A foglalkoztatottak létszámának alakulása néhány fontosabb ismérv szerint ..... 23
2. táblázat: A KSH munkaerő-felmérésében a külföldi munkahelyet megjelölők száma célországok szerint, 2017 (ezer fő) ..... 24
3. táblázat: A más uniós tagországban élő magyarok száma és foglalkoztatási rátája ..... 25
4. táblázat: A foglalkoztatottak és potenciális munkaerő-tartalékba tartozók létszámának alakulása, 2010–2017 (ezer fő) ..... 29
5. táblázat: A családi kedvezmény figyelembevételével számított nettó és reálkereset alakulása, 2017 ..... 38

## KÖZELKÉP

- 2.1.1. táblázat: A közmunka, a külföldi munkavállalás és a népességcsökkenés hozzájárulása a foglalkoztatási ráta növekedéséhez 2000 és 2017 első negyedéve között ..... 54
- 3.2.1. táblázat: Nők és férfiak átlagos jövedelmének szintjei ..... 76
- 4.2.1. táblázat: A veszélyeztetettség dimenziói férfiak és nők körében ..... 91
- 4.3.1. táblázat: Az abortuszhoz való hozzáférés 1974-es szigorításának hatása a rendellenességgel született gyermekek arányára ..... 96
- 5.1.1. táblázat: A nők és férfiak iskolázottsági csoportok szerinti megoszlásának különbsége a fiatal korcsoportokban, 2017 ..... 98
- 5.2.1. táblázat: Nemek szerinti tesztpontszám-különbségek (fiúk–lányok) és az oktatási rendszer jellemzői az európai országokban, 2015 ..... 106
- 5.3.1. táblázat: Nők esélye a foglalkoztatottságra a férfiakhoz képest ..... 112
- 5.4.1. táblázat: A különböző felsőoktatási képzésekre jelentkezők az adott évben érettségizettek arányában nemek szerint, 2011 és 2012 .. 116
- 5.4.2. táblázat: Felsőoktatási jelentkezések – a reform hatása (becsült együtthatók, a standard hibák zárójelben) ..... 117
- 5.4.3. táblázat: Képzési terület választása első helyen történő jelent-

- kezések ..... 118
- 5.4.4. táblázat: Alternatív felsőoktatási politika szimulált hatása ..... 119
- 7.1. táblázat: Az egészségi állapot mutatóinak átlagos eltérései foglalkoztatás szerint, a demográfiai és társadalmi-ökonómiai tényezők kiszűrésével, Magyarországon az 50–59 éves nők körében ..... 146
- 7.2. táblázat: Az országok közötti foglalkoztatási arányok eltérése az életkor, az iskolai végzettség, a településtípus és az egészségi állapot eloszlására kontrollálva, az 50–59 éves nők körében ..... 146
- 8.1.1. táblázat: A mintába tartozó nők gyermekkori jellemzői és gyermekvállalási mintázata ..... 153
- 8.1.2. táblázat: Összefüggés és a tinédzserkori gyermekvállalás és a kimeneti mutatók között ..... 155
- 8.2.1. táblázat: Az óvodaelérhetőség hatása az anyák munkakínálatára a vizsgált országokban ( $\beta$ ) és az intézményi környezet fontosabb jellemzői ..... 158
- 10.1. táblázat: Női–férfi bérkülönbség-becslések, versenyszféra ..... 175
- 11.1.1. táblázat: A családi pótlék havi összege gyermekenként, 2008 óta (forint) ..... 179
- 11.1.2. táblázat: A gyermekenként igénybe vehető családi adókedvezmény havi összege, 2011–2018 (forint) ..... 181
- 12.1. táblázat: Öregségi nyugdíjba vonuló nők létszáma és életkora .... 198
- 12.2. táblázat: A 2013-ban nyugdíjba vonuló Nők40 adatai ..... 198
- 12.3. táblázat: A 2013-ban nyugdíjba vonuló Nők40 kereseti és nyugdíj adatai ..... 198
- 12.4. táblázat: Tömörített táblázat a 2016-ban nyugdíjba vonult nőkről, nyugdíjazási életkor = 63 .... 199
- 12.5. táblázat: Tömörített kereszt-táblázat a 2016-ban nyugdíjba vonult nőkről, Nők40 ..... 200
- 12.6. táblázat: Háromosztályos súrítés – részstatistikák ..... 200
- 12.7. táblázat: A három osztály átlagértékei ..... 200

## SZAKPOLITIKÁK

- F1. táblázat: A központi költségvetés szűk foglalkoztatáspolitikai ré-

- szének kiadásai és bevételei, 2012–2018 (millió forint) ..... 214

## STATISZTIKA

- 1.1. táblázat: Alapvető gazdasági mutatók ..... 219
- 2.1. táblázat: Népesség ..... 221
- 2.2. táblázat: A népesség száma főbb korcsoportok szerint, ezer fő ..... 221
- 2.3. táblázat: A férfi népességszám alakulása főbb korcsoportok szerint, ezer fő ..... 223
- 2.4. táblázat: A női népességszám alakulása főbb korcsoportok szerint, ezer fő ..... 223
- 3.1. táblázat: A 15 éves és idősebb népesség gazdasági aktivitása ..... 224
- 3.2. táblázat: A 15 éves és idősebb férfiak gazdasági aktivitása ..... 225
- 3.3. táblázat: A 15 éves és idősebb nők gazdasági aktivitása ..... 226
- 3.4. táblázat: A 15 éves és idősebb népesség gazdasági aktivitása ..... 227
- 3.5. táblázat: A 15 éves és idősebb férfiak gazdasági aktivitása ..... 228
- 3.6. táblázat: A 15 éves és idősebb nők gazdasági aktivitása ..... 229
- 3.7. táblázat: A 15–64 éves népesség létszáma munkapiaci kategóriánkénti önbesorolása szerint ..... 230
- 3.8. táblázat: A 15–64 éves népesség létszáma munkapiaci kategóriánkénti önbesorolása szerint ..... 231
- 4.1. táblázat: Összes foglalkoztatott ..... 232
- 4.2. táblázat: Összes foglalkoztatott nemek szerint ..... 233
- 4.3. táblázat: A foglalkoztatottak kor szerinti megoszlása, férfiak ..... 234
- 4.4. táblázat: A foglalkoztatottak kor szerinti megoszlása, nők ..... 234
- 4.5. táblázat: A foglalkoztatottak iskolai végzettség szerinti megoszlása, férfiak, százalék ..... 235
- 4.6. táblázat: A foglalkoztatottak iskolai végzettség szerinti megoszlása, nők, százalék ..... 235
- 4.7. táblázat: A foglalkoztatottak száma foglalkozási viszony szerint, ezer fő ..... 236
- 4.8. táblázat: A foglalkoztatottak megoszlása foglalkozási viszony szerint, százalék ..... 236
- 4.9. táblázat: Az alkalmazásban állók megoszlása ágazat szerint, nemek szerinti bontásban, százalék ..... 237



4.10. táblázat: A munkahelyükön 0–6 hónapja dolgozók aránya, százalék ..... 237	támogatott munkahelyeken elhelyezkedők száma ..... 252	lyek száma ..... 270
4.11. táblázat: A vállalati szférában alkalmazottak megoszlása vállalatméret szerint, százalék ..... 238	5.14. táblázat: Segélyezési és munkaerőpiaci programok ..... 253	8.2. táblázat: Az NFSZ kirendeltségein bejelentett betöltetlen álláshe-
4.12. táblázat: A vállalati szférában alkalmazottak megoszlása a külföldi tulajdonhányad szerint ..... 238	5.15. táblázat: Az aktív eszközökből kilépők elhelyezkedési arányai, százalék ..... 254	lyek száma iskolázottsági szint szerint ..... 271
4.13. táblázat: 15–74 éves népesség foglalkoztatási rátája, férfiak, százalék ..... 239	5.16. táblázat: A regisztrált munkanélküliek, a munkanélküli ellátásban, és a szociális ellátásban részesülők megoszlása iskolai végzettség szerint ..... 255	8.3. táblázat: Betöltetlen álláshe-
4.14. táblázat: 15–74 éves népesség foglalkoztatási rátája, nők ..... 239	5.17. táblázat: Munkanélküli/álláskeresési/vállalkozói járadékból kilépők ..... 256	lyek száma ..... 271
4.15. táblázat: 15–64 évesek foglalkoztatási rátája iskolai végzettség szerint, férfiak, százalék ..... 240	5.18. táblázat: A munkaerőpiaci képzésben résztvevők érintett létszáma ..... 256	8.4. táblázat: Létszámnövelést illetve -csökkenést tervező vállalatok aránya, százalék ..... 272
4.16. táblázat: 15–64 évesek foglalkoztatási rátája iskolai végzettség szerint, nők, százalék ..... 241	5.19. táblázat: A 2017. évben befejezett programokból kilépők elhelyezkedési arányai nem, kor és iskolai végzettség szerint, százalék ... 257	9.1. táblázat: Regionális különbségek: foglalkoztatási ráta ..... 273
5.1. táblázat: A munkanélküliségi ráta alakulása nem szerint, és a tartósan munkanélküliek aránya, százalék ..... 242	5.20. táblázat: A képzésben résztvevő munkaviszonyban nem állók éves átlagos számának megoszlása a képzés típusa szerint ..... 257	9.2. táblázat: Regionális különbségek: munkanélküliségi ráta a Munkaerő-felmérés szerint ..... 274
5.2. táblázat: Munkanélküliségi ráta az iskolai végzettség szerint, férfiak, százalék ..... 243	5.21. táblázat: A munkaerőpiaci képzésbe belépő munkaviszonnyal nem rendelkezők száma és megoszlása korcsoport és iskolai végzettség szerint ..... 258	9.3. táblázat: Regionális különbségek: A regisztrált munkanélküliek aránya a gazdaságilag aktív népességhez viszonyítva, százalék ..... 275
5.3. táblázat: A munkanélküliek iskolai végzettség szerinti megoszlása, férfiak, százalék ..... 243	6.1. táblázat: A bruttó kereset és a reálkereset éves változása ..... 259	9.4. táblázat: Regisztrált munkanélküliségi ráta megvényként, éves átlag, százalék ..... 276
5.4. táblázat: Munkanélküliségi ráta az iskolai végzettség szerint, nők, százalék ..... 244	6.2.a. táblázat: Bruttó kereseti arányok a nemzetgazdaságban, Ft/fő/hó ..... 260	9.5. táblázat: Regionális különbségek: keresetek ..... 277
5.5. táblázat: A munkanélküliek iskolai végzettség szerinti megoszlása, nők, százalék ..... 244	6.2.b. táblázat: Bruttó kereseti arányok a nemzetgazdaságban, százalék ..... 261	9.6. táblázat: Regresszióval kiigazított kereseti különbségek ..... 277
5.6. táblázat: A munkanélküliek száma a munkakeresés hossza szerint, ezer fő ..... 246	6.3. táblázat: Regresszióval kiigazított kereseti különbségek ..... 262	9.7. táblázat: Regionális különbségek: bruttó hazai termék ..... 278
5.7. táblázat: A regisztrált munkanélküliek és a MEF munkanélküliség alakulása ..... 248	6.4. táblázat: Az alacsony keresetű dolgozók százalékos aránya nemek, korcsoport, iskolai végzettség és ágak szerint ..... 263	9.8. táblázat: Ingázás ..... 278
5.8. táblázat: A regisztrált munkanélküliek megoszlása iskolai végzettség szerint, éves átlag, százalék .. 249	7.1. táblázat: A nappali oktatásban, képzésben végzetek száma ..... 266	10.1. táblázat: Sztrájkok ..... 281
5.9. táblázat: A regisztrált munkanélküli pályakezdekők megoszlása iskolai végzettség szerint, éves átlag, százalék ..... 249	7.2. táblázat: Kezdeő évfolyamos tanulók, hallgatók száma a nappali oktatásban, képzésben ..... 267	10.2. táblázat: Központi bérmegállapodások ..... 281
5.10. táblázat: A regisztrált munkanélküliek megoszlása a Munkaerő-felmérésben megfigyelt gazdasági aktivitás szerint, százalék ... 250	7.3. táblázat: Tanulók, hallgatók száma a nappali oktatásban, képzésben ..... 268	10.3. táblázat: Egy munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a versenyszférában ..... 282
5.11. táblázat: A munkanélküli nyilvántartásba belépők száma, havi átlagok, ezer fő ..... 250	7.4. táblázat: Tanulók, hallgatók száma a felnőttoktatásban, a nem nappali képzésben ..... 268	10.4. táblázat: Egy intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a költségvetési szektorban ..... 282
5.12. táblázat: Az NFSZ-nyilvántartás főbb adatai, havi átlag, ezer fő ill. százalék ..... 251	7.5. táblázat: Az egyetemi, főiskolai továbbtanulásra jelentkezők számának alakulása, nappali képzés .... 269	10.5. táblázat: Több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a versenyszférában ..... 282
5.13. táblázat: A regisztrált munkanélküliek közül támogatott és nem	8.1. táblázat: Az NFSZ kirendeltségein bejelentett betöltetlen álláshe-	10.6. táblázat: Több intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződések állománya a költségvetési szektorban ..... 282



10.11. táblázat: Többmunkáltatók kollektív szerződések a versenyszférában .....	285				
11.1. táblázat: Gyermekek után járó támogatások .....	286				
11.2. táblázat: Munkanélküliség esetén járó támogatások és az átlagbér .....	286				
11.3.a. táblázat: Saját jogú nyugellátásban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk átlagösszegei az év januárjában .....	287				
11.3.b. táblázat: Saját jogú nyugellátásban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk átlagösszegei az év januárjában .....	287				
11.4.a. táblázat: Egészségkárosodott személyek szociális járadékaiában részesülők létszáma és a teljes ellátásuk emelés utáni átlagösszegei az év januárjában .....	288				
11.4.b. táblázat: Egészségkárosodott személyek szociális járadékaiában részesülők létszáma és a teljes ellátásuk emelés utáni átlagösszegei az év januárjában .....	288				
11.5. táblázat: A nyugdíjba vonulás koncentruma és a nyugdíjazottak létszáma .....	289				
11.6. táblázat: Rokkantsági járadékban részesülők létszáma és a teljes ellátásuk emelés utáni átlagösszegei az év januárjában .....	290				
11.7. táblázat: Új rokkantsági nyugdíjmegállapítások és az új öregségi nyugdíjmegállapítások részletes létszámadatai .....	290				
11.8. táblázat: Öregségi nyugdíjkorhatár .....	291				
12.1. táblázat: A személyi jövedelemadó kulcs átlaga, minimális, maximális értéke, százalék .....	292				
12.2. táblázat: Az adóék mértékének változása a minimálbér és alkalmi munkavállalói könyv (AMK) esetén .....	293				
12.3. táblázat: Minimálbér, bérminimum és nyugdíjminimum havi összege, folyó évi ezer forint .....	294				
12.4. táblázat: Munkát terhelő adók a költségvetési bevétel és a keresetek arányában .....	295				
13.1. táblázat: A 20–64 éves népesség foglalkoztatási aránya és a munkanélküliségi ráta nemenként az Unió tagországokban, 2017 .....	296				
13.2. táblázat: A foglalkoztatottak összetétele az Unió tagországokban, 2017 .....	297				
13.3. táblázat: Betöltetlen álláshelyek aránya, 2017 .....	298				
		<b>ÁBRÁK</b>			
		<b>MUNKAPIAC</b>			
1. ábra: A foglalkoztatottak létszáma és a 15–64 éves népesség foglalkoztatási rátája, 2010–2017 .....	22				
2. ábra: A 20–64 éves férfiak, illetve nők foglalkoztatási rátájának alakulása korévek szerint, 2017 .....	26				
3. ábra: Az üres álláshelyek száma a versenyszférában .....	28				
4. ábra: A közfoglalkoztatottak létszámának alakulása, 2013–2017 (ezer fő) .....	31				
5. ábra: Tartós munkanélküliek aránya és a munkanélküliség átlagos ideje .....	31				
6. ábra: Az üres álláshelyek és a munkaerő-tartalék aránya régióként, 2017 .....	32				
7. ábra: A bruttó keresetek növekedési üteme (2013=100 százalék) .....	34				
8. ábra: A költségvetési szférában dolgozók bruttó keresetének alakulása a fontosabb nemzetgazdasági ágakban (közfoglalkoztatottak nélkül (ezer forint) .....	37				
		<b>KÖZELKÉP</b>			
2.1.1. ábra: A foglalkoztatottak, a munkanélküliek és az inaktívak aránya, valamint a munkanélküli ráta a 15–64 éves férfi és női népességben, 1992–2016 (százalék) .....	53				
2.1.2. ábra: A férfi és női foglalkoztatás néhány sajátossága .....	56				
2.1.3. ábra: A nők keresete a férfiakhoz viszonyítva, 1986–2016 .....	57				
2.1.4. ábra: A közszféra jelentősége a nők foglalkoztatásának és keresetének alakulásában, 1986–2016 ...	59				
2.1.5. ábra: A nők bérhátránya és a közszféra bérhátránya, 1986–2016 .....	60				
2.2.1. ábra: Az átlagos reálbérek növekedése a vállalati szférában, 1994–2016 (1994 = 100) .....	62				
2.2.2. ábra: Nemek közötti korrigált vállalatokon belüli bérkülönbség iskolai végzettség szerint .....	64				
2.3.1. ábra: Legmagasabb befejezett iskolai végzettség alakulása a vezető kategóriákban, 2015–2017 .....	65				
2.3.2. ábra: Nők aránya az egyes vezetői kategóriákban .....	66				
2.3.3. ábra: Női vezetők aránya az informatikai és telekommunikációs vezetők és oktatási-nevelési tevékenységet folytató szervezetek vezetői körében .....	66				
2.3.4. ábra: Vezető nők és férfiak átlagkeresete, 2016 .....	67				
3.1.1. ábra: Relatív női foglalkoztatási ráta a posztszocialista EU-tagországokban, EU15 = 1 .....	71				
3.2.1. ábra: A személyes jövedelem logvarianciájával mért jövedelem-egyenlőtlensége nők között és férfiak között az EU és térségei esetében .....	76				
3.2.2. ábra: Háztartási jellemzők és a megosztott jövedelem egyenlőtlenségére gyakorolt .....	77				
3.3.1. ábra: Háztartások ekvivalens nettó havi jövedelme egy hónappal, hat hónappal, egy és két évvel a gyermek születése után, a korábbi nettó jövedelem százalékában .....	81				
3.3.2. ábra: Legalább egy gyermekkel rendelkező, 15–64 éves anyák foglalkoztatási rátája, teljes és részmunkaidőben, 2014 .....	83				
3.3.3. ábra: Összefüggés az anyák (teljes vagy részmunkaidős) foglalkoztatási rátája és a 0–2 éves kisgyermekek intézményesített ellátásban való részvétele között .....	85				
5.1.1. ábra: A 15 évesnél idősebb nők és férfiak iskolázottsági kategóriák szerinti megoszlásának különbsége Magyarországon, 1990, 2001, 2011 és 2016 (százalékpont) .....	98				
5.1.2. ábra: A különböző középfokú iskolatípusokban továbbtanulók aránya Magyarországon nemek szerint, 2004–2017 (százalék) .....	99				
5.1.3. ábra: A nők aránya a felsőoktatásban tanulók között Magyarországon, 1990–2017 (százalék) ....	100				
5.1.4. ábra: A korai iskolaelhagyók aránya Magyarországon nemek szerint, 2006–2016 (százalék) .....	100				
5.1.5. ábra: A 30–34 éves diplomás nők és férfiak diplomájuk tudományterülete szerinti megoszlásának különbsége Magyarországon 1990, 2001, 2011 és 2016 (százalékpont) .....	101				
5.2.1. ábra: Nemek szerinti teszt-pontszám-különbségek (fiúk–lányok) az európai országokban ...	104				
5.2.2. ábra: A korai szelekció hatása a nemek szerinti teszt-pontszám-különbségekre (fiúk–lányok) az európai országokban, 2015 .....	107				
5.2.3. ábra: A nemek szerinti teszt-pontszám-különbségek (fiúk–lányok) a tanulói teljesítmények megoszlása szerint Magyarországon, 2013–2017 .....	108				
5.3.1. ábra: Lányok aránya szakképzési területenként (százalék) .....	111				
K6.1.1. ábra: A kontrollhelyváltozás együtt mozgása az egyének jellem-					

zöivel és életeseményeivel .....	131	9.5. ábra: A férfiak és a nők adott tevékenységgel töltött átlagos idő hosszának különbsége naponta az európai országokban (2010) .....	171	5.4. ábra: Munkanélküliségi ráta korcsoportonként, 15–59 éves nők, negyedévenként .....	247
K6.3.1. ábra: A dicséret és a biztatás hatása nemenként – a kezelt és a kontrollcsoport pontszáma közötti különbség alakulása a játék során .....	141	K9.1.1. ábra: Átszivárgás nemek, anyagi jólét és a munka rugalmassága szerint .....	172	5.5. ábra: A regisztráltak és a MEF szerinti munkanélküliségi ráták .....	248
7.1. ábra: Szubjektív egészségi állapot foglalkoztatási helyzet szerint ...	143	K9.1.2. ábra: Becsült paraméterek az útmodellhez .....	173	5.6. ábra: A munkanélküli nyilvántartásba belépők száma, havi átlagok, ezer fő .....	250
7.2. ábra: Krónikus betegségek, tünetek száma foglalkoztatási helyzet szerint .....	144	K10.1.1. ábra: A női–férfi órabérléskülönbség időbeli alakulása, versenyszféra (százalék) .....	178	6.1. ábra: Bruttó nominális és nettó reálkereset éves változása .....	259
7.3. ábra: Betegségek előfordulása foglalkoztatási helyzet szerint ...	144	11.4.1. ábra: A BM–IR szerinti közfoglalkoztatottak aránya a MEF szerinti női foglalkoztatottak között (százalék) .....	194	6.2. ábra: Az alacsony keresetű dolgozók aránya nemek szerint, százaléklék .....	262
7.4. ábra: BMI testtömegindex foglalkoztatási helyzet szerint .....	145	11.4.2. ábra: A közfoglalkoztatásban résztvevő nők iskolai végzettség szerinti megoszlása (százalék) ....	195	6.3. ábra: A bruttó átlagkeresetek differenciáltsága .....	264
7.5. ábra: Marokerő foglalkoztatási helyzet szerint .....	145	<b>STATISZTIKA</b>		6.4. ábra: Életkor-kereseti profilok iskolai végzettség szerint 1998-ban, 2016-ban, nők, férfiak .....	264
7.6. ábra: Depresszió foglalkoztatási helyzet szerint .....	145	1.1. ábra: Alapvető gazdasági mutatók éves változása .....	219	6.5. ábra: A bruttó reálkeresetek logaritmusának eloszlása (2016 = 100%) .....	265
7.7. ábra: Egy főre jutó egészségügyi kiadás, a kórházi tartózkodás aránya, öt éves halálzási valószínűsége és lakossági létszám arány foglalkoztatási kategória szerint, 40–64 éves nők .....	147	1.2. ábra: GDP éves időSORA (2000=100%) .....	220	7.1. ábra: A nappali képzésben tanulók a megfelelő korú népesség arányában .....	266
7.8. ábra: Öt éves halálzási valószínűségek településtípus és foglalkoztatottság szerint 2006-ban, 40–59 éves nők .....	149	1.3. ábra: Foglalkoztatási ráta, 15–64 évesek .....	220	7.2. ábra: Belépők és kilépők száma az egyes oktatási fokozatokban, nappali képzés .....	267
7.9. ábra: Egy évvel korábbi egészségügyi kiadási decilis hatása a foglalkoztatásból való tartós kilépésre ..	150	2.1. ábra: Magyarország népességének korösszetétele, 1980, 2017 ...	222	8.1. ábra: Az NFSZ kirendeltségein bejelentett betöltetlen álláshelyek számának alakulása .....	270
K8.1.1. ábra: Férőhelyek száma a napközbeni ellátásban, 2000–2017 .....	160	3.1. ábra: 15–59 éves férfiak és 15–54 éves nők megoszlása munkapiaci részvétel szerint .....	227	8.2. ábra: Létszámcsökkentés és létszámnövekedést tervező vállalatok aránya .....	272
8.3.1. ábra: Anyák és apák órabérének eltérései országonként az első gyermek megszületése előtt és után, valamint a gyermektelenek nemek közötti eltérése (százalék) .....	163	3.2. ábra: 15–59 éves férfiak megoszlása munkapiaci részvétel szerint .....	228	9.1. ábra: Regionális különbségek: foglalkoztatási ráta, keresetek és bruttó hazai termék a tervezési statisztikai régiókban .....	273
8.4.1. ábra: Az anyák és gyermektelen nők közötti átlagos bérléskülönbségek országonként .....	165	3.3. ábra: 15–54 éves nők megoszlása munkapiaci részvétel szerint .....	229	9.2. ábra: Regionális különbségek: munkanélküliségi ráta a Munkaerő-felmérés szerint a tervezési statisztikai régiókban .....	274
8.4.2. ábra: Az anyasági és apasági bérléskülönbségek, illetve a gyermektelenek nemek közötti bérléskülönbségének hatása a teljes női–férfi bérléskülönbségre .....	166	4.1. ábra: Összes foglalkoztatott ..	232	9.3. ábra: Regionális különbségek: regisztrált munkanélküliségi ráta a tervezési statisztikai régiókban .	275
K8.2.1. ábra: a Kohorsz '18 kutatás felépítése .....	167	4.2. ábra: Összes foglalkoztatott nemek szerint .....	233	9.4. ábra: Regisztrált megyei munkanélküliségi ráták átlagai, 2017 ...	276
9.1. ábra: Gyermekgondozásra szánt idő az életkor függvényében .....	169	4.3. ábra: A vállalati szférában alkalmazottak megoszlása vállalatméret és külföldi tulajdonhányad szerint .....	238	9.5. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2007. I. negyedév .....	279
9.2. ábra: Általános házimunka (2010) .....	169	4.4. ábra: Foglalkoztatási ráta korcsoportok szerint, 15–64 éves férfiak, negyedévenként .....	240	9.6. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2017. I. negyedév .....	279
9.3. ábra: Háztartáson kívül végzett nem fizetett munka (2010) .....	170	4.5. ábra: Foglalkoztatási ráta korcsoportok szerint, 15–64 éves nők, negyedévenként .....	241	9.7. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2007. III. negyedév .....	280
9.4. ábra: A fizetett munkával töltött idő az egyéni életpályán (2010) ...	170	5.1. ábra: A munkanélküliségi ráta nemek szerint .....	242	9.8. ábra: A regisztrált munkanélküliek aránya a 15–64 éves népességben, 2017. III. negyedév .....	280
		5.2. ábra: A különböző munkapiaci állományok közötti negyedéves áramlások intenzitásának alakulása a 15–64 éves népességben .....	245		
		5.3. ábra: Munkanélküliségi ráta korcsoportonként, 15–59 éves férfiak, negyedévenként .....	247		

9 771586 460076 18001